



UNIVERSIDAD PRIVADA TELESUP

FACULTAD DE SALUD Y NUTRICIÓN

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

TESIS

**APEGO Y CONVIVENCIA ESCOLAR EN LOS
ESTUDIANTES DE NIVEL SECUNDARIO DE LA
INSTITUCIÓN EDUCATIVA “MARISCAL CÁCERES” DE
AYACUCHO - 2019.**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

AUTORES:

Bach. HUGO GARAY AUCCAPUCLLA

Bach. MARIA VICTORIA ROJAS OROSCO

LIMA – PERÚ

2019

ASESOR DE TESIS

Dr. BERNARDO RAÚL ACUÑA CASAS

JURADO EXAMINADOR

Dr. PEDRO PABLO ALVAREZ FALCONI
Presidente

Dr. YRENEO EUGENIO CRUZ TELADA
Secretario

Dra. ROSA ESTHER CHIRINOS SUSANO
Vocal

DEDICATORIA

A mi esposa Ysabel, a Chrystina, Hugo Adrián y Marck Élihud, mis valiosos tesoros por su apoyo incondicional. A Dios por darme vida, salud, capacidades y una familia que en todo momento me brinda su apoyo incondicional, aun a costa de muchas privaciones.

HUGO GARAY AUCCAPUCLLA

A Dios, por haberme permitido lograr mis objetivos, a mi madre y mi querido hijo, que son mi razón de ser, los amo mucho. A mi familia que en todo momento me brinda su apoyo incondicional, A Dios por la vida, la salud, y oportunidades.

MARIA VICTORIA ROJAS OROSCO

AGRADECIMIENTO

A la Universidad Privada TELESUP, a la plana docente, de manera especial al Dr. Raúl Acuña Casas por ser un modelo de persona, un digno ejemplo de servicio incondicional al prójimo, y a todos los que hicieron posible la presentación de esta investigación.

RESUMEN

El presente trabajo de investigación tiene por objetivo determinar el nivel de contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la variable convivencia escolar de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho, 2019; en un universo 3297 estudiantes de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres”. La metodología de investigación de tipo descriptivo correlacional, tuvo como objeto de estudio una muestra de 648 estudiantes, entre varones y mujeres de 12 a 18 años de edad, de primero a quinto grado de nivel secundario. Como instrumento de recolección de datos se emplearon la Versión reducida del cuestionario CaMir (CaMir-R) para la evaluación del apego (Balluerka et al., 2011), y CPCE: Cuestionario para la evaluación de los Problemas de convivencia escolar (Peralta et. al, 2007), cada cual con sus dimensiones.

Los resultados demostraron que existe regresión significativa nivel $\alpha = 0.05$ pues el p valor es 0,923. Por tanto, se rechaza la hipótesis nula y se asume la hipótesis general. Se concluye que las sub dimensiones de apego se relacionan significativamente con convivencia escolar.

Palabras clave: Apego y convivencia escolar.

ABSTRACT

The objective of this research work is to determine the level of contribution of the dimensions of the attachment variable: security, family concern, parental interference, parental authority value, parental permissiveness, self-reliance-resentment against parents and trauma children on the variable coexistence of secondary school students of the Mariscal Cáceres Educational Institution of Ayacucho, 2019; in a universe 3297 students of the Mariscal Cáceres Educational Institution. The research methodology of descriptive correlational type had as a study a sample of 648 students, between men and women from 12 to 18 years of age, from first to fifth grade of secondary level. The reduced version of the CaMir questionnaire (CaMir-R) was used as an instrument for data collection for the evaluation of attachment (Balluerka et al., 2011), and CPCE: Questionnaire for the evaluation of School coexistence problems (Peralta et. al, 2007), each with its dimensions.

The results showed that there is significant regression level $\alpha = 0.05$ because the p value is 0.923. Therefore the null hypothesis is rejected and the general hypothesis is assumed. It is concluded that the attachment attachment dimensions are significantly related to school life.

Keywords: Attachment and school life.

ÍNDICE DE CONTENIDO

CARATULA	i
ASESOR DE TESIS.....	ii
JURADO EXAMINADOR.....	iii
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTO	v
RESUMEN	vi
ABSTRACT.....	vii
ÍNDICE DE CONTENIDO.....	viii
ÍNDICE DE TABLAS.....	xi
ÍNDICE DE FIGURAS	xiv
INTRODUCCIÓN	xv
I. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	17
1.1. Planteamiento del problema.....	17
1.1.1. Problema general.....	20
1.1.2. Problemas específicos	20
1.2. Justificación del estudio.....	22
1.3. Objetivos de la investigación	24
1.3.1. Objetivo general	24
1.3.2. Objetivos específicos	24
II. MARCO TEÓRICO	26
2.1. Antecedentes de la investigación	26
2.1.1. Antecedentes internacionales	26
2.1.2. Antecedentes nacionales	30
2.2. Bases Teóricas de las variables	33
2.2.1. Convivencia escolar	33
2.2.2. El apego	38
2.2. Definición de términos.....	51
III. MÉTODOS Y MATERIALES	55
3.1. Hipótesis de la investigación	55
3.1.1. Hipótesis general.....	55

3.1.2. Hipótesis específicos.....	55
3.2. Variables de estudio	57
3.2.1. Definición conceptual	57
3.2.2. Definición operacional	58
3.3. Tipo y nivel de investigación.....	61
3.4. Diseño de la investigación	61
3.5. Población y muestra	63
3.5.1. Población	63
3.5.2. Muestra y muestreo.....	64
3.5.3. Criterios de inclusión	65
3.5.4. Criterios de exclusión	65
3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	66
3.6.1. Técnicas de recolección de datos	66
3.6.2. Instrumentos de recolección de datos.....	66
3.7. Métodos de análisis de datos	69
3.8. Aspectos éticos	70
IV. RESULTADOS	71
4.1. Pruebas de normalidad	71
4.2. Análisis de los datos descriptivos	72
4.3. Tablas de contingencia.....	77
4.4. Pruebas de hipótesis	79
4.4.1. Primer modelo: hipótesis específico 1	80
4.4.2. Segundo modelo: hipótesis específico 2	89
4.4.3. Tercer modelo: hipótesis específico 3	96
4.4.4. Cuarto modelo: hipótesis específico 4.....	103
4.4.5. Quinto modelo: hipótesis específico 5	108
4.4.6. Sexto modelo: hipótesis específico 6	114
4.4.7. Séptimo modelo: hipótesis específico 7	118
4.4.8. Octavo modelo: hipótesis específico 8	124
4.4.9. Formulación de la hipótesis general.....	128
V. DISCUSIONES	134
VI. CONCLUSIONES	137
VII. RECOMENDACIONES.....	140

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	142
ANEXOS	148
Anexo 1: Matriz de Consistencia.....	149
Anexo 2: Matriz de Operacionalización.....	152
Anexo 3: Instrumentos	153
Anexo 4: Validación de instrumentos.....	160
Anexo 5: Matriz de datos	169
Anexo 6: Propuesta de valor.....	170
Anexo 7: Ficha de Consentimiento Informado	171

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.	<i>Variable: Apego (independiente)</i>	59
Tabla 2.	<i>Variable 2: Convivencia (dependiente)</i>	60
Tabla 3.	<i>Distribución de los Estudiantes del Nivel Secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho - 2019</i>	63
Tabla 4.	<i>Distribución Muestral de los Estudiantes del Nivel Secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho - 2019</i>	65
Tabla 5.	<i>Validez de CaMir - R</i>	68
Tabla 6.	<i>Validez y Nivel de las Dimensiones de la Sub-escala Convivencia del CVICO-A en la Prueba de Aiken.</i>	69
Tabla 7.	<i>Prueba de normalidad de apego</i>	71
Tabla 8.	<i>Prueba de normalidad de convivencia escolar</i>	71
Tabla 9.	<i>Distribución por grado de estudio</i>	72
Tabla 10.	<i>Distribución por sexo</i>	73
Tabla 11.	<i>Distribución por edad</i>	74
Tabla 12.	<i>Descriptivo de la variable apego</i>	75
Tabla 13.	<i>Descriptivo de la variable convivencia escolar</i>	76
Tabla 14.	<i>Distribución bivariante de grado de estudio y apego con las frecuencias conjuntas absolutas y porcentajes relativos</i>	77
Tabla 15.	<i>Distribución bivariante por edad y apego con las frecuencias conjuntas absolutas y porcentajes relativos.</i>	77
Tabla 16.	<i>Distribución bivariante por sexo y apego con las frecuencias conjuntas absolutas y porcentajes relativos.</i>	78
Tabla 17.	<i>Distribución bivariante por grado de estudios y convivencia con las frecuencias conjuntas absolutas y porcentajes relativos</i>	78
Tabla 18.	<i>Distribución bivariante por edad y convivencia con las frecuencias conjuntas absolutas y porcentajes relativos</i>	79
Tabla 19.	<i>Distribución bivariante por sexo y convivencia con las frecuencias conjuntas absolutas y porcentajes relativos</i>	79
Tabla 20.	<i>Matriz de Correlaciones del primer modelo: relación y comunicación</i> .	81
Tabla 21.	<i>Variables entradas/eliminadas^a del primer modelo</i>	82

Tabla 22. <i>Variables excluidas^a del primer modelo</i>	83
Tabla 23. <i>ANOVA^a del primer modelo</i>	84
Tabla 24. <i>Coeficientes^a del primer modelo</i>	86
Tabla 25. <i>Resumen del primer modelo^g</i>	88
Tabla 26. <i>Matriz de Correlaciones del segundo modelo</i>	89
Tabla 27. <i>Variables entradas/eliminadas^a del segundo modelo</i>	90
Tabla 28. <i>Variables excluidas^a del segundo modelo</i>	91
Tabla 29. <i>ANOVA^a del segundo modelo</i>	92
Tabla 30. <i>Coeficientes^a del segundo modelo</i>	93
Tabla 31. <i>Resumen del segundo modelo^g</i>	95
Tabla 32. <i>Matriz de Correlaciones del tercer modelo</i>	96
Tabla 33. <i>Variables entradas/eliminadas^a del tercer modelo</i>	97
Tabla 34. <i>Variables excluidas^a del tercer modelo</i>	98
Tabla 35. <i>ANOVA^a del tercer modelo</i>	99
Tabla 36. <i>Coeficientes^a del tercer modelo</i>	100
Tabla 37. <i>Resumen del tercer modelo^g</i>	102
Tabla 38. <i>Matriz de Correlaciones del cuarto modelo</i>	103
Tabla 39. <i>Variables entradas/eliminadas^a del cuarto modelo</i>	104
Tabla 40. <i>Variables excluidas^a del cuarto modelo</i>	104
Tabla 41. <i>ANOVA^a del cuarto modelo</i>	105
Tabla 42. <i>Coeficientes^a del cuarto modelo</i>	106
Tabla 43. <i>Resumen del cuarto modelo^f</i>	108
Tabla 44. <i>Matriz de Correlaciones del quinto modelo</i>	109
Tabla 45. <i>Variables entradas/eliminadas^a del quinto modelo</i>	109
Tabla 46. <i>Variables excluidas^a del quinto modelo</i>	110
Tabla 47. <i>ANOVA^a del quinto modelo</i>	111
Tabla 48. <i>Coeficientes^a del quinto modelo</i>	112
Tabla 49. <i>Resumen del quinto modelo^f</i>	113
Tabla 50. <i>Matriz de Correlaciones del sexto modelo</i>	114
Tabla 51. <i>Variables entradas/eliminadas^a del sexto modelo</i>	114
Tabla 52. <i>Variables excluidas^a del sexto modelo</i>	115
Tabla 53. <i>ANOVA^a del sexto modelo</i>	116
Tabla 54. <i>Coeficientes^a del sexto modelo</i>	117

Tabla 55. <i>Resumen del sexto modelo^g</i>	118
Tabla 56. <i>Matriz de Correlaciones del séptimo modelo</i>	119
Tabla 57. <i>VARIABLES ENTRADAS/ELIMINADAS^a DEL SÉPTIMO MODELO</i>	119
Tabla 58. <i>VARIABLES EXCLUIDAS^a DEL SÉPTIMO MODELO</i>	120
Tabla 59. <i>ANOVA^a DEL SÉPTIMO MODELO</i>	121
Tabla 60. <i>COEFICIENTES^a DEL SÉPTIMO MODELO</i>	122
Tabla 61. <i>Resumen del séptimo modelo^g</i>	123
Tabla 62. <i>Matriz de Correlaciones del octavo modelo</i>	124
Tabla 63. <i>VARIABLES ENTRADAS/ELIMINADAS^a DEL OCTAVO MODELO</i>	125
Tabla 64. <i>VARIABLES EXCLUIDAS^a DEL OCTAVO MODELO</i>	125
Tabla 65. <i>ANOVA^a DEL OCTAVO MODELO</i>	126
Tabla 66. <i>COEFICIENTES^a DEL OCTAVO MODELO</i>	127
Tabla 67. <i>Resumen del octavo modelo^e</i>	128
Tabla 68. <i>Matriz de correlaciones de la hipótesis general</i>	129
Tabla 69. <i>VARIABLES ENTRADAS/ELIMINADAS^a DE LA HIPÓTESIS GENERAL</i>	129
Tabla 70. <i>VARIABLES EXCLUIDAS^a DE LA HIPÓTESIS GENERAL</i>	130
Tabla 71. <i>ANOVA^a DE LA HIPÓTESIS GENERAL</i>	131
Tabla 72. <i>COEFICIENTES^a DE LA HIPÓTESIS GENERAL</i>	131
Tabla 73. <i>Resumen del modelo^e de la hipótesis general</i>	133

ÍNDICE DE FIGURAS

<i>Figura 1.</i> Descriptivos de la muestra según grado de estudios en %.....	72
<i>Figura 2.</i> Descriptivos de la muestra según sexo.....	73
<i>Figura 3.</i> Descriptivos de la muestra según edad.	74

INTRODUCCIÓN

Las Instituciones Educativas son espacios vivos, estructurado en jerarquías y gobernado por normas, donde se reproducen las distintas culturas que, algunas veces, transgreden los marcos normativos, y la convivencia escolar es parte de esa estructura organizacional. Las Instituciones Educativas, además son escenarios donde no solamente se instruye sino también se forma la personalidad individual y social de sus protagonistas y agentes, donde una convivencia o la capacidad de vivir con otros en un marco de respeto mutuo y solidaridad recíproca son necesarias.

Lamentablemente, en los últimos años, la violencia escolar en el Perú va en aumento. El SíSeVe (Sistema Especializado en Reporte de Casos sobre Violencia Escolar de la MINEDU), para febrero del 2019 reportó 26 284 casos de violencia escolar en todo el Perú, siendo el bullying, la violencia y agresión física, la agresión psicológica y verbal entre escolares, la violencia sexual entre otros, los casos que más se denunciaron. Para el caso a Ayacucho, al 28 de febrero del 2019 se reportan 507 casos de violencia escolar en sus diversas modalidades, lo cual demuestra que la convivencia escolar en los centros educativos, especialmente en instituciones educativas que concentran alto número de estudiantes es deficiente.

El ser humano como ser social que no puede vivir solo o aislado, busca convivir con otros individuos, para ello desde sus primeros días de vida desarrolla sistemas de apego, cuya función es propiciar la proximidad y el contacto con otros para sentir protección y seguridad. Es un lazo de afecto que a una persona lo une a otra persona, a un objeto, a un lugar, etc. De ahí que, la capacidad de convivir con otros no solo es importante sino necesaria, porque le permite reconocer a los de su entorno y auto reconocerse, para eso el apego provee elementos necesarios a fin de que pueda establecer vínculos adecuados y desenvolverse normalmente con los demás. A través de la convivencia, dependiendo de la cercanía parental, el individuo establece vínculos de distintos grados según la importancia que estos cobran. Parte de estos vínculos, por ejemplo, son las relaciones con propósitos

filiales, las afectivas con fines reproductivos, de trabajo, u otro tipo de relación del cual espera un beneficio.

En relación a ello, luego de reconocer los índices de violencia escolar en la región de Ayacucho, se plantea realizar la presente investigación considerando el impacto negativo de la violencia en las instituciones educativas de Ayacucho, debido a que no existe investigaciones nacionales con la población estudiantil que determinen el grado de asociación entre las variables apego y convivencia escolar.

En el primer capítulo, en base a la observación de la realidad problemática del tema en investigación, se plantea y se formula el problema, luego se plantean también los objetivos y justificación teórica y social de la investigación.

El segundo capítulo, aborda el marco teórico conceptual respecto a las variables apego y convivencia escolar con antecedentes internacionales y nacionales. Se realiza también una revisión teórica de las variables para conocer sus definiciones, clasificación y modelos conceptuales que las sustentan. Finalmente, se ofrece las definiciones de términos básicos presentes en el estudio.

El tercer capítulo, incluye aspectos como la metodología de investigación que se empleada, en este caso se realizar una investigación aplicada con diseño correlacional para establecer la asociación entre las variables. Además, se precisan las técnicas e instrumentos de evaluación para la recolección de datos, así como el procesamiento para obtener los resultados correspondientes, para elaborar la respectiva presentación y análisis.

El cuarto capítulo, incluyen los resultados obtenidos gracias al procesamiento estadístico de los datos recolectados mediante el programa SSPS versión 23, donde los resultados son presentados en tablas y gráficos.

En el quinto capítulo se plantea la discusión e interpretación de los resultados obtenidos en relación con los antecedentes de investigaciones relacionados de manera directa con las variables de estudio.

Finalmente, en el Capítulo VI se presentan las conclusiones y recomendaciones de la investigación.

I. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Planteamiento del problema

El ser humano es un ser social que no puede vivir solo o aislado, de ahí que la convivencia con otros individuos es fundamental y elemental en la vida humana. (Bowlby, 1969/1998), al respecto consideró que biológicamente los hombres poseen sistemas de apego, cuya función es propiciar la proximidad y el contacto con otros para sentir seguridad, “lo cual se activa en situaciones de estrés o ante algún peligro” (Cortes, 2003), “es una inclinación de sentimientos que se desarrolla desde los primeros días de vida, no es una acción premeditada, más bien espontánea hacia quien lo atiende” (Lafierte, 2010). Por eso, según (Cantero, 2010), es como un lazo de afecto que a una persona lo une a otra persona, a un objeto, a un lugar, etc. La capacidad de convivir con otros no solo es importante sino necesaria, le permite al hombre conocer a los de su entorno y auto reconocerse, para eso el apego provee elementos necesarios. Para (Lachmann, 2006), el apego proporciona seguridad y confianza para que éste pueda actuar de forma adecuada y tenga un equilibrio psicológico, es decir, le permite establecer vínculos adecuados para desenvolverse de manera normal con los demás.

El proceso de reconocer a los de su entorno comienza desde las primeras etapas de la vida, siendo este una experiencia determinante para desarrollar una vida fundamentalmente social, dando inicio al reconocimiento de su carácter social, esto le permite lograr y establecer una convivencia armoniosa y saludable. Al respecto (Ortega & Del Rey, 2007), plantean la convivencia como un conjunto de factores que facilitan convivir bajo normas de comportamiento que permiten establecer vínculos saludables, afirman también, que la convivencia encierra un cierto bien común que es conveniente respetar, lo que favorece la espontánea resolución de conflictos.

A través de la convivencia, dependiendo de la cercanía parental, el individuo establece vínculos de distintos grados según la importancia que estos cobran (Ortega, Maripangui, & Carafi, 2017). Parte de estos vínculos, por ejemplo son las

relaciones con propósitos filiales, las afectivas con fines reproductivos, de trabajo, u otro tipo de relación del cual espera un beneficio.

El tipo convivencia desarrollado está determinado por los tipos de apego experimentados a temprana edad, esto acompaña al sujeto durante todo el desarrollo evolutivo (Bowlby J., 1998). Esto es determinante porque le ayuda a percibir y a discriminar todo cuanto lo rodea y a desarrollar capacidades para enfrentarla (Yarnoz, 2008). El apego permite al hombre establecer vínculos afectivos con otras personas. Los aspectos vinculares de carácter afectivo experimentados a temprana edad son conocidas como los modelos internos. Sin embargo, las diferentes etapas de la vida son transiciones que requieren adaptaciones, cambios múltiples y significativos para generar nuevas maneras de pensar, nuevos vínculos sociales y culturales, los cuales modifican significativamente los factores que determinan la personalidad sea de forma negativa o positiva (Winicott, 1992).

Como ente social el individuo establece sociedades, desarrolla valores sociales, normas y leyes que le permite interactuar con otros de forma adecuada y saludable, le ayudan a evitar conflictos. Los conflictos, según (Casamayor, 2002), es fruto del enfrentamiento de intereses, o cuando las necesidades de uno defiere de los que integran el grupo, o con las necesidades de quien ostenta autoridad legítima. Así los tipos de apego afectan directamente y determinan el comportamiento del individuo en su interacción con los que componen el grupo (Mikulincer & Shaver, 2007).

Según Ramos, Ravello, y Rivera (2017), los valores sociales, las normas y leyes establecidas, nunca se aplican en su totalidad, puesto que el hombre es típicamente conflictivo, que “los conflictos en la convivencia siempre han existido y existen, de modo que ni las entidades educativas se eximen de ello, por ser espacios donde todos los miembros de la comunidad educativa (directivos, docentes, administrativos, estudiantes, padres y madres de familia) interactúan permanentemente” (p. 18).

La interacción comienza en el hogar y luego se extiende a otros grupos, como el centro escolar (Bronfenbrenner, 1987), esa interacción permanente le

permite desarrollar sus cualidades y talentos, pero está rodeado de una conflictividad permanente, más aun en espacios como las entidades educativas donde la dinámica de interacción es constante y muy fluida (Álvarez-García, Rodríguez, & González-Castro, 2010). Los múltiples hechos relacionados con las agresiones se dan en las aulas y centros escolares, por eso algunos sucesos y la afectación psicológica de sus miembros es insostenible, esto da lugar a la falta de interés por volver al colegio (Martínez & Pérez, 2003). Muchas veces los casos fatales, como suicidios por intimidación de los compañeros hacia la víctima de violencia (Eljach, 2011) están presentes. En definitiva es una realidad vigente en las escuelas, es necesario intervenir para darle una solución progresiva a todas las formas de violencia escolar, y dar un adecuado modelo de convivencia.

Vivimos en tiempos de extremo individualismo, lleno de egoísmo y egocentrismo, cuya característica es el deseo extremo de satisfacer deseos y necesidades propias antes que de los demás, donde no existe interés alguno de cuanto se puede afectar o perjudicar a otros miembros del grupo, esto queda demostrado por la indiferencia a lo que otros sienten, viven, o piensan (Camps, 1993). Describiendo de cómo los sujetos sociales interactúan, especialmente entre estudiantes, la convivencia tanto dentro del aula como afuera, trae como consecuencia la congruencia de mundos diversos donde cada uno de los que interactúan aportan experiencias y costumbres personales, trayendo como resultado la unión de culturas entre las familias y de la entidad educativa (Del Rey, Ortega, & Fera, 2009), y es allí donde coinciden y establecen vínculos, personas con costumbres culturales distintas, con contextos sociales diferentes (Dubet, 1998), asumiendo nuevos modelos y formas de vivir contrarios a lo que era propio, porque es un encuentro a la vez una colisión de dos mundos diferentes protagonizadas por los docentes y por los estudiantes, allí se lleva a cabo la convivencia escolar en medio de un ambiente determinado (Bajoit & Franssen, 1995).

De ahí que, el tema de la convivencia escolar ha cobrado relevancia en el Perú, como fenómeno que concentra en sí mismo a todos los entes sociales, quienes se benefician si la convivencia es armónica y acorde a todo aquello que se establece con ese fin, pero se perjudican si es conflictiva. Estudios demuestran que

la violencia escolar no siempre es generado en exclusiva por personas problemáticas, más bien es un asunto complicado en el cual están involucrados diversos actores de la colectividad educativa, las cuales para un trato adecuado y oportuno demandan programas integrales que propicien dinámicas de grupo saludables, tanto en el clima del aula, en el clima escolar y familiar (Chaux, 2005).

En la región de Ayacucho, según SíSeVe (Sistema Especializado en Reporte de Casos sobre Violencia Escolar de la MINEDU), al 28 de febrero del 2019 se reportan 507 casos de violencia escolar en sus diversas modalidades, lo cual demuestra que la convivencia escolar en los centros educativos es deficiente, especialmente en colegios que concentran alto número de estudiantes, tal es el caso de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres de Ayacucho”, donde la población estudiantil de nivel secundario, según el archivo de matrícula del 2018 fue de 3 297 estudiantes. 21, P. (10 de 03 de 2018).

1.1.1. Problema general

- ¿Cuál es la contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la variable convivencia escolar de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho, 2019?

1.1.2. Problemas específicos

PE 01 ¿Cuál es la contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable relación y comunicación de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho?

PE 02 ¿Cuál es la contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y

traumatismo infantil sobre la sub variable normas de convivencia de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho?

PE 03 ¿Cuál es la contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable sanciones disciplinarias de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho?

PE 04 ¿Cuál es la contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable factores que afectan la convivencia de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho?

PE 05 ¿Cuál es la contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable clima de convivencia de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho?

PE 06 ¿Cuál es la contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable seguridad de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho?

PE 07 ¿Cuál es la contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable valoración de los estudiantes de

nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho?

PE 08 ¿Cuál es la contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable Violencia escolar de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho?

1.2. Justificación del estudio

Sausa (2018), en su artículo titulado “Violencia Escolar en Perú va en aumento” (10 de marzo 2018) del diario *Perú 21*, citando reportes del Sistema Especializado en Reporte de Casos sobre Violencia Escolar (SÍSeVe), menciona que hasta el año 2017 se registraron 5 591 denuncias por violencia escolar, que incluyen bullying, violencia física, verbal o psicológica entre escolares y también de adultos a estudiantes, de todos los casos reportados en el último quinquenio, comprendido entre setiembre del 2013 y octubre 2018, 13 072 casos corresponden a violencia o agresión física, 10 489 a agresión verbal, 8 970 a violencia psicológica, 3 274 a agresión sexual, 837 casos fueron hechas a través del internet y celulares. El mismo diario, para febrero del 2019 reportó 26 284 casos de violencia escolar en todo el Perú durante los últimos 5 años. En caso de Ayacucho, al 28 de febrero del 2019 se reportan 507 casos de violencia escolar en sus diversas modalidades, lo cual demuestra que la convivencia escolar en las instituciones educativas es deficiente, especialmente en aquellos que concentran alto número de estudiantes. 21, P. (10 de 03 de 2018). *violencia-escolar-perú-aumento-2017*. *violencia-escolar-peru-aumento-2017*, págs. Violencia escolar en Perú va en aumento: en 2017 hubo 5,591 ... <https://peru21.pe/peru/violencia-escolar-peru-aumento-2017-hubo-5-591-denuncias-informe-398961>.

La presente tesis, en lo teórico, cumple con los criterios básicos de toda investigación, establece la relación entre el apego y la convivencia escolar en estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres de Ayacucho”, posibilita identificar las formas de apego que propician una convivencia

saludable, a fin de evitar toda forma de violencia y minimizar sus efectos. Para ello, establece la relación entre ambos constructos y aporta conocimiento acerca de la relación entre las dos variables.

En el aspecto metodológico los resultados facilitarán establecer acciones de trabajo para la población estudiantil vulnerable, permitirá intervenir eficiente y oportunamente en lo relacionado a la convivencia estudiantil, también permitirán demostrar la validez y confiabilidad de los instrumentos de medición que se utilizaron en el presente estudio.

En lo social y científico, en vista de que en Ayacucho no existe reporte alguno de trabajos similares, la investigación permitirá plantear estrategias de prevención, a fin de que las autoridades competentes puedan desarrollar medidas oportunas y evitar el desarrollo de conductas violentas y agresivas entre estudiantes. Facilitará la formación de estrategias de evaluación o diagnóstico, y el tratamiento adecuado para los casos de violencia escolar en sus diversas modalidades. Los datos estadísticos ampliarán el conocimiento situacional del ambiente de convivencia escolar, servirá también como precedente para futuras investigaciones. Propiciará bases para nuevas investigaciones en temas de convivencia escolar que serán de beneficio para los estudiantes, docentes y padres de familia.

Desde el punto de vista práctico permitió obtener conocimiento sobre el apego en relación a la convivencia, así como facilitó el estudio de la personalidad de los estudiantes y reconocer aquellos que tienden a propiciar violencia y maltrato hacia sus compañeros, así como aquellos que son propensos a ser víctimas, lo cual propició diseñar elementos de intervención psicológica para cada situación que genere cualquier tipo de agresión o violencia, con el desarrollo de seminarios y talleres que ayuden a controlar el incremento de las conductas agresivas.

1.3. Objetivos de la investigación

1.3.1. Objetivo general

- Determinar el nivel de contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la variable convivencia escolar de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho, 2019.

1.3.2. Objetivos específicos

OE 01 Determinar el nivel de contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable relación y comunicación de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.

OE 02 Determinar el nivel de contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable normas de convivencia de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.

OE 03 Determinar el nivel de contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable sanciones disciplinarias de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.

OE 04 Determinar el nivel de contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra

los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable factores que afectan la convivencia de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.

OE 05 Determinar el nivel de contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable clima de convivencia de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.

OE 06 Determinar el nivel de contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable seguridad de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa Escolar “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.

OE 07 Determinar el nivel de contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable valoración de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.

OE 08 Determinar el nivel de contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable violencia en la escuela de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

2.1.1. Antecedentes internacionales

Cabrales, Contreras, González, y Rodríguez (2017), en su tesis “Problemáticas de convivencia escolar en las instituciones educativas del Caribe Colombiano: análisis desde la pedagogía social para la cultura de paz, para diagnosticar las problemáticas Socioeducativas principales de convivencia escolar en las Instituciones Educativas Públicas”, con el objeto de analizar los principales problemas vinculados a la convivencia escolar y desarrollar propuestas de acción para una cultura de paz, con un diseño metodológico cuantitativo, de porte descriptivo, cuyos resultados fueron: riesgo familiar (abandono y negligencia parental, entorno disfuncional) 51%, problemáticas macroestructurales (migración, pobreza, desigualdad, etc.) 77,3%, violencia entre pares (peleas, agresiones diversos, bullying, exclusión y marginación) 59.7%, y problemática de drogas 55.1%. Concluyen que los problemas de mayor ocurrencia son las macroestructurales, el riesgo familiar, violencia entre pares y la problemática de drogas, seguido por el abandono/negligencia parental y de los cuidadores primarios el principal motivo que genera problemas de violencia a nivel escolar y social, detrimento académico, problemas para socializar con otros estudiantes, carencia en sus necesidades básicas y necesidad de protección. En vista de que, el estudio es un aporte importante para un estudio comparativo y desarrollar planes de acción para solucionar problemas de convivencia escolar recomiendan desarrollar un plan de acción para un trabajo mancomunado entre las autoridades educativas, docentes, padres de familia y estudiantes.

Rivas Ocotitla (2016), en su tesis “Los procesos de inclusión-exclusión en las interacciones entre estudiantes dentro de la convivencia escolar”, con el objetivo de identificar cómo son las formas de interacción entre estudiantes, determinando el trato que se tiene al compañero con alguna diferencia y la relación entre pares, empleando un método de investigación de enfoque cualitativo, en sus resultados obtenidos observó la tendencia de ciertos grupos de estudiantes a juntarse más y

reunirse siempre con los mismos, así mantener un círculo cerrado delimitando su espacio y sus pertenencias. Observó también, distintas relaciones de grupos de amigos donde la interacción se da sólo con algunos compañeros mientras que no sucede lo mismo con otros. A partir de sus observaciones concluyó que existen grupos de estudiantes que no son aceptados por el resto del grupo, existiendo rechazo para quienes presentan determinadas características o conductas diferentes a las del grupo, lo que conduce a situaciones de discriminación hacia estos estudiantes, afectando su dignidad y promoviendo su exclusión.

Ramírez (2016), en su tesis “Convivencia escolar en instituciones de educación secundaria: un estudio transcultural desde la perspectiva estudiantil”, para analizar la convivencia en centros de educación escolar de diferentes países, desde la posición de los grupos estudiantiles, profundizando en sus diferencias y coincidencias e identificando distintos perfiles en dichos países por medio de un instrumento que reúna las características técnicas exigidas, utilizando un modelo de investigación de carácter cuantitativo, con un diseño transversal descriptivo de tipo no experimental, luego de examinar la convivencia escolar en centros de nivel secundario de Argentina, España, México y Puerto Rico, con referencia a la valoración de la convivencia, como resultado de su investigación encontró que, de manera general, los estudiantes valoran positivamente la convivencia que observan en sus centros respectivos. Al contrario, los grupos estudiantiles que han sido víctimas de algún tipo de maltrato o violencia no otorgan el mismo valor a la convivencia, esta tendencia es mayor en los estudiantes que han recibido maltrato o violencia de parte de sus profesores. Concluye que existen diferencias en los elementos de convivencia escolar de los cuatro países participantes. Los estudiantes victimizados, al percibirse más vulnerables, identifican el centro como un escenario de riesgo y, en consecuencia, valoran de manera negativa los elementos de convivencia, tales como: las normas, la solución de los conflictos y las relaciones interpersonales con sus iguales y profesores. Por tanto, resulta imprescindible que se desarrollen instrumentos que permitan al personal de los centros escolares delimitar e identificar la situación real del centro, pues las situaciones de conflicto son particulares.

Abenza (2015) En su tesis “La convivencia escolar en los centros de educación secundaria de la región de Murcia: la voz del alumnado”, teniendo como objetivo general conocer la realidad situacional de la convivencia escolar a nivel secundaria en la región de Murcia durante el curso 2014-2015 desde la valoración del alumnado, empleando un método de investigación de porte cuantitativa o empírico-analítica, con un diseño descriptivo, encontró que el alumnado considera que las normas del centro son adecuadas para la convivencia (55,3%), y por tanto, la gran mayoría conoce éstas normas de convivencia, que valoran positivamente que el centro promueve la convivencia enseñando al alumnado a comportarse y relacionarse (48,4%). Como conclusión afirma que, el grupo estudiantil tiene una percepción muy positiva del clima de convivencia en dichos centros de secundaria analizados; sin embargo, está claro que los conflictos escolares existen y son una realidad latente en el día a día, por ello, hay que prestarle atención para contribuir a equilibrar la visión tan negativa sobre las formas de convivencia escolar; por otro lado, existe un clima de convivencia saludable. El estudio enfatiza que los conflictos y las diversas formas de violencia, siempre están presentes en las instituciones educativas.

Con referencia a la importancia de establecer convivencia saludable, Daza y Suarez (2015), en su tesis “Importancia de la afectividad para una sana convivencia escolar a través de la lúdica en el curso quinto a del instituto pedagógico Arturo Ramírez Montúfar”, con la finalidad de demostrar el valor de la sensibilidad afectiva para fortalecer convivencias saludables a través de los medios recreativos en el ciclo Quinto del Instituto Pedagógico Arturo Ramírez Montúfar, utilizando la investigación cualitativa, por su enfoque metodológico y su fundamentación epistemológica e información cualitativa, descriptiva y no cuantificada, como resultado encontró que la lúdica facilita la sana convivencia, sin embargo, identificó que gran parte de los problemas de convivencia se presentan en ausencia del docente ya sea en el descanso o en el aula. Concluye que, las relaciones afectivas entre docentes-estudiantes y entre iguales ejerce un impacto mayor en el logro académico y convivencial, porque consigue que ellos se sientan importantes, motivados y valorados, lo cual trae ayuda considerablemente a mejorar las relaciones sociales entre estudiantes de clase, ayuda también a mejorar su papel

académico. El estudio revela la importancia de la buena convivencia entre todos los miembros de la comunidad estudiantil.

Díaz (2015), en su tesis “Apego parental y su influencia en la autoestima de estudiantes del primer a tercer año de bachillerato de los colegios Jorge Álvarez y Los Andes de la ciudad de Píllaro”, con el objetivo de precisar la influencia del apego parental en la autoestima de la población estudiantil de los grados primero, segundo y tercero de bachillerato, período Septiembre 2014 – Junio 2015, utilizando un modelo de investigación de enfoque cuanti-cualitativa, con un diseño de estudio de asociación de variables, distingue una diferencia significativa entre las dos figuras de apego dominantes en el contexto latino, donde casi la mitad de la población materna presenta un apego seguro lo que demuestra que dentro del desarrollo psicoevolutivo del adolescente existe un adecuado reforzamiento vincular. En cuanto al vínculo paterno se percibe que existe un apego seguro en menor cantidad que el apego seguro con la madre, sin embargo las personas que tienen este tipo de apego tanto con el padre y la madre generan un control motivacional, conductual, evolucionista y adaptativo en todas las circunstancias y ambientes de su existencia. Concluye que, hay una relación directa entre tipos de apego y niveles de autoestima, que el apego hacia la madre en relación a la autoestima tiene una relación directa, mientras que, en relación al apego paterno es menor, pero ambos tipos de apego tienen una clara relación con la autoestima. El estudio ayuda a probar la validez de la hipótesis general del presente estudio.

Díaz (2015) en su tesis “Estilo de apego e historia de experiencias familiares en adolescentes con desvinculación familiar” de la universidad Rafael Urdaneta facultad de ciencias políticas administrativas y sociales escuela de psicología de Maracaibo de la república Bolivariana de Venezuela”, teniendo como objetivo determinar y relacionar estilos de apego con la historia de la familia en adolescentes que experimentaron desunión familiar, e identificar estilos de apego en adolescentes con desunión familiar, empleando un modelo de investigación de porte descriptivo correlacional y diseño no experimental, como resultados obtuvo que en los adolescentes con desunión familiar prevalece el tipo de apego evitativo, así mismo la conducta de los adolescentes objeto de estudio manifiestan ansiedad, retracción, huida y evitación. En conclusión, el estudio demuestra que adolescentes

con contextos de desunión familiar no tienen facilidad de establecer vínculos saludables ni convivencias constructivas, se demostró también que, dichos comportamientos actitudinales producen daños muchas veces irreversibles en los adolescentes.

2.1.2. Antecedentes nacionales

Lescano, y otros (2018), en una investigación titulada “Desafíos y prioridades, política de adolescencia y jóvenes Perú”, teniendo como objetivo principal coadyuvar al desarrollo integral y al pleno reconocimiento del derecho de los adolescentes y jóvenes considerando su diversidad, mediante la coordinación, armonización y trabajo conjunto entre las diferentes agencias, en su primer artículo titulado “adolescencia y juventud: los desafíos de base”, en relación a la vulnerabilidad de la situación de personalidad del hombre durante la adolescencia y juventud, textualmente dice: “la adolescencia y juventud son crecientemente reconocidas como un periodo crítico de transición personal, desde la dependencia de sus padres o cuidadores hacia la capacidad de valerse por sí mismo” (p 6). Muchas decisiones que tienen que ver con la capacidad de ser autosuficiente ocurren en esta etapa. Respecto a la madurez psicológica, emocional, física y sexual del individuo, dice: que “la maduración biológica, el descubrimiento y desarrollo de la sexualidad, la autodefinición de identidad, las decisiones de estudios y trabajo son pasos claves que ocurren en esta etapa, con repercusiones importantes a lo largo de toda la vida” (p 13).

Ojeda (2018), en su tesis “Estilos de apego y bienestar psicológico en estudiantes de secundaria de un colegio del cono norte de Lima”, para saber los tipos de apego influían en el bienestar psicológico de la población estudiantil de nivel secundaria del cono norte de Lima, con un diseño de estudio de porte transversal correlacional, donde la información es recolectada solo una vez, determinó la interrelación entre los tipos de apego y el bienestar psicológico, se observó que el apego seguro está asociado principalmente con un bienestar psicológico alto, mientras que el apego evitativo está asociado con el bienestar psicológico promedio, por su parte, los apegos preocupado y temeroso están mayormente asociados con el bienestar psicológico bajo. A partir de sus observaciones concluyó que los estilos de apego y el bienestar psicológico si están

relacionados, donde el 39,4% de los estudiantes poseen un estilo de apego seguro, el 75% de los estudiantes, poseen un nivel de bienestar psicológico entre promedio y alto. Por lo tanto, recomiendan aplicar algún programa para fortalecer los vínculos afectivos parentales. Tales acciones ayudaran en la obtención de un mejor nivel de bienestar psicológico la misma que influirá en su buen desempeño académico y en los diversos ámbitos de su vida.

Grijalba (2017), en su tesis “Estilos de apego y agresividad en adolescentes de instituciones educativas públicas del distrito de Chincha Alta - Ica, 2017”, teniendo como objetivo identificar la relación entre tipos de apego y agresividad en adolescentes, con un modelo de estudio básico, no experimental de tipo transversal, con nivel del estudio descriptivo y correlacional, como resultado encontró que existe asociación entre la variable estilos de apego y agresividad, donde el nivel medio de agresividad para el sexo femenino 37.2%, y para masculino un y 36.3% respectivamente. Concluye que, la agresividad y los tipos de apego están asociados directamente. Respecto a la agresividad el nivel que mayor predomina de acuerdo a su sexo es el medio para el sexo femenino y masculino, siendo predominante en individuos de 12 a 17 años.

Gutierrez & Gálvez (2017) en su tesis “Apego y búsqueda de sensaciones en adolescentes que participan en el programa de prevención estratégica del delito jóvenes líderes del ministerio público - fiscalía de la nación de Lima, 2016”, cuyo objetivo fue determinar la relación entre el apego y búsqueda de sensaciones en los adolescentes que participan en el programa de prevención estratégica de delito de la Fiscalía de Lima, con un diseño y tipo estudio no experimental y de corte trasversal porque no se manipulan las variables, utilizando un diseño correlacional, llegaron a los siguientes resultados: que el apego hacia la madre y hacia el padre es de 62%, mientras que el apego con los pares representa un 82%. Un 43,8% de adolescentes evidencian tener rasgos de personalidad de búsqueda de sensaciones. El 47,3% del total presentan el tipo búsqueda de emociones y aventuras, el 41.9% búsqueda de experiencias, el 46.1% desinhibición y el 44.9% susceptibilidad al aburrimiento. Concluyen que, no existe relación significativa entre el rasgo búsqueda de sensaciones de la personalidad y el apego materno, y la razón para que estos adolescentes busquen sensaciones (llamar la atención, ser

escuchado o ser visto, ser aceptado por los de su entorno, etc.) es el vínculo negativo y la falta de apego con el padre. El estudio aporta a la necesidad de trabajar en el desarrollo de vínculos con los padres.

Por su parte Torres (2016), en su tesis "Estilos de apego e inteligencia emocional en estudiantes de nivel secundario de las instituciones públicas del distrito de Coishco", para establecer la correspondencia entre tipos de apego e inteligencia emocional, utilizando un modelo de investigación correlacional, de tipo transaccional no experimental, observaron que el 31.5% de los adolescentes demuestran apego preocupado, un 25.4% el apego seguro, el 24.2% apego evitativo, y por último, en el apego desorganizado corresponde al 19%. Concluyen que, predomina el nivel apego preocupado, que la relación interpersonal está bien desarrollada, la adaptabilidad se encuentra bien desarrollada y que el estado de ánimo es eficiente. El estudio demuestra la importancia del apego en la convivencia escolar.

Luna Casaverde (2015), en su tesis "La acción tutorial y su influencia en la convivencia escolar de los estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la institución educativa Manuel Muñoz Najar de Arequipa, 2015"; teniendo como objetivo Analizar el grado de influencia entre acción tutorial que realizan los docentes sobre los niveles de convivencia escolar, con un modelo de investigación es básico, de porte descriptivo explicativo y correlacional, encontró que el 41.0% de estudiantes nunca ha recibido agresiones físicas, otros 41.0% a veces ha sido agredido; un 18.1% refiere que a menudo y muy a menudo es agredido. Un 48.6% señala que a veces se oponen a tratos negativos hacia sus personas, el 54.3% señalo que a veces los han amenazado o insultado; mientras que un 27.6% indica que nunca los han amenazado o insultado. Concluye que, los problemas más frecuentes entre estudiantes son aquellas conductas contrarias a la convivencia como el rechazo, el maltrato y exclusión. Por coincidir con el objeto de trabajo da lugar a la elaboración de un programa de convivencia escolar, orientando a resolver estos problemas y mejorar la situación escolar.

Mendez & Pérez (2014) en su tesis "Comunicación paterno filial y bullying en la institución educativa Túpac Amáru", para probar si la comunicación paterno filial tiene influencia en el bullying entre estudiantes del colegio Túpac Amaru, a través

de una investigación básica de tipo descriptivo – explicativo, en sus resultados hallaron que un 68.9% mantiene una comunicación menos fluida con sus padres lo cual dificulta el normal desenvolvimiento en el ámbito escolar del estudiante. De este grupo de estudiantes un 66% sufrieron exclusión, acoso, maltrato en diversas modalidades y el bullying. En sus conclusiones mencionan que aquellos estudiantes con escasa o débil comunicación paterno filial, son víctimas de bullying, reciben agresiones verbales y físicas contra el honor, integridad moral como tocamientos indebidos, blasfemia (insulto), apodos, burlas, sufren discriminación y rechazo del entorno. El estudio es importante para ver qué grupo de estudiantes son propensos a sufrir diversos tipos de agresión y violencia escolar.

2.2. Bases Teóricas de las variables

2.2.1. Convivencia escolar

2.2.1.1. Convivencia

Convivencia significa vivir acompañado de otros, coexistencia pacífica y colectiva de individuos en un mismo espacio, bajo un marco de respeto y búsqueda de beneficios comunes. Según Jares, (2006) “convivir significa vivir unos con otros en base a determinadas relaciones sociales y códigos valorativos, forzosamente subjetivos, en el marco de un contexto social determinado” (p. 79).

La interdependencia social que es el resultado de la convivencia, ayuda al individuo a definirse a sí mismo, es decir, la conciencia del “yo” solo se percibe a partir de la coexistencia con otro similar o igual.

2.2.1.2. Elementos que dificultan la convivencia y sus efectos

La convivencia no siempre es fácil. Dentro de los elementos negativos que dificultan la convivencia están las diferencias sociales, culturales, económicas, etnográficas, lingüísticas, entre otros, que impactan directamente en la integridad física y emocional del individuo. Estudios han demostrado que las personas desplazadas o rechazadas tienden a sufrir enfermedades cardíacas, depresión, suicidio, vicios como el alcoholismo y la drogadicción, etc., todo esto como consecuencia de la falta de vínculos de amistad y apoyo familiar. Una buena

convivencia con lazos sociales estrechos contribuye al bienestar no solamente del individuo sino también del grupo con quienes convive.

2.2.1.3. Niveles o tipos de convivencia

Dentro de los niveles de convivencia se distinguen al menos tres:

- Convivencia con la familia: se desarrolla en torno del hogar o círculo familiar y filial.
- Convivencia social: se desarrolla con otros seres humanos dentro de una comunidad (barrio, ciudad, centro de estudios, de trabajo, etc.).
- Convivencia con animales: El ser humano tiene más apego a los animales por beneficio propio.

2.2.1.4. Pautas de convivencia

Como ser social, el hombre requiere de ámbitos o espacios para establecer relaciones con otros (trabajos, escuelas, espacios públicos, barrios, edificios, grupos de amigos, familiares). Una convivencia saludable se logra cuando se establecen adecuadas normas y códigos de conducta que hacen posible la convivencia. Estas son algunas pautas de conducta que se aplican:

- **Responsabilidad:** se desprenden del grado de conciencia para asumir con seriedad los compromisos, como por ejemplo el cumplir horarios, cumplir los compromisos asignados, cumplir responsablemente las funciones y normas de conducta que se deben respetar.
- **Respeto:** tienen que ver con no sobrepasar límites establecidos en relación a otros, por ejemplo aceptar las opiniones y los modos de pensar de otros, no excluir a otros, etc.
- **Honestidad:** tienen que ver con la transparencia para asumir responsablemente los errores cometidos o los compromisos.
- **Solidaridad:** tienen que ver con el compromiso de buscar el beneficio de otros. En términos de convivencia esto significa pensar y buscar el bienestar de los demás.

2.2.1.5. Normas de convivencia

Son pactos de protocolo, respeto y organización que administran el espacio, el tiempo, los bienes y el tránsito entre individuos que ocupan el mismo espacio y un momento determinados. Son también conocidas como reglas básicas de comportamiento que determinan los tipos de conducta adecuados en un determinado espacio posibilitando la cohabitación pacífica con otros. Esto comprende un conjunto de deberes y normas fundamentadas en el mutuo respeto, la tolerancia, y el desempeño compartido de deberes, por eso su cumplimiento es obligatorio. Su incumplimiento o desacato recurrente, da lugar al conflicto, lo cual genera formas de resolución del mismo: la violencia, la coerción verbal a cumplir la norma, la exclusión del individuo desobediente del lugar, etc.

2.2.1.6. Características de las normas de convivencia

Las normas de convivencia, según el lugar o espacio determinado donde se aplican, deben tener las características siguientes:

- Deben ser aprendibles, es decir, no deben ser difíciles de comunicar, al contrario deben ser sencillas para su comprensión.
- Deben ser veraces, aceptada por todos y no deben dar lugar a la ambigüedad.
- Deben ser acatados de inmediato y coercitivas: su incumplimiento o desacato debe de ser castigado.
- Deben de establecerse por medios escritos, orales o de manera consuetudinaria (por el uso de la costumbre).
- Deben ser claras, precisas y puntuales.
- Deben estar pensadas considerando la armonía y el respeto entre las personas.

2.2.1.7. Convivencia escolar

La convivencia en la escuela, según Ramos, Ravello, y Rivera (2017), es la suma de todas las formas de interacción de personas y grupos que conforman la vida escolar (estudiantes, docentes, directores, padres, entre otros), en un marco de respeto e igualdad de derechos y diferencias. La salud y calidad de convivencia

en la escuela es responsabilidad de todos los que conforman la comunidad educativa: involucra tanto a directivos, los docentes, personal administrativo y de apoyo, la comunidad estudiantil, los padres de familia y organizaciones de la comunidad.

La convivencia escolar está ligada al proceso formativo de la persona, donde aprende a relacionarse con los demás, a respetar las diferencias y las diversidades, en un medio donde manifestar y expresar lo que uno piensa es libertad, es allí donde los diversos pensamientos convergen y conviven sin problema. Según Jares (2001), la convivencia escolar es la vida entre todos sobre la base de determinados vínculos sociales y valores, forzosamente subjetivos, bajo un marco social específico. El marco donde se lleva a cabo la convivencia implica una multiplicidad de ámbitos ligados a la familia, el sistema educativo, el grupo de iguales, los medios de información y los modelos político, económico y cultural dominante.

2.2.1.8. Elementos que posibilitan la convivencia escolar

Los componentes que posibilitan la convivencia dentro de la escuela son diversos, parten desde lo relacionado a la infraestructura, los beneficios que ofrece la institución educativa, la intensión y compromiso de todos aquellos que lo integran (estudiantes, padres, familiares, docentes, directores, personal administrativo, entre otros), donde las “normas internas de convivencia escolar” constituyen y desempeñan un papel determinante para hacer más saludable las relaciones de convivencia, son ellos los responsables de desarrollar principios y medios para resolver las diferencias y conflictos de una forma positiva. (Ortega, Mínguez, & Saura, 2003)

2.2.1.9. Importancia de la convivencia escolar

La convivencia es clave para compartir la vida con otros. Lograr una convivencia saludable implica aprender de sí mismo y de los que nos rodean. Es una capacidad que se logra bajo un marco permanente de gratitud y generosidad (Lescano y otros, 2018). La forma de convivir dentro de los ambientes educativos, es un indicador de la calidad educativa (García, 2001).

2.2.1.10. Convivencia y clima escolar

Las formas de convivencia están directamente relacionadas con el clima en el ambiente escolar. Según Rodríguez (2004), “el clima escolar es un conjunto de valores que condicionan un ambiente, o mejor, un conjunto de características psicosociales determinadas por todos aquellos factores estructurales, personales y funcionales de una institución educativa” (p. 22). Mientras que, la convivencia escolar está determinada por la interacción directa entre todos los miembros de la comunidad educativa, el clima escolar está relacionado al entorno ambiental donde se practica la convivencia escolar. Arón & Neva (2004), definen el clima escolar como la “percepción que los distintos individuos tienen del medio en el cual desarrollan sus actividades habituales, en este caso, el colegio”.

Samayoa (2008), en su trabajo “los pilares de la calidad educativa”, identifica seis factores que intervienen en el clima escolar:

- Motivación: son metas elevadas, oportunidades alcanzables, apoyo exigencia y reconocimiento de logros.
- Disciplina y uso de autoridad: está ligado a las normas razonables, cumplimiento de la norma y autoridad sin abuso de poder.
- Amabilidad, actitud de servicio y respeto: tienen que ver con la observación y auto observación positiva, y colaboración.
- Ambiente agradable: mantenimiento, cuidado, limpieza, higiene y seguridad de la infraestructura.
- Liderazgo pedagógico: tienen que ver con una formación adecuada, eficiente y destacada, con planificación pedagógica consecuente, manejo de evaluación eficiente, aprendizaje permanente, humanista y cultural.
- Apertura a la comunidad: aproximación a las familias, actividades fuera de la escuela y capacitación de los estudiantes para el servicio.

2.2.1.11. Normas de convivencia en el aula

Los patrones de convivencia giran alrededor de:

- Mantener los ambientes de aprendizaje limpio y ordenado.
- Respetar a aquellos con quienes se comparte la clase y a los que imparten la clase, en el marco de la asertividad tanto para escuchar como para hablar, a fin de asegurar una adecuada comunicación.
- Cuidar y emplear adecuadamente los materiales del aula, teniendo cuidado de que todos utilicen y cumplan oportunamente las tareas.
- Cada estudiante debe asistir a clases con su material de apuntes, su lápiz para escribir y su bolso o mochila.
- En las instituciones educativas donde es obligatorio el uso del uniforme, tienen que ser acatadas con respeto.
- Cuando el docente imparte la clase, los estudiantes deben atender manteniéndose en sus lugares y tienen que evitar toda conversación durante la clase.
- Las interrupciones dentro de una clase deben darse de manera respetuosa y motivada por razones impostergables o prioritarias.
- En el aula no se permite ningún tipo de violencia, ni las actividades ajenas al aprendizaje escolar.

2.2.2. El apego

El apego es el vínculo afectivo más íntimo, complejo e importante que desarrollan los hombres. Tiene la particularidad de ser estable y duradera en el tiempo, es compacta, permanece durante toda la vida del ser humano. Según Schaffer (2000) el apego es un lazo de larga duración, emocionalmente significativa para cada individuo. Para Craig (2001), el apego es un nexo afectivo que desarrolla el niño con sus padres o cuidadores que brinda seguridad emocional, confianza y protección. Es un vínculo experimentado por ambas partes. La figura del apego generalmente es alguien que responde a los afectos del niño, generando un vínculo muy fuerte llena de emociones que se corresponden mutuamente.

2.2.2.1. Relación entre apego y conducta del apego

Schaffer (2000), menciona las diferencias entre el apego y conductas de apego.

El primero es un sistema de conductas que ocurren en el individuo que organiza los sentimientos del niño hacia la otra persona; mientras la otra son los medios evidentes de expresar esos sentimientos. Ambos se complementan, el apego solo puede deducirse por medio de las conductas.

2.2.2.2. Función del apego

Para Bowlby (1989)

La función biológica del apego es por consiguiente la protección de la cría; su función psicológica es brindar seguridad. Así, los infantes están genéticamente “conectados” para mantenerse ligado a su madre y enviarle señales requiriendo su atención y ayuda en situaciones de angustia, mientras que las madres están programadas para responder dichas señales.

2.2.2.3. Desarrollo del apego

Según Bowlby (1989):

El apego va evolucionando hasta los dos primeros años de vida. El infante en los primeros meses de vida no muestra incomodidad ante el desprendimiento de la madre, posee una conducta de respuesta hacia los estímulos que la misma le provee, sin embargo, luego de los 6 meses el niño puede desarrollar múltiples apegos. La institución del vínculo ayuda al niño a diferenciar entre familiares y extraños, le permite también a disponer de una imagen interna de sus figuras de apego. En casos de adoptar una paternidad adoptiva, el niño primero se aflige por la pérdida de las primeras figuras de apego, luego comienza el proceso de adopción de las personas con quienes comienza a vincularse.

2.2.2.4. Bases neuronales del apego

El Apego ocurre en el sistema nervioso simpático y parasimpático del sistema nervioso autónomo. La acción de cualquiera de ellos está ligado a la situación que atraviesa la persona: si atraviesa una dificultad es una reacción de alarma, si es de quietud es tranquilo y sosegado.

Según Afifi y Bergman (2006)

Si una persona intuye situaciones de peligro o amenaza, transmite una señal de alarma al organismo, que responde inmediatamente y se pone en condición defensiva, el sistema nervioso simpático reacciona, activando los mecanismos de supervivencia y huida, genera incomodidad, agitación, la tasa cardiaca y respiratoria se incrementa, los esfínteres se contraen y se produce la bronco dilatación. La situación percibida como amenaza, no posibilita la interacción social, pues el organismo está preparado para sobrevivir.

Por otro lado, se encuentra al nervio vago controlado por el sistema nervioso parasimpático, responsable de responder ante situaciones de seguridad, armonía y tranquilidad, y entre sus funciones se encuentran la relajación del organismo y ralentización de la tensión arterial, así como la disminución de la frecuencia cardiaca y respiratoria.

Según la teoría del Apego, un vínculo afectivo que posibilite el conocimiento del ambiente solo ocurre si el individuo se siente seguro, confiado, y no percibe una amenaza de supervivencia. Referente a esto, Gómez y Zapiain (2009), afirman que el apego ocurre con la activación del sistema nervioso parasimpático.

2.2.2.5. Teoría del apego: ¿Qué necesita el ser humano para crecer adecuadamente?

El apego es el vínculo afectivo que un individuo establece con aquellos con quienes interactúa directamente, tales como sus progenitores o un grupo reducido de personas específicas, claramente diferenciadas y preferidas sobre los demás. Gómez y Zapiain (2009), afirman que, la figura de apego es el lugar donde acude

para consolarse y reafirmarse ante situaciones percibidas como peligrosas o ante estados de peligro, malestar o aflicción.

2.2.2.6. Origen del apego

Tiene sus orígenes en la vida intrauterina (cuando comienza la identificación de la voz, del olor, del tacto de los progenitores) lo cual está configurado por la figura de apego. Es de correspondencia mutua, donde la figura simbólica antecede a la comunicación. El resultado de este proceso es generar un vínculo que garantice la seguridad afectiva y de confianza. Como ya se mencionó, el vínculo que se desarrolla es estable y permanece durante toda la vida. En principio, el apego se basa en la aproximación cuerpo a cuerpo, de pronto con el desarrollo de la subjetividad evoluciona hacia formas más complejas que darán lugar a diferentes expresiones del deseo de contacto afectivo.

2.2.2.7. Características del apego

El apego está caracterizado por:

- **Las conductas:** mantienen la unidad con las figuras de apego, se manifiestan por medio de llamadas, contactos táctiles, abrazos y mimos, visión a distancia, etc.
- **Representaciones mentales:** Son los modelos mentales de la relación como son los recuerdos que conforme pasan los años van quedando.
- **Sentimientos:** son sensaciones relacionados a las personas con quienes el individuo se vincula. Si el vínculo es saludable serán beneficiosas, placenteras, de aproximación y contacto, pero en medio de separaciones y dificultades serán de ansiedad y de sufrimiento. Perduran por toda la vida.

2.2.2.8. Generación y establecimiento del apego

Los aspectos básicos que definen la formación de apego y establecimiento de vínculo son:

- **Sintonía:** el estado interno de los padres se halla en armonía con los del hijo. Está regulada por señales no verbales.

- **Equilibrio:** El cuerpo del niño está equilibrada y regulada por las emociones y los procesos mentales manifestados por medio de la armonía con los progenitores.
- **Coherencia:** el sentido de integración que se adquiere por medio del vínculo con sus progenitores hará que se sienta integrado y en conexión con otros.

2.2.2.9. Funciones del apego

El apego es importante para el desarrollo de determinadas zonas cerebrales ligadas a las emociones. La madre o el padre, a través de la relación de apego, pueden sentar las bases neurobiológicas para el manejo de la ansiedad, el miedo y la futura reacción ante situaciones adversas (Schore, 2010).

El apego tiene su acción en lo siguiente:

El sistema de regulación emocional: el desarrollo del apego temprano es determinante para la evolución de los circuitos neuronales, en especial, con aquellas que regulan la integración de las figuras del cuerpo, la memoria, las emociones y del contacto social, tales como la amígdala e hipotálamo del hemisferio derecho. Esto tiene sus inicios en la interacción temprana de las figuras de apego con el bebé.

La función cognitiva: con el desarrollo del apego, comienza la facultad de mentalización y de desarrollo de la capacidad figurativa del ser humano. El niño desarrolla sensaciones que la figura de apego interpreta a través de signos verbales, acciones y gestos que configuran en el niño el potencial de emociones que con el tiempo se transforman en representaciones mentales muchas veces en forma de imágenes luego de palabras, según Piaget (1975), el infante se da cuenta que las cosas no dejan de existir aunque no las vea y empieza a entender que la realidad puede estar en su interior, en su mente.

2.2.2.10. Capacidades emocionales básicas para el comportamiento social

Cuando el infante vive la experiencia de afecto y armonía con el adulto, percibe el estado emocional del adulto. Gracias a esto reconoce subjetivamente su estado interno y si el afecto es displacentero, el infante vivencia y experimenta qué procedimientos utiliza el adulto para aminorarlo o eliminarlo.

El pequeño pone en acción los mismos procedimientos incorporados como memoria procedimental y reforzados por la intersubjetividad, por el deseo de ser igual que el adulto, o sea, por identificación primaria al otro mejor dotado para la adaptación. El conectarse con los demás hace que la autovaloración dependa de la valoración que los otros hacen de él.

2.2.2.11. Competencias parentales adecuadas y sus efectos

Se llama competencia parental a las capacidades prácticas de las personas de apego (maternas y paternas) para proteger, educar y cuidar a los niños, asegurándoles un crecimiento sano. Esto se conoce también, como la parentalidad afectiva, lo cual no es lo mismo que la capacidad de procrear. La parentalidad afectiva nace en el deseo de establecer vínculos de apego por parte del adulto. Dicho de otro modo, solo podrá ofrecer una competencia parental adecuada la persona que desee vincularse afectiva y vitalmente con el niño, esto es totalmente independiente del vínculo biológico que haya o no entre ambos. La parentalidad siempre será psíquica no sólo fisiológica o biológica.

2.2.2.12. Las capacidades parentales básicas

Lo que la figura de apego debe ofrecer a sus crías es:

- **La función nutricional:** son aquellos aspectos de la relación en donde el adulto garantiza todo lo que el infante necesita tanto para la vida física como para la vida psíquica que envuelve desde el inicio su estar en este mundo. El infante no vive sólo del alimento que calma su hambre fisiológica sino del afecto, cariño, información, sensaciones que provengan de allí. Y ésta será su primera percepción del mundo.

- **Función socializadora:** tiene que ver con todo lo que la figura de apego aporta en la construcción del auto concepto o de la propia identidad del infante. Es decir, lo que la figura de apego sienta, piense o haga, consciente o inconscientemente tendrá efecto sobre los infantes con quienes ha establecido un vínculo afectivo, tendrá una relación directa en la forma en que estos niños se conciben a sí mismos.
- **Función educativa:** el niño aceptará, escuchará y respetará las normas, límites, costumbres, ideas que provengan del adulto con quien ha generado un vínculo afectivo. Los niños aprenden para alguien, tal es así que la función educativa sólo se configurará gracias al vínculo y lo que esto genera.

2.2.2.13. La incompetencia parental y sus efectos

Cuando la persona de apego no se armoniza con el niño, es decir, no existe la posibilidad reconocer, regular, identificar, coadyuvar a la formación de la facultad de simbolización o de la facultad de adaptación a la realidad social, peor aún, cuando no están, abandonan, o violentan, maltratan o abusan del niño, se habla de incompetencia parental y su consecuencia: el vínculo no adecuado. (Barudy & Dantagnana, 2005)

La incompetencia parental tiene consecuencias casi irreparables, como la formación de patologías, disfunciones, retrasos en el desarrollo, e incluso la muerte. Habitualmente, la ausencia de las personas de apego y la falta de responsabilidad parental producen enfermedades mentales graves: depresión, toxicomanías, dificultades sociales o alteraciones vitales con consecuencias desastrosas.

Las consecuencias dependerán de factores como:

- La edad del niño en el momento en que ocurre la desorganización del apego.
- La existencia de un sustituto de apego ya conocido y estable luego de una separación. La forma como se vincula al sustituto materno y paterno tienen que ver con la calidad del vínculo de apego antes del episodio de ruptura y de un posible mantenimiento de los contactos con los padres.
- El momento psíquico en el que se produce. Los momentos críticos son: los primeros doce meses de vida, hacia los 3-4 años, y la adolescencia.
- La resiliencia o capacidad de reparación subjetiva.

- La causa de la ruptura del apego: tanto el historial y los acontecimientos que producen la ruptura.
- El tiempo que dura la ruptura o desorganización.

2.2.2.14. Tipos de apego

A partir de los estudios de Bowlby, pero sobre todo de Ainsworth y Main (prueba del acontecimiento extraño), se ha podido identificar varios patrones de apego (Dio Bleichmar, 2005).

En un principio, Ainsworth categorizó el apego en tres:

- Apego seguro (Tipo B)
- Apego Inseguro-evitativo (Tipo A)
- Apego Inseguro-Resistente (Tipo C)

Posteriormente Main y Solomon (1986), describieron otros tipos de reacciones y a partir de esto establecieron otra categoría:

- Apego desorientado-desorganizado (Tipo D).
- Es más, a partir de las características propias de cada uno, establecen dentro de los vínculos no adecuados las categorías de tipo A, C y D.

2.2.2.15. Apego seguro (tipo B)

El apego seguro es un patrón interno de vínculo que otorga al individuo una condición de seguridad haciéndole sentirse valioso, con un lugar propio en el mundo y adelantar experiencias saludables al momento de vincularse con los demás. Según Fonagy (2004), se entiende como un patrón de manejo interno que se caracteriza por la confianza en la figura de apego, en cuyo acompañamiento se siente seguro y confortado. Según Canton (2003) “Se considera como seguro porque el niño lo expresa de forma activa al estar a solas con el objeto del apego, desarrollando la característica de la seguridad personal después de haberlo experimentado” (p. 29).

Papalia, Wendkos, y Duskin (2009), definen como un patrón por el cual el infante se enfrenta condiciones de estrés o separación que genera una protesta y al momento del regreso de la persona de apego se muestre calmado. Tienen la

facilidad de hacer ver sus emociones y no perturbarse con facilidad ante situaciones de estrés.

Para Bolwby (2000):

Se caracteriza porque los niños se muestran felices en presencia de la mamá, pero ante la separación de ella surge una reacción que provoca ansiedad y llanto. La relación con la madre o con el cuidador es de confianza y estrecha, que le permite desarrollar una capacidad de confianza y seguridad.

2.2.2.16. Apego inseguro – evitativo o evasivo (tipo A)

Es el apego carente de atención continuada a las necesidades del individuo o ésta se ha dado sin ajuste emocional a sus necesidades, sin conexión emocional. A partir de esta experiencia, aprenden a no manifestar emociones, a calcular y cuidar sus acciones y a cubrir sus necesidades individualmente. “Se manifiesta con aparente tranquilidad al momento de que su objeto de apego se retira de ellos, pero al ser buscados por la figura de su apego se manifiestan renuentes a demostrar afecto” (Canton, 2003, p. 32). Este tipo de personas manifiestan una falsa independencia y aprenden a esconder casi por completo sus dificultades. La experiencia del apego evitativo es interiorizada en forma de patrones vinculares separados o autosuficientes, con una apariencia falsa de no necesitar a nadie, han aprendido a prever el fracaso en la respuesta de esa necesidad.

Fonagy (2004) y Oliva (2004), coinciden en que:

En el apego inseguro-evitativo, el individuo no tiene confianza en la persona de apego, demuestra poca o nada de ansiedad al ser separado y no se preocupa por encontrarse nuevamente con la madre o cuidador. Es más, frente a la búsqueda de contacto por parte de la madre, manifiestan rechazo el acercamiento, además suelen evitar el compromiso emocional. En su narración, les resulta muy difícil hablar de estos temas, no dan casi información y restan importancia a las experiencias difíciles que pudieron haberles marcado de niños.

2.2.2.17. Apego ambivalente – resistente (tipo C)

Según Canton (2003), en este tipo de apego, se mezclan las actitudes de rechazo con las actitudes de dependencia. Es un tipo de apego basado en la experiencia afectiva. Son individuos que atravesaron emociones llenas de las figuras parentales incapaces de comprender ni vincular, y que además demostraban conflicto de sentimientos. Para obtener su atención y romper esa vivencia auto referencial de las figuras de apego, aprendieron a producir señales más sugerentes o incoherentes, querían reproducir permanentemente el afecto y una forma poco usual de manifestar las necesidades.

Este tipo de apego, Stassen (2000) lo define como un patrón de ansiedad, incertidumbre y frustración al momento que el infante es separado del cuidador. El infante se aferra y muestra preocupación hacia la madre, cuando ésta lo deja y regresa a su cuidado el niño se muestra perturbado y tiene problemas para calmarse.

Papalia (2010), indica que cuando la madre se aleja el infante se muestra angustiado por la separación, pero al reencuentro no logra consolarse y continúa con angustia y con llanto, aunque busca consuelo en la madre, éste permanece rechazándole y se resiste a ser confortado. Los niños con esta clase de apego presentan delimitada exploración y juego ya que son menos confiados y hostiles.

Los adolescentes con vínculo inseguro ambivalente/preocupado son inseguros y celosos en sus vínculos afectivos, al momento de describir a sus padres o cuidadores se observa un desequilibrio considerable, además son muy extensos que con frecuencia detallan sucesos pequeños y aparentemente intrascendentes. Su historia sigue afectándoles emocionalmente al narrarla, mostrándose nerviosos, pero también esquivos cuando tocan sucesos importantes.

2.2.2.18. Apego desorientado – desorganizado (tipo D)

Es el tipo de apego que en la mayoría de los estudios se ha vinculado con las enfermedades psíquicas y con el maltrato. “Es una revolución combinada de los dos apegos anteriores, se manifiesta por confusión, puede darse un acercamiento al objeto de su apego o una indiferencia tal que pareciera no sentir afecto” (Canton,

2003, p. 24). Este es el tipo de vivencia donde el niño demuestra pánico y temor hacia la persona de apego, sin embargo, su necesidad de acercarse a la persona de apego es sumamente fuerte como la de defenderse, eso lo divide o lo fragmenta por dentro. A este tipo de conducta se denomina disociación. La disociación produce conductas desordenadas, no sigue un modelo regular que posibilite a las personas involucradas en la relación reconocer y prever la conducta del otro, lo cual produce una ansiedad permanente y conductas fuera de lo normal. Como destaca Botella (2005), los niños con este tipo de apego atraviesan por un estado de parálisis de sus modelos conductuales.

Según Oliva (2004), son niños que presentan altos grados de inseguridad, de modo que, al reunirse con la figura de apego primario tras la privación, exponen una serie de comportamientos desordenados o confusos y contradictorios. Este tipo de experiencia vincular impide la formación de un modelo afectivo interiorizado estable, y las personas tendrán dificultades al momento de establecer afectividad e intimidad con otros.

2.2.2.19. ¿Qué ocurre cuando el vínculo de apego no es adecuado?

Las consecuencias psíquicas y/o físicas del apego desorganizado, la incompetencia o el abandono de responsabilidad materna o paterna, prácticamente repercute de forma definitiva y permanente en la identidad del individuo. Por ejemplo:

a. En la etapa infantil (0 – 6 años)

En esta etapa, el efecto de la ruptura o desorganización vincular produce:

- 1. Problemas psicosomáticos:** es decir, malestares físicos medicamente inexplicables. En este caso los niños manifiestan su anomalía por medio de dificultades somáticas, a pesar de que aún no desarrollan una estructuración subjetiva propia. La privación afectiva produce malestar y rabia, como no pueden expulsar hacia afuera y lo manifiestan por medio de una autoagresión. Sólo el contacto afectivo, el cariño y el vínculo con el otro podrán volver a reparar esa carencia.

2. **Problemas afectivos:** es una anomalía traumática que se manifiesta a través de la desafectivización hacia las personas y un interés excesivo hacia los objetos. Por lo general comienza en la primera infancia, donde manifiesta comportamientos de desconexión, poca o falta de comunicación, dificultades para adaptarse a los cambios. Muchas veces presentan trastornos del tipo autista (TEA) donde se presenta la deficiencia recurrente de comunicación y la interacción social.
3. **Dificultades sociales:** En este caso su egocentrismo excesivo y el no valorarse a sí mismo no le permite amar, ni se deja amar, lo cual es un impedimento que no le permite conectarse con los sentimientos de los demás. Esto no le permite vincularse afectivamente a otros adultos o con iguales.
4. **Dificultades cognitivas:** en el aspecto cognitivo, la desorganización o ruptura del vínculo conlleva:
5. Dificultades para la configuración del sistema mental capaz de generar representaciones mentales, incluyendo representaciones de las relaciones.
6. Impedimento del desarrollo del área motriz y del lenguaje. Como ambas quedan comprometidas, por un lado aparecen la torpeza motriz, dificultades de coordinación y de utilización de la motricidad fina, por otro lado, en el desarrollo del proceso de comprensión y expresión del lenguaje presenta retraso tanto en la función pragmática como semántica del lenguaje.
7. El niño presenta discapacidad para curiosear por su cuenta, asuntos ligados a la actividad intelectual es inestable. Si en la primera infancia se mantienen el retraso en ambas áreas, quedan afectados el acceso a la comunicación simbólica y la capacidad de aprender.

b. Etapa de latencia primaria (6 a 12 años)

1. **En el plano afectivo:** la desorganización en el vínculo de afecto en esta etapa genera:

- Angustia depresiva, que acompaña a los continuos momentos de frustración que genera la no estabilidad en la relación afectiva.
- Las frustraciones constantes hacia las figuras de apego producen conductas llenas de malestar generalizadas: malhumor, conductas agresivas, reacciones de cólera, chantajes, tanto con los adultos como con iguales.
- En ocasiones, la solución supone una defensa pre-psicótica de fuga a la fantasía, con dificultad para aceptar la realidad, creación de mundos paralelos donde las dificultades no existen o negación y desconexión del vínculo afectivo con los otros.

2. Dificultades de aprendizaje: se produce por lo siguiente:

- Problemas en la capacidad del uso de los procesos cognitivos básicos: atención, memoria, pensamiento.
- Dificultad para soportar procesos de aprendizaje que funcionan a modo de ensayo y error y que necesita de la facultad de otorgar autoridad intelectual al adulto para querer aprender lo que nos ofrece.

3. Dificultades sociales: En esta etapa se configura lo modelos de juego asociativo, de reglas y normas. Esto supone disfrutar la compañía de iguales, compartir, competir y colaborar, saber ganar y perder, aprender a esperar turno, ayudar a los demás y ponerse en el lugar del otro. Sin embargo, la ausencia de apego produce grandes dificultades al momento de establecer relaciones sociales gratificantes. Las relaciones con iguales serán:

- De dependencia excesiva.
- Les cuesta perder. Están más pendientes de que les hagan caso, de ser los primeros que de disfrutar del juego
- En ocasiones generan relaciones de total sumisión al otro.
- No aceptan la asimetría en sus relaciones con el adulto, cuestionan y no reconocen la autoridad del adulto, de ahí los habituales enfrentamientos, faltas de respeto, cuestionamiento de la autoridad y la no consecución de las normas sociales.

c. Etapa adolescente (12 a 18 años)

La adolescencia es un momento crítico en la vida del hombre, es la etapa donde se atraviesa grandes cambios, de duelos, de pérdidas, en el aspecto físico, a la identidad y a los padres. Respecto al cuerpo, hay que aceptar la pérdida del cuerpo de niño y esto afecta a la imagen corporal y a la autoestima personal. Respecto a la identidad, siente que ya no le sirve, que ya no quiere seguir teniendo la característica infantil, sin embargo, aún no sabe que identidad va a configurar a cambio. Así reconoce lo que pierde pero no reconoce lo que obtiene con este cambio. La identidad adolescente está en proceso de desarrollo y se va determinando conforme va construyendo una identidad adulta. Para terminar, la adolescencia también supone perder a los padres de la infancia, dando lugar a la necesidad de poder iniciar el proceso de independencia personal. De ahí el cuestionamiento, la rebeldía y la búsqueda de desapego de las figuras parentales. Todo ello es debido a la dificultad para sostener una identidad propia, aceptándose como una identidad en proceso de formación y cambio.

2.2. Definición de términos

Apego: Vínculo de aproximación en relación a una figura de apego, por lo general se mantiene durante toda la vida, donde las experiencias primarias determinan en gran medida las formas de relacionarse con los demás (Armsden y Greenberg, 1987).

Apego con los pares: Son relaciones establecidas entre iguales, las cuales están sujetas al interés de cada uno, generalmente esto ocurre con mayor intensidad cuando el apego temprano entre hijos y padres son inadecuados (Urrego, Guillermo, Pinzon, & Acosta, 2014).

Adolescencia: Es el periodo de transición entre la niñez y la adultez, transcurre de manera flexible según las particularidades individuales y contextuales, entre los 10 y 20 años. En esta etapa tanto el varón como la mujer definen su identidad afectiva, psicológica y social, de ahí la importancia del estudio (González, 2011).

Clima en el aula: Es la percepción que tienen sus integrantes (profesores y estudiantes) respecto al bienestar personal, impresiones saludables de aceptación

y ser valorado por los demás, mientras se convive diariamente. Las muestras de un clima de clase saludable son: grado de aceptación que percibe el alumnado, grado de valía personal, grado de libertad para expresar sus sentimientos y opiniones, ser escuchados y considerados como personas y no como simples expedientes administrativos, aptos para realizar aportaciones e involucrarse en las diversas actividades (Trianes, 2000).

Clima escolar: Es producto de una convivencia saludable a nivel escolar y familiar. El clima escolar es el resultado de los procesos de socialización, donde la escuela cumple su papel de forma razonable y con regularidad (Onetto, 2003).

Colegio: Lugar donde conviven individuos de edades diferentes, procedencias y formas de vida diversas, donde los adultos se constituyen en modelos para los estudiantes, y los estudiantes aprenden a través de la interrelación, la resolución de los conflictos y en el manejo de sus emociones.

Conducta prosocial: Martorell, González, Ordoñez, y Gómez (2011) definen como el conjunto de conductas en beneficio de otros, está ligado al desarrollo emocional y al carácter, está conformado por roles de servicio, ayuda mutua y generosidad.

Conflicto: Es un estado de enfrentamiento entre dos o más personas cuyos intereses son contrapuestas, por el cual se confrontan, se oponen o comienzan a tomar acciones en contra del otro con la finalidad de hacerle daño (Cortina, 1997).

Convivencia: Son relaciones recíprocas que se producen en un espacio donde viven personas unidas por el parentesco, el amor, intereses comunes, la protección, seguridad, comprensión y mucha comunicación donde se busca el beneficio de los que integran el grupo, y se manifiesta en la preocupación del uno por el otro.

Convivencia escolar: Son relaciones que surgen dentro del ambiente escolar, entre todos los que conforman una comunidad educativa: estudiantes, docentes, directores, administrativos, padres de familia y personales de apoyo.

Convivencia familiar: Es la vida pacífica y en armonía entre los miembros de una familia en un mismo espacio, bajo el marco de respeto, cooperación, tolerancia y la honestidad, cuyo fin es el equilibrio y la salud de sus miembros.

Empatía: Para Olivera, Braun, y Roussos (2011), es la capacidad de ponernos en la situación del otro, un acto de reconocimiento de los demás como sujetos parecidos a mí, con quienes comparto varios elementos comunes; además es de precisar que dicho reconocimiento del otro y sus experiencias se puede enfocar tanto hacia las emociones negativas (tristeza, ira...) como a las positivas (alegría, placer...).

Escuela: Es uno de los primeros espacios, dentro del cual el individuo forma y desarrolla su persona, en ella continuamente establece y fortalece relaciones interpersonales. Es el espacio donde un individuo recibe formación académica, social, psicológica y cultural (De Giraldo y Mera, 2000).

Exclusión: Es negarle a alguien las oportunidades a las que tiene derecho a acceder, generalmente sucede cuando se le considera diferente a los miembros del grupo o cuando uno mismo se restringe de pertenecer a un grupo (Morales, 2003)

Familia: Grupo de personas que tienen parentesco entre sí y viven juntas (Real academia española, 2016). Es el grupo de personas unidas por vínculos consanguíneos, afectivos, donde las prácticas conductuales están administradas por reglas y normas.

Normas: Son modelos de comportamiento que son acatados, compartidos y obedecidos por un grupo social. El desacato o desobediencia demanda sanciones tanto positivas como negativas.

Normas de convivencia: Están hechas para administrar la conducta de los que conforman un grupo social, se establecen por medio de acuerdos donde se definen las acciones aceptadas, esperadas o restringidas.

Respeto: Es la capacidad de valorar y honrar a otros a partir de valorarse uno mismo, es fundamental para lograr una armoniosa interacción social, se fundamenta en la reciprocidad y el reconocimiento mutuo (Savater, 2000).

Sociedad: Es la unión intencional, estable y estructurada, de seres humanos que buscan activa y conscientemente la consecución de un bien común.

Vínculo: Es la base biológica de apego que se refiere a la relación propiamente humana con alguna figura de apego, es importante para la supervivencia y la adaptación al medio tanto social como natural (Bowlby, 1998).

Vínculo parental: Es el vínculo que se establece entre el niño y su madre en el vientre materno, a partir de esto se establece también con sus cuidadores y los alimentan (Bowlby J. , 1969/1998).

Violencia escolar: La Organización Mundial de la Salud (OMS), define la violencia como el “uso deliberado de la fuerza física o el poder, que causa o tiene muchas probabilidades de causar lesiones contra uno mismo, otra persona, un grupo o comunidad. La definición abarca tanto la amenaza e intimidación como la acción efectiva, la violencia interpersonal, el comportamiento suicida, los conflictos armados. Destaca que “sus consecuencias pueden ser la muerte, las lesiones, los daños psíquicos, las privaciones y deficiencias del desarrollo que comprometen el bienestar de los individuos, las familias y las comunidades” (Ayala, 2015, pp. 493-506).

III. MÉTODOS Y MATERIALES

3.1. Hipótesis de la investigación

3.1.1. Hipótesis general

- Existe un nivel de contribución significativa de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la variable convivencia escolar de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho, 2019.

3.1.2. Hipótesis específicos

HE 01 Existe un nivel de contribución significativa de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable relación y comunicación de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.

HE 02 Existe un nivel de contribución significativa de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable normas de convivencia de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.

HE 03 Existe un nivel de contribución significativa de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable sanciones disciplinarias de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.

- HE 04** Existe un nivel de contribución significativa de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable criterio factores que afectan la convivencia de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.
- HE 05** Existe un nivel de contribución significativa de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable clima de convivencia de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.
- HE 06** Existe un nivel de contribución significativa de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable seguridad de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.
- HE 07** Existe un nivel de contribución significativa de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable valoración de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.
- HE 08** Existe un nivel de contribución significativa de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable violencia escolar de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.

3.2. Variables de estudio

Variable, es todo fenómeno sujeto a una variación o cambio, cuya propiedad es la poca estabilidad, son susceptibles de ser modificadas (de *variar*) y medidos. Parar Hernández, Fernández-Collado, y Baptista (2010), “variable es una propiedad que puede variar y cuya variación es susceptible de medirse u observarse” (p. 105). Dentro de las variables se tiene tanto las independientes y las dependientes. Alarcón (2013, p. 50) menciona que la “variable independiente” es algo que se puede graduar, medir y variar los resultados según su acción sobre otra variable, denominada “variable dependiente”, siendo ésta el efecto de la variable independiente.

En esta investigación se considera utilizar dos variables: apego y convivencia.

3.2.1. Definición conceptual

Apego

El apego es un vínculo emocional que une al niño con alguna o algunas figuras en el tiempo y espacio (Liebert & Spiegler, 2000). Para Craig (2001), el apego es un vínculo afectivo que desarrolla el niño con los padres o cuidadores que brinda seguridad emocional, confianza y protección. Es un vínculo que se experimenta por ambas partes.

Convivencia escolar

Según el Ministerio de Educación (2012, par. 25)

La convivencia escolar es la construcción de un modo de relación entre personas de una comunidad, sustentada en el respeto mutuo y en la solidaridad recíproca, expresada en la interrelación armoniosa y sin violencia entre los diferentes actores y estamentos de la comunidad educativa. (EDUCACIÓN, 2012).

3.2.2. Definición operacional

Apego:

Para obtener los resultados en el presente estudio se hará uso del cuestionario de evaluación de apego en adolescentes CaMir-R, cuyos indicadores son: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia y traumatismo infantil. CaMir-R (Balluerka, Lacasa, Gorostiaga, Muela y Pierrehumbert, 2011),

Convivencia escolar

Conjunto de procesos bien organizados que coadyuvan que la institución educativa pueda fortalecer las relaciones interpersonales entre los que integran la comunidad educativa para enfrentar los problemas que afectan la convivencia escolar. Se aplicará la prueba de CPCE: cuestionario para la evaluar problemas de convivencia escolar (Peralta, 2004).

Tabla 1.*Variable: Apego (independiente)*

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Indicadores	Escala de medición
Apego	El apego es el vínculo afectivo entre dos personas que se consolida por medio de la interacción mutua. El propósito inmediato es la búsqueda y mantenimiento de la proximidad en momentos de amenaza. (Bowlby, 1985).	Se aplicará la prueba de CaMir-R Cuyos autores, Balluerka y Fernando Lacasa realizaron un cuestionario que mide las representaciones de apego.	Seguridad: (1, 2, 3, 4, 5, 6,7). Preocupación familiar: (8, 9, 10, 11, 12, 13) Interferencia de los padres: (14, 15, 16, 17) Valor de la autoridad de los padres: (18, 19,20). Permisividad Parental: (21, 22,23) Autosuficiencia y Rencor contra los Padres: (24, 25, 26,27) Traumatismo Infantil: (28, 29, 30, 31,32)	Ordinal

Fuente: Versión reducida del cuestionario CaMir (CaMir-R) para la evaluación del apego

Tabla 2.*Variable 2: Convivencia (dependiente)*

Variable	Definición conceptual	Definición Operacional	Indicadores	Escala de medición
Convivencia	La convivencia surge como la necesidad de que la vida en común, que acontece en todos los escenarios de educación escolar y de todos los sistemas de relación (profesorado / alumnado, relación entre escolares, y familia / escuela), discurra con pautas de respeto. (Ortega, Del Rey, Córdova, y Romera, 2008).	Se aplicará CPCE: Cuestionario para la evaluación de los Problemas de convivencia escolar (Peralta, 2004).	Relación y comunicación: (1, 2, 3). Normas de convivencia: (4). Sanciones disciplinarias: (5) Factores que afectan la convivencia: (6) Clima de convivencia: (7) Seguridad: (8) Valoración: (9, 10) Violencia en la escuela: (11, 12)	Ordinal

Fuente: revista "Huellas" año 2, nº 4, 2016

3.3. Tipo y nivel de investigación

El tipo de investigación es aplicada, cuantitativa y explicativa. Es aplicada porque pretende medir las correlaciones lineales múltiples entre las dimensiones de la variable criterio Y (convivencia escolar), y predictora X (apego), determinando algunas estructuras matemáticas que expliquen el comportamiento de tales variables (Rodríguez & Morar, 2001), para ello los pronósticos que arrojan las dimensiones de la variable predictora ayudarán a la toma de decisiones para preparar una intervención futura que mejore la situación problemática de convivencia escolar de los estudiantes del nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho 2019. Por cuanto usa técnicas estadísticas, matemáticas o computaciones en la medición/colección de la data empírica y en la generación de modelos e hipótesis referente a las variables de estudio es cuantitativa. Es explicativa pues, en cierto grado, trata de especificar cuáles son las relaciones asociativas o causales que pudieran existir entre las sub variables de estudio.

La presente es una investigación de nivel descriptivo correlacional, porque describe las relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables en un momento determinado (Hernández, Fernández-Collado, & Baptista, 2010). Pretende determinar la correlación entre el nivel de apego y el nivel de convivencia escolar. Es descriptiva porque se describen los niveles tanto de apego como el de la convivencia escolar.

3.4. Diseño de la investigación

Corresponde a un modelo de investigación no experimental, basado en observación de hechos que ocurren en la realidad, describiendo las posibles relaciones entre las variables de estudio. El criterio estadístico concreto que se utilizará corresponde a la técnica de análisis de regresión lineal múltiple que pretende explicar las relaciones existentes entre las variables estableciendo una dirección causal, identificando cuáles son predictoras y cuáles son criterios. En el caso de la presente investigación, las dimensiones de la variable predictora apego son: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, autoridad, permisividad parental, autosuficiencia y traumatismo infantil, y la sub variable

criterio para cada modelo va cambiando en cada dimensión de la variable convivencia: relación y comunicación, normas de convivencia, sanciones disciplinarias, factores que afectan la convivencia, clima de convivencia, seguridad, valoración y violencia en la escuela. La técnica de análisis, trata de establecer en general, la contribución independiente de diversas variables sobre la variable criterio. La variación total de la variable criterio puede dividirse en tres partes: la varianza que se atribuye a cada variable predictiva de forma independiente, la varianza que se atribuye al conjunto de todas las variables predictivas, y la parte de la varianza que no puede explicarse por el modelo de regresión, o varianza residual. Para tal efecto, se utilizarán los métodos paso a paso por variables, seleccionando entre un conjunto amplio de variables aquellas con mayor componente de singularidad. En concreto, el diseño se visualiza en los esquemas de los siguientes modelos: $X - Y$.

Modelo general

$X_i \rightarrow Y_i$ Donde i : 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7

Modelo específico 1: $X_i \rightarrow Y_1$

Modelo específico 1: $X_i \rightarrow Y_2$

Modelo específico 1: $X_i \rightarrow Y_3$

Modelo específico 1: $X_i \rightarrow Y_4$

Modelo específico 1: $X_i \rightarrow Y_5$

Modelo específico 1: $X_i \rightarrow Y_6$

Modelo específico 1: $X_i \rightarrow Y_7$

Modelo específico 1: $X_i \rightarrow Y_8$

La denotación es:

X = Apego (variable predictora)

X_1 = Seguridad

X_2 = Preocupación familiar

X_3 = Interferencia de los padres

X_4 = Autoridad

X_5 = Permisividad parental

X_6 = Autosuficiencia

X_7 = Traumatismo infantil

- Y = Convivencia (variable criterio)
- Y₁ = Relación y comunicación
- Y₂ = Normas de convivencia
- Y₃ = Sanciones disciplinarias
- Y₄ = Factores que afectan la convivencia
- Y₅ = Clima de convivencia
- Y₆ = Seguridad
- Y₇ = Valoración
- Y₈ = Violencia en la escuela

3.5. Población y muestra

3.5.1. Población

La población es “un conjunto de todos los elementos que pertenecen al ámbito espacial donde se desarrolla el trabajo de investigación” (Carrasco, 2017, p. 236 - 237), se considera también como la agrupación de elementos de estudio, es decir, es la persona objeto de investigación (Supo, 2014).

La población objeto de estudio está conformado por 3297 estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho, matriculados al año 2019.

Tabla 3.
Distribución de los Estudiantes del Nivel Secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho - 2019

Estudiantes	Varones	Mujeres	Total
Primero	412	220	632
Segundo	460	279	739
Tercero	443	269	712
Cuarto	391	247	638
Quinto	357	219	576
Total			3297

Fuente: Secretaria general del área administrativa de IE “Mariscal Cáceres”

3.5.2. Muestra y muestreo

La muestra es una porción de la población elegido para la investigación, en ella se pretende observar y medir las variables; la muestra por tener características similares a la población es representativa (Bernal, 2010), siendo por el presente estudio la cantidad de 648 estudiantes.

La muestra se obtiene a través del muestreo probabilístico o aleatorio simple (M.A.S.), donde todos los elementos del universo y que por lo tanto están descritos en el marco muestral, tienen las mismas oportunidades de ser seleccionadas.

El tamaño de la población donde quiere medir los instrumentos y sus respectivas dimensiones es contable (población finita), donde N es conocida. Para calcular la muestra se utilizará la fórmula para poblaciones finitas:

$$n = \frac{N * Z_{\alpha}^2 * p * q}{d^2 * (N - 1) + Z_{\alpha}^2 * p * q}$$

Donde:

N = Tamaño de la población

Z = 1.96 al cuadrado (si la seguridad es del 95%)

p = proporción esperada (en este caso 5% = 0.05)

q = 1 – p (en este caso 1-0.05 = 0.95)

d = precisión (en su investigación use un 5%).

Reemplazando valores, tomando N de la tabla anterior, se tendrá:

$$n = \frac{3297 * (1.96 * 1.96) * 0.5 * 0.5}{0.03 * 3296 + (1.96 * 1.96) * 0.5 * 0.5}$$
$$n = \frac{3166.4388}{3.9269} = 806$$

Aplicando el factor de corrección para n mayor que 0.05

$$n = \frac{n}{1 + \frac{n-1}{N}} = 648$$

Para el presente la muestra estará constituido por 648 estudiantes de primero a quinto año del nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho, matriculados el año 2019. La distribución se presenta en la tabla N° 3.

Tabla 4.

Distribución Muestral de los Estudiantes del Nivel Secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho - 2019.

Sección	N_i	f_m	N
		0.19654	
Primero de Secundaria:	32	124.213	124
Segundo de Secundaria	39	145.243	145
Tercero de Secundaria	12	139.936	140
Cuarto de Secundaria:	38	125.393	126
Quinto de Secundaria	76	113.207	113
Total	297	647.992	648

Fuente: Secretaria general del área administrativa de IE “Mariscal Cáceres”

3.5.3. Criterios de inclusión

- Estudiantes de educación secundario de 1° a 5°, de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.
- Estudiantes de ambos sexos que aceptan voluntariamente colaborar en la presente encuesta.
- Estudiantes que llenen correctamente los Instrumentos Psicológicos.

3.5.4. Criterios de exclusión

- Estudiantes de educación secundaria de 1° a 5°, de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho, cuyos padres no autorizaron a sus hijos.
- Estudiantes cuyos instrumentos psicológicos, tuvieron una o más preguntas sin contestar.
- Estudiantes que al momento de la encuesta decidieron no participar.

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.6.1. Técnicas de recolección de datos

Se utilizará la encuesta o cuestionario impreso, para ello se hará un compromiso de garantizar el total anonimato de los encuestados, por lo que no se pedirá el nombre, solamente la edad, la identidad sexual, y el grado que cursa (García, 2004).

3.6.2. Instrumentos de recolección de datos

Inventario apego

- **Nombre:** Versión reducida del cuestionario CaMir (CaMir-R)
- **Autor:** Balluerka, Lacasa, Gorostiaga, Muela y Pierrehumbert (2011).
- **Administración:** Individual y colectiva.
- **Forma:** Completa.
- **Duración:** 20 minutos aproximadamente.
- **Objetivo:** Contiene 07 dimensiones, conformado por 32 preguntas con respuestas en escala de Likert (5 alternativas).
- Seguridad: disponibilidad y apoyo de las figuras de apego, incluye 7 ítems. Hace referencia a la percepción de haberse sentido y sentirse querido por las figuras de apego, poder confiar en ellas y saber que están disponibles cuando se las necesita.
- Preocupación familiar: está compuesto por 6 ítems. Aluden a la percepción de una intensa ansiedad de separación de los seres queridos y de una excesiva preocupación actual por las figuras de apego.
- Interferencia de los padres: incluye 4 ítems. Es una dimensión centrada en el recuerdo de haber sido sobreprotegido en la infancia, haber sido un niño/a miedoso y haber sentido preocupación por ser abandonado.
- Valor de la autoridad de los padres: posee 3 ítems. Se refiere a la evaluación positiva que hace la persona respecto a los valores familiares de autoridad y jerarquía.
- Permisividad parental: posee 3 ítems respectivamente. Alude a los recuerdos de haber padecido falta de límites y de guía parental en la infancia.

- Autosuficiencia y rencor contra los padres: incluye 4 ítems que describen el rechazo hacia los sentimientos de dependencia y reciprocidad afectiva y el rencor hacia los seres queridos.
- Traumatismo infantil: con 5 ítems, se refiere a los recuerdos de haber experimentado falta de disponibilidad, violencia y amenazas de las figuras de apego durante la infancia.
- **Validez:** se realizó un análisis factorial (reagrupamiento de ítems) se halló 13 factores, teniendo que realizarse las eliminaciones sucesivas para obtener en cada factor el grado de confiabilidad más aceptable (Pierrehumbert, y otros, 1996). La conformación de los ítems y puntajes correspondientes del auto-cuestionario fueron definidos por cuatro expertos, llegando a ser el acuerdo entre jueces mayor a $r=0.50$ para cada prototipo (Pierrehumbert, y otros, 2002).
- **Confiabilidad:** al analizar la consistencia interna de las escalas que conforman el CaMir, según la tabla 5, se observa que casi la totalidad de las mismas presentan niveles adecuados de confiabilidad por consistencia interna, calculado a partir del coeficiente alfa de Cronbach. También se presenta el valor promedio de la correlación ítem-test que componen cada una de las escalas, estos valores indican que, en general, los ítems que pertenecen a una misma dimensión miden de forma consistente el mismo atributo.

Tabla 5.*Validez de CaMir - R*

Índices de consistencia interna y de estabilidad temporal de las dimensiones del CaMir - R		
Dimensiones	Alpha de Cronbach	Correlación test - retest
Seguridad	0,85	0,70
Preocupación familiar	0,67	0,63
Interferencia de los padres	0,60	0,57
Autoridad	0,66	0,60
Permisividad parental	0,54	0,45
Autosuficiencia	0,60	0,64
Traumatismo infantil	0,80	0,77

Fuente: versión reducida del cuestionario CaMir-R para la evaluación del Apego

Inventario convivencia

- **Nombre:** CPCE: Cuestionario para la evaluación de los Problemas de convivencia escolar.
- **Autor:** Peralta et. al, 2007.
- **Administración:** Individual y colectiva.
- **Duración:** 12 a 15 minutos aproximadamente.
- **Utilidad:** Detectar indicadores de convivencia en la institución educativa.
- **Características:** La sub escala convivencia tiene 8 dimensiones y 12 ítems.
 - Relación y comunicación: mide la calidad de las relaciones interpersonales y de comunicación entre alumnos y entre alumnos y profesores.
 - Normas de convivencia: Valoración de las pautas de conducta del alumnado en el aula y el centro educativo.
 - Sanciones disciplinarias: Estimación de las acciones ante casos de indisciplina.
 - Factores que afectan la convivencia: Factores personales e institucionales que obstaculizan la convivencia.
 - Clima de convivencia: Calidad de las relaciones interpersonales en el aula.
 - Seguridad: Percepción de los aspectos de protección que brinda la institución educativa.

- Valoración: Expresiones actitudinales frente a los hechos de violencia y/o acoso.
- Violencia en la escuela: Acciones de abuso, maltrato o exclusión realizados por el docente.
- **Validez:** La validez de contenido se realizó mediante el juicio de 10 psicólogos expertos con el Coeficiente V de Aiken. Los resultados evidencian un nivel alto de validez tanto para cada uno de los ítems, para cada una de las dimensiones y para cada una de las sub-escalas (violencia y convivencia) que componen los cuestionarios de violencia y convivencia escolar (CVICO –A-P)
- **Confiabilidad:** A primeras instancias se obtuvo la confiabilidad en Alfa de Cronbach igual a 0.823; posteriormente se obtuvo la confiabilidad de dos mitades, la cual según el Coeficiente de Spearman – Brown fue de .774; finalmente, se obtuvo la confiabilidad en Alfa de Cronbach igual a 0.960, tal como se muestra en la Tabla 6.

Tabla 6.

Validez y Nivel de las Dimensiones de la Sub-escala Convivencia del CVICO-A en la Prueba de Aiken.

DIMENSIONES	ITEMS	V	NIVEL
Relación y comunicación	3	1,00	Alto
Normas de convivencia	1	0,95	Alto
Sanciones disciplinarias	1	1,00	Alto
Factores que afectan la convivencia	1	0,80	Alto
Clima de convivencia	1	1,00	Alto
Seguridad	1	1,00	Alto
Valoración	2	1,00	Alto
Violencia en la escuela	2	1,00	Alto
TOTAL	8	0,96	Alto

Fuente: observatorio sobre violencia y convivencia en la escuela (Lima –Perú 2016)

3.7. Métodos de análisis de datos

Para el tratamiento estadístico de datos se empleará el programa estadístico SPSS versión 23. Se efectuará un análisis descriptivo de la variable dependiente (convivencia escolar) utilizando medidas de resumen como la media, mediana,

desviación estándar, varianza. La normalidad de los datos numéricos será evaluada a través de la prueba de Kolmogorov Smirnov, Luego se procederá con la prueba de hipótesis a través del coeficiente de correlación de Pearson y regresión múltiple. Se utilizará un nivel de significación de 5% para todas las pruebas de hipótesis.

3.8. Aspectos éticos

El principal compromiso del estudio se centró en guardar la confidencialidad de la información que se reúna de los centros de servicios bajo estudio. La investigación también cumple los principios éticos de las investigaciones. Es inédito y respeta la propiedad intelectual.

Resaltando que, se ha tenido el debido cuidado para respetar las opiniones de algunos autores cuyas tesis guardan relación con las variables de la presente tesis, mencionándolos como tal en los “antecedentes de la investigación”. Entre los principales principios éticos, se mencionan los siguientes: Integridad, Responsabilidad, Competencia, Honestidad, Reconocimiento a los autores que han antecedido en la presente tesis.

IV. RESULTADOS

4.1. Pruebas de normalidad

La prueba de normalidad es un criterio que sirve para determinar el tipo de procesamiento estadístico sobre la muestra. Para verificar la normalidad de los 648 estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho, en quienes se quiere demostrar la relación entre apego y convivencia escolar, se utilizó la prueba de Kolmogorov-Smirnov. Para ambas pruebas se establece la H_0 : “los datos proceden de una distribución normal”, y H_1 : “los datos no proceden de una distribución normal”.

Tabla 7.

Prueba de normalidad de apego

Kolmogorov-Smirnov		
N		648
Parámetros normales ^{a,b}	Media	96,41
	Desviación estándar	3,660
Máximas diferencias extremas	Absoluta	,209
	Positivo	,153
	Negativo	-,209
Estadístico de prueba		,209
Sig. asintótica (bilateral)		,000 ^c

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

Tabla 8.

Prueba de normalidad de convivencia escolar

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra		
N		648
Parámetros normales ^{a,b}	Media	33,18
	Desviación estándar	2,798
Máximas diferencias extremas	Absoluta	,161
	Positivo	,100
	Negativo	-,161
Estadístico de prueba		,161
Sig. asintótica (bilateral)		,000 ^c

a. La distribución de prueba es normal.

b. Se calcula a partir de datos.

c. Corrección de significación de Lilliefors.

4.2. Análisis de los datos descriptivos

Para el análisis de la relación entre Apego y Convivencia escolar, se encuentra la distribución por grado de estudios, sexo y edad.

Tabla 9.

Distribución por grado de estudio

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Primero	143	22,1	22,1
	Segundo	132	20,4	42,4
	Tercero	127	19,6	62,0
	Cuarto	131	20,2	82,3
	Quinto	115	17,7	100,0
	Total	648	100,0	100,0

La Tabla 9, muestra la distribución por grado de estudio, desde primero al quinto grado de los estudiantes encuestados (columna frecuencia). Según la columna de porcentaje válido, del 100% de los estudiantes, el 22,1% cursa primero de secundaria, el 20,4% segundo de secundaria, 19,6% tercero de secundaria, 20,2% cuarto de secundaria, y el 17,7% el quinto de secundaria de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.

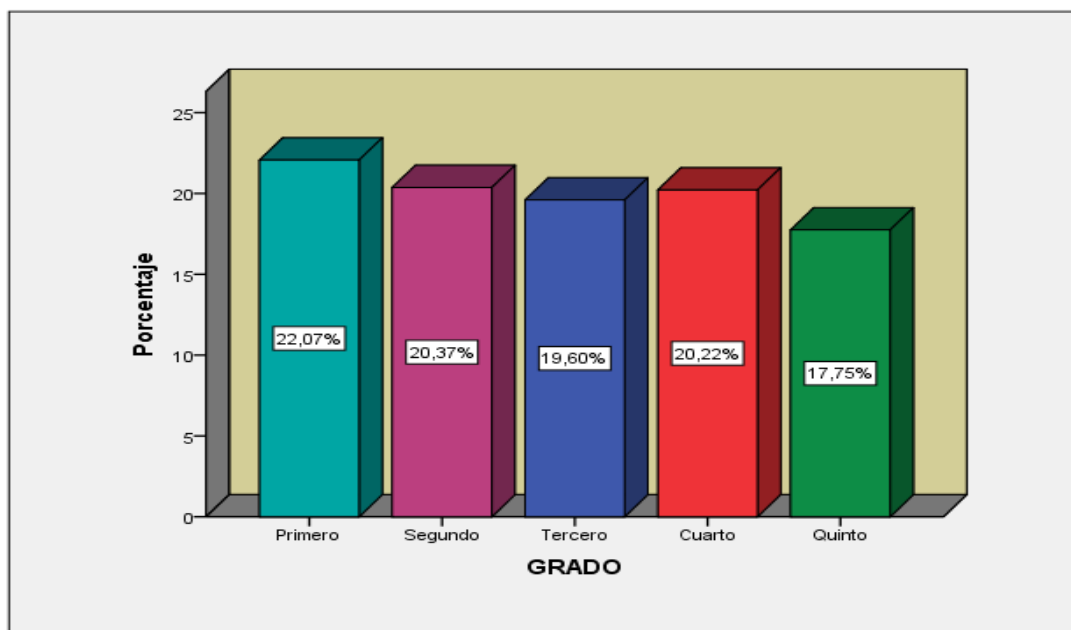


Figura 1. Descriptivos de la muestra según grado de estudios en %.

Tabla 10.

Distribución por sexo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Mujer	317	48,9	48,9	48,9
Válido Varón	331	51,1	51,1	100,0
Total	648	100,0	100,0	

Según la Tabla 10, se observa la distribución por sexo de los estudiantes del nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho, de los cuales el 48,9% de los encuestados fueron estudiantes mujeres y el 51,1% estudiantes varones. La distribución es casi uniforme.

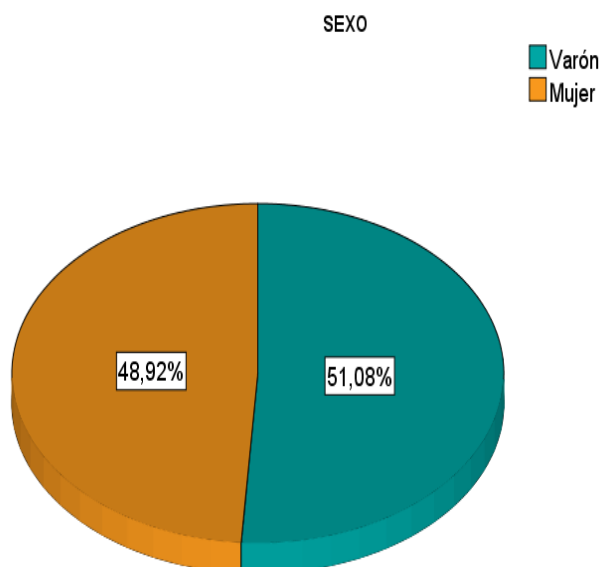


Figura 2. Descriptivos de la muestra según sexo

En la figura 2 se observa la categorización porcentual de la muestra correspondiente a la frecuencia absoluta porcentual para la distribución por sexo, la diferencia proporcional entre mujeres y varones es muy ligera.

Tabla 11.

Distribución por edad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido 11 - 12	58	9,0	9,0	9,0
13 - 14	217	33,5	33,5	42,4
15 - 16	174	26,9	26,9	69,3
17 - 18	199	30,7	30,7	100,0
Total	648	100,0	100,0	

Según la Tabla 11, se observa la distribución por edad de la muestra de estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho. El 9% de estudiantes tienen entre 11 y 12 años, el 33,5% tienen entre 13 y 14 años, el 26,9% tienen entre 15 y 16 años, y el 30,7% tienen entre 17 y 18 años de edad.

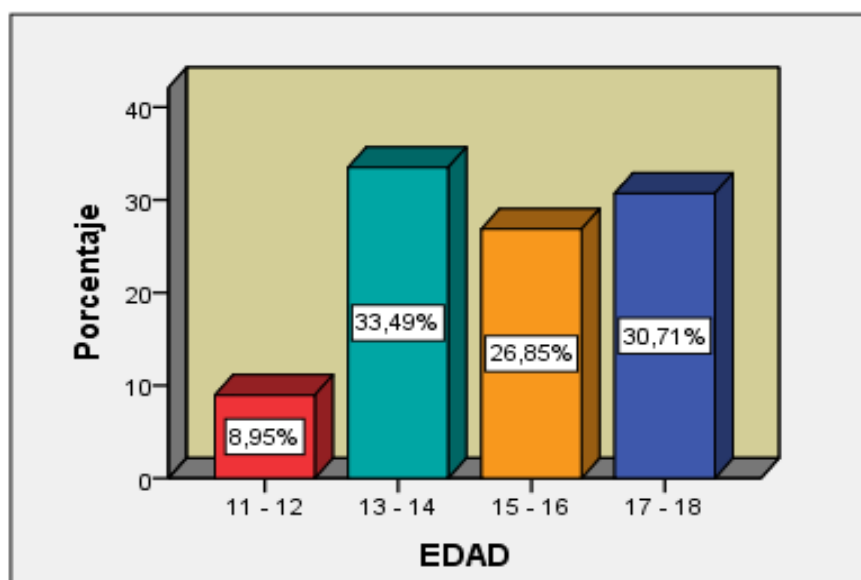


Figura 3. Descriptivos de la muestra según edad.

La figura 3 muestra el diagrama de barras de la distribución según los intervalos de edad, donde la altura coincide con la frecuencia absoluta. Se observa que la mayor frecuencia ocurre en el segundo intervalo y la menor en el primer intervalo, la diferencia es considerable.

Tabla 12.
Descriptivo de la variable apego

N	Válido	648
	Perdidos	0
Media		96,41
Error estándar de la media		,144
Mediana		97,00
Moda		98
Desviación estándar		3,660
Varianza		13,399
Asimetría		,742
Error estándar de asimetría		,096
Curtosis		2,808
Error estándar de curtosis		,192
Rango		21
Mínimo		83
Máximo		104

La variable apego no tiene valores perdidos, todos los datos son válidos. Los estudiantes de la muestra presentan una media de 96.41 con una desviación estándar de 3.660 lo que representa un nivel alto de apego. La dispersión o coeficiente de variación de los datos es $104/83 = 1.23$, con un rango de 21 puntos. La puntuación que más se repite es 98. El error estándar de la media que es una medida de incertidumbre de la media muestral es 0.144 como estimación de la media de la población de donde proceden los datos. Para ver la forma que presenta la distribución de los datos tenemos la asimetría y la curtosis. El coeficiente de asimetría es 0.742, entonces la distribución de la muestra presenta una inclinación positiva hacia la derecha. Si queremos saber si la distribución de la población de donde proceden los datos es simétrica con un 95% de confianza, a partir del error estándar de la asimetría igual a 0.96, en este caso se observa que la distribución de los datos de la población es simétrica. El coeficiente de curtosis es de 2.808, lo

cual indica que la muestra es positiva. En conclusión, la distribución de los datos sigue una distribución normal y la mayoría de los datos se agrupan en torno a la media.

Tabla 13.
Descriptivo de la variable convivencia escolar

N	Válido	648
	Perdidos	0
Media		33,18
Error estándar de la media		,110
Mediana		33,00
Moda		33
Desviación estándar		2,798
Varianza		7,828
Asimetría		,385
Error estándar de asimetría		,096
Curtosis		,503
Error estándar de curtosis		,192
Rango		13
Mínimo		26
Máximo		39

La variable convivencia escolar no tienen valores perdidos, todos son válidos. Los estudiantes de la muestra presentan una media de 33.18 con una desviación estándar 2.798 puntos lo que representa un alto nivel de convivencia escolar. La dispersión de los datos es $39/26 = 1.5$ (coeficiente de variación) con un rango de 13 puntos. La puntuación que más se repite es 33. El coeficiente de asimetría de 0.385 muestra una asimetría positiva ligeramente inclinada hacia la derecha. Con un 95% de confianza, a partir del error estándar de asimetría de 0.096, podemos asumir que la distribución de los datos de la población es simétrica. El coeficiente de curtosis es de 0.503, así que la muestra es positiva. Se concluye que la distribución de los datos tiene una distribución normal, y la mayoría de los datos se encuentran esparcidos en torno a la media.

4.3. Tablas de contingencia

Tabla 14.

Distribución bivalente de grado de estudio y apego con las frecuencias conjuntas absolutas y porcentajes relativos

	GRADO											
	Primero		Segundo		Tercero		Cuarto		Quinto		Total	
	% del	% del	% del	% del	% del	% del	% del	% del	% del	% del	% del	% del
	N de	N de	N de	N de	N de	N de	N de	N de	N de	N de	N de	N de
	n	tabla	n	tabla	n	tabla	n	tabla	n	tabla	N	tabla
APEGO	143	22,1%	132	20,4%	127	19,6%	131	20,2%	115	17,7%	648	100,0%
Total	143	22,1%	132	20,4%	127	19,6%	131	20,2%	115	17,7%	648	100,0%

La tabla 14, muestra que, del total de estudiantes encuestados, el 22,1% son de primero de secundaria, el 20,4% de segundo de secundaria, el 19,6% de tercero de secundaria, el 20,2% de cuarto de secundaria y el 17,7% a quinto de secundaria.

Tabla 15.

Distribución bivalente por edad y apego con las frecuencias conjuntas absolutas y porcentajes relativos.

	EDAD									
	11 - 12		13 - 14		15 - 16		17 - 18		Total	
	% del	% del	% del	% del	% del	% del	% del	% del	% del	% del
	N de	N de	N de	N de	N de	N de	N de	N de	N de	N de
	Recuento	Recuento	Recuento	Recuento	Recuento	Recuento	Recuento	Recuento	Recuento	Recuento
	de	de	de	de	de	de	de	de	de	de
	tabla	tabla	tabla	tabla	tabla	tabla	tabla	tabla	tabla	tabla
APEGO	58	9,0%	217	33,5%	174	26,9%	199	30,7%	648	100,0%
Total	58	9,0%	217	33,5%	174	26,9%	199	30,7%	648	100,0%

La tabla 15, muestra la distribución del intervalo de edad de los estudiantes y el apego total, en la columna de recuentos se muestra la frecuencia absoluta, y la columna de % del N total muestra la frecuencia relativa en %. Así, el 9% del total de la población encuestada son estudiantes entre 11 y 12 años, el 33,5% son estudiantes entre 13 y 14 años, el 26,9% son estudiantes entre 15 y 16 años, y el 30,7% son estudiantes entre 17 y 18 años, del nivel secundario de la Institución educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.

Tabla 16.

Distribución bivariante por sexo y apego con las frecuencias conjuntas absolutas y porcentajes relativos.

	Recuento	Mujer		Varón		Total	
		% del N de tabla	Recuento	% del N de tabla	Recuento	% del N de tabla	
APEGO	317	48,9%	331	51,1%	648	100,0%	
Total	317	48,9%	331	51,1%	648	100,0%	

En la tabla 16 se observa la distribución de frecuencias absolutas y la frecuencia relativa en % para sexo y apego de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho. Se observa que del total de la población encuestada el 48,9% corresponde a mujeres y el 51,1% corresponde a varones.

Tabla 17.

Distribución bivariante por grado de estudios y convivencia con las frecuencias conjuntas absolutas y porcentajes relativos

	GRADO											
	Primero		Segundo		Tercero		Cuarto		Quinto		Total	
	% del N de tabla	Recuento	% del N de tabla	Recuento	% del N de tabla	Recuento	% del N de tabla	Recuento	% del N de tabla	Recuento	% del N de tabla	
Convivencia	143	22,1%	132	20,4%	127	19,6%	131	20,2%	115	17,7%	648	100,0%
Total	143	22,1%	132	20,4%	127	19,6%	131	20,2%	115	17,7%	648	100,0%

La tabla 17, muestra el recuento de la frecuencia absoluta, la N total de la frecuencia porcentual de la distribución bivariante de grado de estudio y convivencia escolar. Del total de estudiantes encuestados, el 22,1% pertenecen a primero de secundaria, el 20,4% a segundo de secundaria, el 19,6% a tercero de secundaria, el 20,2% a cuarto de secundaria y el 17,7% a quinto de secundaria respectivamente, de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.

Tabla 18.

Distribución bivariante por edad y convivencia con las frecuencias conjuntas absolutas y porcentajes relativos

	11 - 12		13 - 14		15 - 16		17 - 18		Total	
	Recuento	% del N de tabla	Recuento	% del N de tabla	Recuento	% del N de tabla	Recuento	% del N de tabla	Recuento	% del N de tabla
Convivencia	58	9,0 %	217	33,5 %	174	26,9 %	199	30,7 %	648	100,0 %
Total	58	9,0 %	217	33,5 %	174	26,9 %	199	30,7 %	648	100,0 %

La tabla 18, muestra la distribución del intervalo de edades de los estudiantes y el apego total, en la columna de recuentos se muestra la frecuencia absoluta, y la columna de % del N total muestra la frecuencia relativa en %. Así, el 9% del total de la población encuestada son estudiantes entre 11 y 12 años, el 33,5% son estudiantes entre 13 y 14 años, el 26,9% son estudiantes entre 15 y 16 años, y el 30,7% son estudiantes entre 17 y 18 años, del nivel secundario de la Institución educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.

Tabla 19.

Distribución bivariante por sexo y convivencia con las frecuencias conjuntas absolutas y porcentajes relativos

	Mujer		Varón		Total	
	Recuento	% del N de tabla	Recuento	% del N de tabla	Recuento	% del N de tabla
Convivencia	317	48,9%	331	51,1%	648	100,0%
Total	317	48,9%	331	51,1%	648	100,0%

En la tabla 19, se observa la distribución de frecuencias absolutas y relativas en % para sexo y convivencia escolar de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho. Se observa que del total de la población encuestada el 48,9% son mujeres, y el 51,1% son varones.

4.4. Pruebas de hipótesis

Para el caso se utilizará el Análisis de Regresión Lineal Múltiple, lo cual permite establecer la relación entre una variable dependiente Y, en relación a un grupo de variables independientes (X_1, X_2, \dots, X_n). Es el tipo de análisis que más se aproxima más a eventos de análisis real, debido a que los eventos son complejos,

por tanto, deben ser explicadas por la serie de variables que directa e indirectamente participan en su concreción.

Para desarrollar las pruebas de hipótesis se debe de considerar los siguientes pasos:

Paso 1. Para la prueba de hipótesis se usa el modelo de correlación de Pearson. Para esto:

- La distribución poblacional de la variable criterio tienen que ser normal, es decir, el universo poblacional debe de tener una distribución normal.
- El nivel de la medición de la variable criterio es por intervalo o razón.
- Todas las sub poblaciones de los valores de Y tienen la misma variancia.
- Todas las sub poblaciones de los valores de X tienen la misma variancia.

Paso 2. El nivel de significancia se señala con asterisco(s): donde un asterisco (*) implica una significancia menor a 0.05 (quiere decir que el coeficiente es significativo en el nivel de 0.05, la probabilidad de error es menor de 5%) y dos asteriscos (**) una significancia menor a 0.01 (la probabilidad de error es menor de 1%).

Paso 3. La correlación de Pearson se simboliza por r. a partir del cual se establecen la hipótesis estadística específica de correlación.

Paso 4. Cálculos de las correlaciones usando el programa SPSS versión 23.

Paso 5. Finalmente se desarrollan las conclusiones.

4.4.1. Primer modelo: hipótesis específico 1

Existe un nivel de contribución significativa de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable relación y comunicación de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho. La traducción estadística es:

$H_0: r_{X_1Y_C} = 0$. La correlación entre las sub dimensiones de las variables apego y la sub dimensión relaciones y comunicación de la variable criterio

convivencia escolar de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” es cero.

$H_1: r_{X_1Y_C} \neq 0$. La correlación entre las sub dimensiones de las variables apego y la sub dimensión relaciones y comunicación de la variable criterio convivencia escolar de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” no es igual a cero.

Tabla 20.

Matriz de Correlaciones del primer modelo: relación y comunicación

		Segurida d	Preocup ación	Interfere ncia	Valor	Permisivid ad	Autosufici encia	Traumati smo		
Correlac ión de Pearson	relaciones	1,000	-,060	,410	-,106	,195	,185	,287	-,024	
	seguridad	-,060	1,000	,190	-,103	-,164	-,444	,199	,128	
	preocupación	,410	,190	1,000	,187	-,352	-,071	-,076	-,001	
	interferencia	-,106	-,103	,187	1,000	-,149	,354	-,322	,065	
	valor	,195	-,164	-,352	-,149	1,000	-,109	-,283	-,245	
	permisividad	,185	-,444	-,071	,354	-,109	1,000	-,074	-,396	
	autosuficiencia	,287	,199	-,076	-,322	-,283	-,074	1,000	,316	
	traumatismo	-,024	,128	-,001	,065	-,245	-,396	,316	1,000	
	Sig. (unilate ral)	relaciones	.	,064	,000	,003	,027	,000	,000	,270
		seguridad	,064	.	,000	,004	,000	,000	,000	,001
preocupación		,000	,000	.	,000	,000	,036	,027	,487	
interferencia		,003	,004	,000	.	,000	,000	,000	,048	
valor		,007	,000	,000	,000	.	,003	,000	,000	
permisividad		,000	,000	,036	,000	,003	.	,030	,000	
autosuficiencia		,000	,000	,027	,000	,000	,030	.	,000	
traumatismo		,270	,001	,487	,048	,000	,000	,000	.	
N	Todas las variables	648	648	648	648	648	648	648	648	

En la Tabla 20, se presentan los coeficientes de correlación entre las sub dimensiones de la variable predictora apego y la sub dimensión relación y comunicación de la variable criterio convivencia escolar, por medio de la prueba de correlación Pearson. Se observa que la variable criterio relación y comunicación, tiene una correlación positiva y estadísticamente significativa con las variables predictoras preocupación ($r = 0,410$; $p = 0.000$); autosuficiencia ($r = 0,287$; $p = 0.000$), valor ($r = 0,195$; $p = 0.007$), permisividad ($r = 0,185$; $p = 0.000$), mientras que tienen una correlación negativa con las variables predictoras interferencia ($r = -0,106$; $p = 0.003$). No tiene correlación con las variables predictoras seguridad y traumatismo, porque tienen p valor mayor a 0,05. Las variables preocupación y autosuficiencia tienen un coeficiente de 0,410 y 0,287; por lo tanto están correlacionadas con el primer modelo: relación y comunicación, lo cual hace posible el desarrollo de un modelo lineal.

Tabla 21.*Variables entradas/eliminadas^a del primer modelo*

Modelo	Variables entradas	Variables eliminadas	Método
1	Preocupación	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar <= ,050, Probabilidad-de-F-para-eliminar >= ,100).
2	Autosuficiencia	.	
3	Valor	.	
4	Permisividad	.	
5	Interferencia	.	
6	Traumatismo	.	

a. Variable dependiente: relaciones

La variable preocupación es la que más se correlaciona con la variable relación y comunicación, siendo el valor del coeficiente de correlación de Pearson igual a 0,410. Es la variable predictora que explica el máximo porcentaje del variable criterio. Los demás variables que entran en los siguientes pasos ya no dependerán del coeficiente de correlación con la variable relación y comunicación, más bien dependerán de la correlación parcial y la tolerancia.

La tabla 21 de las variables excluidas del primer modelo, nos muestra las variables excluidas en el primer paso en el siguiente orden: seguridad, interferencia, valor, permisividad, autosuficiencia y traumatismo. La columna En beta nos proporciona los coeficientes tipificados que tendrían estas variables en el modelo de regresión si fuesen incluidas en el siguiente paso.

Tabla 22.
VARIABLES EXCLUIDAS^a DEL PRIMER MODELO

Modelo		En beta	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticas de colinealidad Tolerancia
1	Seguridad	-,123 ^b	-3,256	,001	-,127	,964
	Interferencia	,170 ^b	-4,541	,000	,176	,965
	Valor	,211 ^b	5,394	,000	,208	,876
	Permisividad	,208 ^b	5,688	,000	,319	,995
	Autosuficiencia	,313 ^b	8,814	,000	,428	,994
	Traumatismo	-,024 ^b	-,633	,527	-,025	1,000
2	Seguridad	-,202 ^c	-5,603	,000	-,216	,918
	Interferencia	-,078 ^c	-2,068	,039	-,081	,869
	Valor	,361 ^c	9,642	,000	,355	,780
	Permisividad	,235 ^c	6,830	,000	,260	,989
	Traumatismo	-,136 ^c	-3,682	,000	-,144	,900
3	Seguridad	-,190 ^d	-5,637	,000	-,217	,917
	Interferencia	-,004 ^d	-,105	,916	-,004	,828
	Permisividad	,303 ^d	9,558	,000	,353	,956
	Traumatismo	-,079 ^d	-2,247	,025	-,088	,872
4	Seguridad	-,065 ^e	-1,788	,074	-,070	,733
	Interferencia	-,131 ^e	-3,657	,000	-,143	,730
	Traumatismo	,074 ^e	2,015	,044	,079	,704
5	Seguridad	-,055 ^f	-1,530	,126	-,060	,728
	Traumatismo	,141 ^f	3,619	,000	,142	,613
6	Seguridad	-,029 ^g	-,794	,427	-,031	,696

a. Variable dependiente: Relaciones

b. Predictores en el modelo: (Constante), preocupación

c. Predictores en el modelo: (Constante), preocupación, autosuficiencia

d. Predictores en el modelo: (Constante), preocupación, autosuficiencia, valor

e. Predictores en el modelo: (Constante), preocupación, autosuficiencia, valor, permisividad

f. Predictores en el modelo: (Constante), preocupación, autosuficiencia, valor, permisividad, interferencia

g. Predictores en el modelo: (Constante), preocupación, autosuficiencia, valor, permisividad, interferencia, traumatismo

Las variables excluidas, está determinados por los valores de la columna correlación parcial, ya que determina el valor absoluto de la siguiente variable que interviene en el siguiente paso. Para el caso es autosuficiencia cuyo coeficiente de correlación parcial es de 0,428, luego permisividad con 0,319, valor con 0,208, interferencia con 0,176, traumatismo con -0,025 y seguridad con -0,127. Estos coeficientes son el resultado de la correlación de cada una de las variables predictoras con la variable criterio relación y comunicación, eliminando la influencia de la variable que ya entró en el modelo: preocupación. El porcentaje de variabilidad (heterogeneidad de la población) de relaciones y comunicación, está explica por la predictora que tiene mayor coeficiente de correlación de tolerancia, en este caso es seguridad cuyo valor de tolerancia es 0,964; seguida por interferencia con tolerancia 0,965, valor con tolerancia 0,876, permisividad con tolerancia 0,995, autosuficiencia con tolerancia 0,994, y traumatismo con tolerancia 1,000. A partir de estos valores, los que tienen mayor tolerancia no entran en el siguiente paso sino el que posee una significancia más pequeña que 0,05. Así, la predictora que

entra en el siguiente paso es seguridad cuya significancia es 0,001. En el tercer escalón entrará interferencia, en el cuarto escalón valor, luego permisividad, en el penúltimo escalón entrará autosuficiencia, que tienen significancia 0,000.

Tabla 23.
ANOVA^a del primer modelo

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	186,513	1	186,513	68,882	,000 ^b
	Residuo	1749,189	646	2,708		
	Total	1935,702	647			
2	Regresión	374,555	2	187,277	77,375	,000 ^c
	Residuo	1561,147	645	2,420		
	Total	1935,702	647			
3	Regresión	571,482	3	190,494	89,925	,000 ^d
	Residuo	1364,220	644	2,118		
	Total	1935,702	647			
4	Regresión	741,202	4	185,300	99,747	,000 ^e
	Residuo	1194,501	643	1,858		
	Total	1935,702	647			
5	Regresión	765,578	5	153,116	84,008	,000 ^f
	Residuo	1170,124	642	1,823		
	Total	1935,702	647			
6	Regresión	789,010	6	131,502	73,509	,000 ^g
	Residuo	1146,692	641	1,789		
	Total	1935,702	647			

a. Variable dependiente: relaciones

b. Predictores: (Constante), preocupación

c. Predictores: (Constante), preocupación, autosuficiencia

d. Predictores: (Constante), preocupación, autosuficiencia, valor

e. Predictores: (Constante), preocupación, autosuficiencia, valor, permisividad

f. Predictores: (Constante), preocupación, autosuficiencia, valor, permisividad, interferencia

g. Predictores: (Constante), preocupación, autosuficiencia, valor, permisividad, interferencia, traumatismo

En el primer paso se presenta el análisis de la varianza que corresponde a la parte de la variabilidad de la variable criterio relación y comunicación explicada por la predictora preocupación. La ANOVA nos proporciona el estadístico de contraste F con 1 y 646 grados de libertad, donde $F = 68,882$ y $p < 0,000$. Esto nos lleva a rechazar la H_0 : “no existe regresión”, y asumir que la regresión es significativa para cualquiera de los niveles de significación. Esto es en el primer paso, cuando solo ha entrado la variable preocupación.

En el segundo paso, el estadístico de contraste F de Snedecor con 2 y 645 grados de libertad, muestra a $F = 77,375$ y $p < 0,000$. Esto nos conduce a rechazar el contraste H_0 : «no existe regresión», y asumir que la regresión es significativa para cualquier nivel de significación. Cuando han entrado las variables preocupación y autosuficiencia.

En el tercer paso, el estadístico de contraste F de Snedecor con 3 y 644 grados de libertad, es $F = 89,925$ y $p < 0,000$. Por tanto, rechazamos el contraste H_0 : «no existe regresión», y asumimos que la regresión es significativa para cualquier nivel de significación. Cuando han entrado las variables preocupación, autosuficiencia y valor.

En el cuarto paso, el estadístico de contraste F de Snedecor con 4 y 643 grados de libertad, es $F = 99,747$ y $p < 0,000$. Por tanto, se rechaza el contraste H_0 : «no existe regresión», y se asume que la regresión es significativa para cualquier nivel de significación. Cuando han entrado las variables preocupación, autosuficiencia, valor y permisividad.

En el quinto paso, el estadístico de contraste F de Snedecor con 5 y 642 grados de libertad, resultando $F = 84,008$ y $p < 0,000$. Se rechaza el contraste que hacemos es H_0 : «no existe regresión» y se asume que la regresión es significativa para cualquier nivel de significación. Cuando han entrado las variables preocupación, autosuficiencia, valor, permisividad e interferencia.

Estadísticamente existe una relación lineal entre variables predictoras y criterio.

Tabla 24.
Coefficientes^a del primer modelo

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados			95.0% intervalo de confianza para B	
		B	Error estándar	Beta	t	Sig.	Límite inferior	Límite superior
1	(Constante)	5,855	,498		11,753	,000	4,877	6,834
	Preocupación	,350	,042	,410	8,300	,000	,267	,433
2	(Constante)	-,994	,909		-1,094	,275	-2,778	,791
	Preocupación	,377	,040	,334	9,421	,000	,298	,456
	Autosuficiencia	,525	,060	,313	8,814	,000	,408	,642
3	(Constante)	-13,765	1,574		-8,746	,000	-16,856	-10,675
	Preocupación	,530	,041	,470	13,037	,000	,450	,610
	Autosuficiencia	,714	,059	,425	12,087	,000	,598	,830
	Valor	,647	,067	,361	9,642	,000	,515	,779
4	(Constante)	-20,461	1,632		-12,538	,000	-23,666	-17,256
	Preocupación	,583	,038	,516	15,143	,000	,507	,658
	Autosuficiencia	,787	,056	,469	14,093	,000	,677	,896
	Valor	,758	,064	,423	11,858	,000	,632	,883
	Permisividad	,460	,048	,303	9,558	,000	,365	,554
5	(Constante)	-18,482	1,705		-10,843	,000	-21,830	-15,135
	Preocupación	,602	,038	,533	15,639	,000	,526	,677
	Autosuficiencia	,713	,059	,424	12,103	,000	,597	,828
	Valor	,719	,064	,401	11,203	,000	,593	,845
	Permisividad	,524	,051	,345	10,319	,000	,424	,623
	Interferencia	-,116	,032	-,131	-3,657	,000	-,179	-,054
6	(Constante)	-20,453	1,774		-11,527	,000	-23,938	-16,969
	Preocupación	,626	,039	,555	16,177	,000	,550	,702
	Autosuficiencia	,638	,062	,380	10,305	,000	,516	,759
	Valor	,773	,065	,432	11,837	,000	,645	,902
	Permisividad	,637	,059	,420	10,751	,000	,521	,754
	Interferencia	-,160	,034	-,181	-4,746	,000	-,226	-,094
	Traumatismo	,142	,039	,141	3,619	,000	,065	,220

a. Variable dependiente: relaciones

Para desarrollar el modelo, ante todo tenemos que contrastar las hipótesis siguientes: $H_0: \alpha_i = 0$ para $i = 0, 1, 2, 3, 4, 5$; es decir, si los parámetros del plano son o no significativos.

En el primer paso, hacemos $H_0: \alpha_i = 0, i = 0, 1$ la constante y el coeficiente de preocupación, respectivamente. Con una t de Student de 11,753 y un p-valor de 0.000, la constante es significativa para un nivel del 5%, por tanto entra en el modelo; con una t de 8,300 y significación de 0,000 α_1 también es significativa, por lo tanto, la variable predictora preocupación predice significativamente la variable dependiente relación y comunicación.

En el segundo paso, hacemos $H_0: \alpha_i = 0, i = 0, 1, 2$ la constante, el coeficiente de preocupación y el de autosuficiencia, respectivamente. Con una t de Student de -1,094 y un p-valor de 0,275 la constante no es significativa para un nivel del 5%, sin embargo igual la constante entra en el modelo. Con una t de 9,421 y

significación de 0,000 la α_1 también es significativa y con una t de 8,814 y significación de 0,000, la α_2 también es significativa. Esto nos indica que la variable que mayor peso tiene en el modelo con respecto a las demás variables.

En el tercer paso, hacemos $H_0:\alpha_i=0$, $i=0, 1, 2, 3$ la constante, el coeficiente de preocupación, autosuficiencia y valor respectivamente. Con una t de Student de -8,746 y un p-valor de 0.000, la constante es significativa para un nivel del 5%, entra en el modelo. Con una t de 13.037 y significación de 0,000 la α_1 es significativa, con una t de 12.087 y significación de 0,000 la α_2 es significativa, y con una t de 9,642 y significación de 0,000 la α_3 también es significativa.

En el cuarto paso, hacemos $H_0:\alpha_i=0$, $i=0, 1, 2, 3, 4$ la constante, el coeficiente de preocupación, autosuficiencia, valor y permisividad respectivamente. Con una t de Student de -12,538 y un p-valor de 0,000, la constante es significativa para un nivel del 5%, entra en el modelo. Con una t de 15,143 y significación de 0,000 la α_1 también es significativa, con una t de 14,093 y significación de 0,000 la α_2 también es significativa, con una t de 11,858 y significación de 0,000 la α_3 es significativa, y con una t de 9,558 y significación de 0,000 la α_4 también es significativa.

En el quinto paso, hacemos $H_0:\alpha_i=0$, $i=0, 1, 2, 3, 4, 5$ la constante, el coeficiente de preocupación, autosuficiencia, valor, permisividad e interferencia respectivamente. Con una t de Student de -10,843 y un p-valor de 0,000, la constante es significativa para un nivel del 5%, entra en el modelo. Con una t de 15,639 y significación de 0,000 la α_1 es significativa, con una t de 12,103 y significación de 0,000 la α_2 es significativa, con una t de 11,203 y significación de 0,000 la α_3 es significativa, con una t de 10,319 y significación de 0,000 la α_4 es significativa, y con una t de -3,657 y significación de 0,000 la α_5 también es significativa.

Hasta aquí todas las variables influyen positivamente, si sus valores incrementan lo hace el de relación y comunicación. Se puede concluir que para los coeficientes del primer modelo de regresión las puntuaciones t indican que las variables tenidas en cuenta aportan significativamente al modelo en predicción, lo que indica que los valores obtenidos se pueden generalizar a la población.

Tabla 25.
Resumen del primer modelo^g

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,410 ^a	,169	,165	1,646
2	,440 ^b	,193	,191	1,556
3	,543 ^c	,295	,292	1,455
4	,619 ^d	,383	,379	1,363
5	,629 ^e	,396	,391	1,350
6	,638 ^f	,408	,402	1,338

a. Predictores: (Constante), preocupación

b. Predictores: (Constante), preocupación, autosuficiencia

c. Predictores: (Constante), preocupación, autosuficiencia, valor

d. Predictores: (Constante), preocupación, autosuficiencia, valor, permisividad

e. Predictores: (Constante), preocupación, autosuficiencia, valor, permisividad, interferencia

f. Predictores: (Constante), preocupación, autosuficiencia, valor, permisividad, interferencia, traumatismo

g. Variable dependiente: relaciones

La tabla 25 muestra los resultados del coeficiente de determinación. En el primer escalón, el coeficiente de determinación es $R^2 = 0,196$ y un error estándar = 1,646. Esto indica que el 17% de la varianza de la variable dependiente relación y comunicación es explicada por la dimensión preocupación.

En el segundo escalón, R^2 es igual a 0,193; ha incrementado con relación al paso anterior al introducir la variable autosuficiencia. Esto indica que el 19,3% de la varianza de la variable dependiente relación y comunicación es explicada por la dimensión criterio.

En el tercer escalón, R^2 es igual a 0,295 al introducir la variable criterio valor. Esto indica que el 29,5% de la varianza de la variable dependiente relación y comunicación es explicada por la dimensión criterio.

En el cuarto escalón, R^2 es igual a 0,383 al introducir la variable criterio permisividad. Esto indica que el 38,3% de la varianza de la variable dependiente relación y comunicación es explicada por la dimensión criterio.

En el quinto escalón, R^2 es igual a 0,396 al introducir la variable criterio interferencia. Esto indica que el 39,6% de la varianza de la variable dependiente relación y comunicación es explicada por la dimensión criterio.

En el sexto escalón, R^2 es igual a 0,408 al introducir la variable criterio traumatismo. Esto indica que el 40% de la varianza de la variable dependiente relación y comunicación es explicada por la dimensión criterio traumatismo. Un valor mayor del coeficiente de determinación indica un mayor poder explicativo de

la ecuación de regresión, por lo tanto, mayor poder de explicación sobre la variable dependiente.

4.4.2. Segundo modelo: hipótesis específico 2

Existe un nivel de contribución significativa de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable normas de convivencia de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.

Tabla 26.
Matriz de Correlaciones del segundo modelo

		Norm as	Segurid ad	Preocup ación	Interferen cia	Valor	Permisivi dad	Autosufi ciencia	Traumati smo
Correlaci ón de	Normas	1,000	,423	,257	,505	,049	-,334	,103	,032
	Seguridad	,423	1,000	,190	-,103	-,164	-,444	,199	,128
Pearson	Preocupación	,257	,190	1,000	,187	-,352	-,071	-,076	-,001
	Interferencia	,505	-,103	,187	1,000	-,149	,354	-,322	,065
	Valor	,049	-,164	-,352	-,149	1,000	-,109	-,283	-,245
	Permisividad	-,334	-,444	-,071	,354	-,109	1,000	-,074	-,396
	Autosuficiencia	,103	,199	-,076	-,322	-,283	-,074	1,000	,316
	Traumatismo	,032	,128	-,001	,065	-,245	-,396	,316	1,000
Sig. (unilater al)	Normas	.	,000	,000	,000	,107	,000	,004	,209
	Seguridad	,000	.	,000	,004	,000	,000	,000	,001
	Preocupación	,000	,000	.	,000	,000	,036	,027	,487
	Interferencia	,000	,004	,000	.	,000	,000	,000	,048
	Valor	,107	,000	,000	,000	.	,003	,000	,000
	Permisividad	,000	,000	,036	,000	,003	.	,030	,000
	Autosuficiencia	,004	,000	,027	,000	,000	,030	.	,000
	Traumatismo	,209	,001	,487	,048	,000	,000	,000	.
N	Todas las variables	648	648	648	648	648	648	648	648

En la tabla 26, se presentan los coeficientes de correlación entre las sub dimensiones de la variable predictora apego y la sub dimensión normas de convivencia de la variable criterio convivencia escolar, calculado por medio de la prueba de correlación de Pearson. Se observa que la variable criterio normas de convivencia, tiene una correlación positiva de nivel media, y estadísticamente significativa con la variables predictoras interferencia ($r = ,505$; $p = 0.000$), seguridad ($r = 0,423$; $p = 0.000$), preocupación ($r = 0,257$; $p = 0.000$), autosuficiencia ($r = 0,103$; $p = 0.004$), valor ($r = 0,049$, $p = 0.107$); y una correlación negativa, estadísticamente significativa con preocupación ($r = -0,257$; $p = 0.000$ y permisividad ($r = -0,334$; $p = 0.000$). La variable seguridad tiene un coeficiente de

0,323; por lo tanto está correlacionada con el segundo modelo normas de convivencia, lo cual hace posible el desarrollo de un modelo lineal. Para decidir qué variable entra en cada paso, hemos escogido para este análisis el método de pasos sucesivos. En este caso las variables han sido introducidas de la siguiente manera:

Tabla 27.

Variables entradas/eliminadas^a del segundo modelo

Modelo	Variables entradas	Variables eliminadas	Método
1	Interferencia	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar <= ,050, Probabilidad-de-F-para-eliminar >= ,100).
2	Seguridad	.	
3	Preocupación	.	
4	Autosuficiencia	.	
5	Valor	.	
6	Permisividad	.	

a. Variable dependiente: normas

La variable interferencia es la que más se correlaciona con la variable criterio normas de convivencia, siendo el valor del coeficiente de correlación de Pearson igual a 0,505. Es la variable predictora que explica el máximo porcentaje del variable criterio. Los demás variables que entran en los siguientes pasos ya no dependerán del coeficiente de correlación con la variable normas de convivencia, más bien dependerán de la correlación parcial y la tolerancia.

La tabla 27 de las variables excluidas del segundo modelo, nos muestra las variables excluidas en el primer paso en el siguiente orden: seguridad, preocupación, valor, permisividad, autosuficiencia y traumatismo. La columna de En beta nos proporciona los coeficientes tipificados que tendrían estas variables en el modelo de regresión si fuesen incluidas en el paso siguiente.

Tabla 28.*VARIABLES EXCLUIDAS^a DEL SEGUNDO MODELO*

Modelo		En beta	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticas de colinealidad Tolerancia
1	Seguridad	,274 ^b	8,437	,000	,315	,989
	Preocupación	,168 ^b	4,956	,000	,192	,965
	Valor	,027 ^b	,788	,431	,031	,978
	Permisividad	-,178 ^b	-4,980	,000	-,192	,875
	Autosuficiencia	,067 ^b	1,863	,063	,073	,896
2	Traumatismo	,065 ^b	1,918	,056	,075	,996
	Preocupación	-,238 ^c	-7,382	,000	-,279	,921
	Valor	,024 ^c	,721	,471	,028	,945
	Permisividad	-,062 ^c	-1,618	,106	-,064	,707
3	Autosuficiencia	-,121 ^c	-3,534	,000	-,138	,868
	Traumatismo	,029 ^c	,882	,378	,035	,978
	Valor	-,053 ^d	-1,594	,111	-,063	,856
	Permisividad	-,079 ^d	-2,158	,031	-,085	,704
4	Autosuficiencia	-,136 ^d	-4,120	,000	-,160	,865
	Traumatismo	,019 ^d	,593	,553	,023	,976
	Valor	-,120 ^e	-3,391	,001	-,133	,740
	Permisividad	-,060 ^e	-1,637	,102	-,064	,691
5	Traumatismo	,070 ^e	2,131	,033	,084	,863
	Permisividad	-,081 ^f	-2,190	,029	-,086	,675
	Traumatismo	,056 ^f	1,696	,090	,067	,847
6	Traumatismo	,023 ^g	,578	,563	,023	,585

a. Variable dependiente: normas

b. Predictores en el modelo: (Constante), interferencia

c. Predictores en el modelo: (Constante), interferencia, seguridad

d. Predictores en el modelo: (Constante), interferencia, seguridad, preocupación

e. Predictores en el modelo: (Constante), interferencia, seguridad, preocupación, autosuficiencia

f. Predictores en el modelo: (Constante), interferencia, seguridad, preocupación, autosuficiencia, valor

g. Predictores en el modelo: (Constante), interferencia, seguridad, preocupación, autosuficiencia, valor, permisividad

El siguiente variable que interviene en el siguiente paso es seguridad cuyo coeficiente de correlación parcial es de 0,315, luego preocupación con 0,192, autosuficiencia con 0,073, valor con 0,031 y permisividad con -0,192. Estos coeficientes son el resultado de la correlación de cada una de las variables predictoras con el variable criterio normas de convivencia, eliminando la influencia de la variable que ya entró en el modelo: interferencia. El porcentaje de variabilidad de relaciones y comunicación, está explica por la predictora que tiene mayor coeficiente de correlación de tolerancia, en este caso es seguridad cuyo valor de tolerancia es 0,989, luego preocupación 0,965, valor con tolerancia 0,978, permisividad con tolerancia 0,875, autosuficiencia con tolerancia 0,896, y traumatismo con tolerancia 0,996.

Tabla 29.
ANOVA^a del segundo modelo

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	66,092	1	66,092	221,121	,000 ^b
	Residuo	193,087	646	,299		
	Total	259,179	647			
2	Regresión	85,284	2	42,642	158,166	,000 ^c
	Residuo	173,895	645	,270		
	Total	259,179	647			
3	Regresión	98,851	3	32,950	132,353	,000 ^d
	Residuo	160,328	644	,249		
	Total	259,179	647			
4	Regresión	102,974	4	25,744	105,971	,000 ^e
	Residuo	156,205	643	,243		
	Total	259,179	647			
5	Regresión	105,723	5	21,145	88,461	,000 ^f
	Residuo	153,456	642	,239		
	Total	259,179	647			
6	Regresión	106,862	6	17,810	74,952	,000 ^g
	Residuo	152,317	641	,238		
	Total	259,179	647			

a. Variable dependiente: normas

b. Predictores: (Constante), interferencia

c. Predictores: (Constante), interferencia, seguridad

d. Predictores: (Constante), interferencia, seguridad, preocupación

e. Predictores: (Constante), interferencia, seguridad, preocupación, autosuficiencia

f. Predictores: (Constante), interferencia, seguridad, preocupación, autosuficiencia, valor

g. Predictores: (Constante), interferencia, seguridad, preocupación, autosuficiencia, valor, permisividad

En el primer paso se presenta el análisis de la varianza que corresponde a la parte de la variabilidad del variable criterio normas de convivencia explicada por la predictora interferencia. La ANOVA nos proporciona el estadístico de contraste F con 1 y 646 grados de libertad, donde $F = 221,121$ y $p < 0,000$. Esto nos lleva a rechazar la H_0 : “no existe regresión”, y asumir que la regresión es significativa para cualquiera de los niveles de significación. Esto es en el primer paso, cuando solo ha entrado la variable interferencia.

En el segundo paso, el estadístico de contraste F con 2 y 645 grados de libertad, muestra a $F = 158,166$ y $p < 0,000$. Se rechazar el contraste H_0 : «no existe regresión», y se acepta que la regresión es significativa para cualquier nivel de significación.

En los siguientes pasos, el estadístico de contraste F toma valores para grados de libertad, desde $F = 132,353$, $105,971$, $88,461$ y $74,952$, para un $p < 0,000$. Por lo que se rechaza el contraste H_0 : «no existe regresión», y se asume que la regresión es significativa para cualquier nivel de significación, cuando han entrado todas las variables interferencia, seguridad, preocupación, autosuficiencia, valor y

permisividad. Estadísticamente existe una relación lineal entre variables predictoras y criterio.

Tabla 30.
Coefficientes^a del segundo modelo

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados			95.0% intervalo de confianza para B	
		B	Error estándar	Beta	t	Sig.	Límite inferior	Límite superior
1	(Constante)	3,638	,122		29,763	,000	3,398	3,878
	Interferencia	,163	,011	,505	14,870	,000	,185	,142
2	(Constante)	1,000	,334		2,998	,003	,345	1,655
	Interferencia	,154	,010	,477	14,708	,000	,175	,134
3	Seguridad	,085	,010	,274	8,437	,000	,066	,105
	(Constante)	1,509	,328		4,602	,000	,865	2,153
	Interferencia	,138	,010	,427	13,399	,000	,159	,118
4	Seguridad	,101	,010	,324	10,155	,000	,082	,121
	Preocupación	,098	,013	,238	7,382	,000	,125	,072
	(Constante)	2,497	,403		6,196	,000	1,706	3,289
	Interferencia	,151	,011	,467	14,176	,000	,172	,130
5	Seguridad	,109	,010	,348	10,864	,000	,089	,128
	Preocupación	,102	,013	,246	7,694	,000	,127	,076
	Autosuficiencia	,083	,020	,136	4,120	,000	,123	,044
	(Constante)	4,215	,645		6,532	,000	2,948	5,482
	Interferencia	,159	,011	,492	14,687	,000	,181	,138
6	Seguridad	,107	,010	,342	10,748	,000	,087	,126
	Preocupación	,118	,014	,286	8,451	,000	,145	,091
	Autosuficiencia	,110	,022	,179	5,110	,000	,153	,068
	Valor	,078	,023	,120	3,391	,001	,124	,033
	(Constante)	4,900	,715		6,849	,000	3,495	6,305
	Interferencia	,151	,012	,466	13,102	,000	,173	,128
6	Seguridad	,096	,011	,308	8,671	,000	,074	,118
	Preocupación	,121	,014	,293	8,659	,000	,149	,094
	Autosuficiencia	,107	,022	,174	4,953	,000	,149	,064
	Valor	,086	,023	,131	3,692	,000	,132	,040
	Permisividad	-,045	,020	-,081	-2,190	,029	-,085	-,005

a. Variable dependiente: normas

Para desarrollar el modelo, se hace el contraste de hipótesis siguientes: $H_0: \alpha_i = 0$ para $i = 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6$; es decir, si los parámetros del plano son o no significativos.

En el primer paso, hacemos $H_0: \alpha_i = 0, i = 0, 1$ la constante y el coeficiente de interferencia, respectivamente. Con una t de Student de 29,763 y un p -valor de 0.000, la constante es significativa para un nivel del 5%, por tanto entra en el modelo; con una t de 14,870 y significación de 0,000 α_1 también es significativa, por lo tanto, la variable predictora interferencia predice significativamente la variable dependiente normas de convivencia.

En el segundo paso, hacemos $H_0: \alpha_i = 0, i = 0, 1, 2$ la constante, el coeficiente de interferencia y el de seguridad, respectivamente. Con una t de Student de 2,998

y un p-valor de 0,003 la constante es significativa para un nivel del 5%, entra en el modelo. Con una t de 14,708 y significación de 0,000 la α_1 también es significativa y con una t de 8,437 y significación de 0,000, la α_2 también es significativa.

En el tercer paso, hacemos $H_0:\alpha_i=0$, $i=0, 1, 2, 3$ la constante, el coeficiente de interferencia, seguridad y preocupación respectivamente. Con una t de Student de 4,602 y un p-valor de 0.000, la constante es significativa para un nivel del 5%, entra en el modelo. Con una t de 13.399 y significación de 0,000 la α_1 es significativa, con una t de 10.155 y significación de 0,000 la α_2 es significativa, y con una t de 7,382 y significación de 0,000 la α_3 también es significativa.

En el cuarto paso, hacemos $H_0:\alpha_i=0$, $i=0, 1, 2, 3, 4$ la constante, el coeficiente de interferencia, seguridad, preocupación y autosuficiencia respectivamente. Con una t de Student de 6,196 y un p-valor de 0,000, la constante es significativa para un nivel del 5%, entra en el modelo. Con una t de 14,176 y significación de 0,000 la α_1 también es significativa, con una t de 10,864 y significación de 0,000 la α_2 también es significativa, con una t de 7,694 y significación de 0,000 la α_3 es significativa, y con una t de 4,120 y significación de 0,000 la α_4 también es significativa.

En el quinto paso, hacemos $H_0:\alpha_i=0$, $i=0, 1, 2, 3, 4, 5$ la constante, el coeficiente de interferencia, seguridad, preocupación, autosuficiencia y valor respectivamente. Con una t de Student de 6,532 y un p-valor de 0,000, la constante es significativa para un nivel del 5%, entra en el modelo. Con una t de 14,683 y significación de 0,000 la α_1 es significativa, con una t de 10,748 y significación de 0,000 la α_2 es significativa, con una t de 8,451 y significación de 0,000 la α_3 es significativa, con una t de 5,110 y significación de 0,000 la α_4 es significativa, y con una t de 3,391 y significación de 0,001 la α_5 también es significativa.

En el sexto y último paso, hacemos $H_0:\alpha_i=0$, $i=0, 1, 2, 3, 4, 5, 6$ la constante, el coeficiente de interferencia, seguridad, preocupación, autosuficiencia, valor y permisividad respectivamente. Con una t de Student de 6,849 y un p-valor de 0,000, es significativa para un nivel del 5%, así la constante entra en el modelo. Con una t de 13,102 y significación de 0,000 la α_1 es significativa, con una t de 8,671 y significación de 0,000 la α_2 es significativa, con una t de -8,659 y significación de

0,000 la α_3 es significativa, con una t de 4,953 y significación de 0,000 la α_4 es significativa, con una t de 3,692 y significación de 0,000 la α_5 es significativa, y con una t de -2,190 y significación de 0,029 la α_6 también es significativa.

Hasta aquí todas las variables influyen positivamente, si sus valores incrementan lo hace el de relación y comunicación. Se puede concluir que para los coeficientes del primer modelo de regresión las puntuaciones t indican que las variables tenidas en cuenta aportan significativamente al modelo en predicción, lo que indica que los valores obtenidos se pueden generalizar a la población.

Tabla 31.
Resumen del segundo modelo^g

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,505 ^a	,335	,304	,547
2	,574 ^b	,359	,327	,519
3	,618 ^c	,381	,379	,499
4	,630 ^d	,397	,394	,493
5	,639 ^e	,408	,403	,489
6	,642 ^f	,412	,407	,487

a. Predictores: (Constante), interferencia

b. Predictores: (Constante), interferencia, seguridad

c. Predictores: (Constante), interferencia, seguridad, preocupación

d. Predictores: (Constante), interferencia, seguridad, preocupación, autosuficiencia

e. Predictores: (Constante), interferencia, seguridad, preocupación, autosuficiencia, valor

f. Predictores: (Constante), interferencia, seguridad, preocupación, autosuficiencia, valor, permisividad

g. Variable dependiente: normas

La tabla 31 muestra los resultados del coeficiente de determinación. En el primer escalón, el coeficiente de determinación es $R^2 = 0,335$ y un error estándar = 0,547. Esto indica que el 33,5% de la varianza de la variable dependiente normas de convivencia es explicada por la dimensión interferencia.

En el segundo escalón, R^2 es igual a 0,359; ha incrementado con relación al paso anterior al introducir la variable seguridad. Esto indica que el 36% de la varianza de la variable dependiente normas de convivencia es explicada por la dimensión criterio.

En el tercer escalón, R^2 es igual a 0,381 al introducir la variable criterio preocupación. Esto indica que el 38,1% de la varianza de la variable dependiente normas de convivencia es explicada por la dimensión criterio preocupación.

En el cuarto escalón, R^2 es igual a 0,394 al introducir la variable criterio autosuficiencia. Esto indica que el 38,3% de la varianza de la variable dependiente normas de convivencia es explicada por la dimensión criterio autosuficiencia.

En el quinto escalón, R^2 es igual a 0,403 al introducir la variable criterio valor. Esto indica que el 40,3% de la varianza de la variable dependiente normas de convivencia es explicada por la dimensión criterio valor.

En el sexto escalón, R^2 es igual a 0,412 al introducir la variable criterio permisividad. Esto indica que el 41,2% de la varianza de la variable dependiente normas de convivencia es explicada por la dimensión criterio permisividad. Un valor mayor del coeficiente de determinación indica un mayor poder explicativo de la ecuación de regresión, por lo tanto, mayor poder de explicación sobre la variable dependiente.

4.4.3. Tercer modelo: hipótesis específico 3

Existe un nivel de contribución significativa de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable sanciones disciplinarias de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.

Tabla 32.
Matriz de Correlaciones del tercer modelo

		Sancion es	Segurid ad	Preocupa ción	Interferen cia	Valor	Permisivi dad	Autosufi ciencia	Traum atismo	
Correlac ión de Pearson	Sanciones	1,000	,004	,173	,033	-,014	,365	,259	-,199	
	Seguridad	,004	1,000	,190	-,103	-,164	-,444	,199	,128	
	Preocupación	,173	,190	1,000	,187	-,352	-,071	-,076	-,001	
	Interferencia	,033	-,103	,187	1,000	-,149	,354	-,322	,065	
	Valor	-,014	-,164	-,352	-,149	1,000	-,109	-,283	-,245	
	Permisividad	,365	-,444	-,071	,354	-,109	1,000	-,074	-,396	
	Autosuficiencia	,259	,199	-,076	-,322	-,283	-,074	1,000	,316	
	Traumatismo	-,199	,128	-,001	,065	-,245	-,396	,316	1,000	
	Sig. (unilater al)	Sanciones	.	,461	,000	,198	,362	,000	,000	,000
		Seguridad	,461	.	,000	,004	,000	,000	,000	,001
Preocupación		,000	,000	.	,000	,000	,036	,027	,487	
Interferencia		,198	,004	,000	.	,000	,000	,000	,048	
Valor		,362	,000	,000	,000	.	,003	,000	,000	
Permisividad		,000	,000	,036	,000	,003	.	,030	,000	
Autosuficiencia		,000	,000	,027	,000	,000	,030	.	,000	
Traumatismo		,000	,001	,487	,048	,000	,000	,000	.	
N		Todas las variables	648	648	648	648	648	648	648	648

En la tabla 32 se dan los coeficientes de correlación de Pearson muestrales y la significación del contraste del tercer modelo. Se puede observar que la variable criterio sanciones disciplinarias está correlacionada positivamente en el nivel medio bajo con las variables predictoras permisividad ($r = 0,365$; $p = 0.000$), autosuficiencia ($r = 0,259$; $p = 0.000$), seguridad ($r = 0,004$; $p = 0.461$), preocupación ($r = 0,173$; $p = 0.000$), interferencia ($r = 0,033$; $p = 0.198$), valor ($r = -0,014$; $p = 0.362$), respectivamente para un nivel del 5%. Para este caso las variables han sido introducidas de la siguiente manera:

Tabla 33.
Variables entradas/eliminadas^a del tercer modelo

Modelo	Variables entradas	Variables eliminadas	Método
1	Permisividad	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar $\leq ,050$, Probabilidad-de-F-para-eliminar $\geq ,100$).
2	Autosuficiencia	.	
3	Seguridad	.	
4	Preocupación	.	
5	Interferencia	.	
6	Valor	.	

a. Variable dependiente: Sanciones

La primera variable que entra en el modelo es la más correlacionada con la variable criterio, en este caso es permisividad, con coeficiente de correlación de Pearson de 0.365. Es la variable predictora que explicará un porcentaje máximo de la variable criterio sanciones disciplinarias. Luego ingresa preocupación

Los demás variables que entran en los siguientes pasos ya no dependerán del coeficiente de correlación con la variable sanciones disciplinarias, más bien dependerán de la correlación parcial y la tolerancia.

En la tabla 33 se dan los detalles de las variables excluidas. En el primer paso han quedado fuera las variables: seguridad, preocupación, interferencia, valor, autosuficiencia y traumatismo. La columna En beta proporciona los coeficientes tipificados de estas variables en el modelo de regresión si fuesen incluidas en el paso siguiente.

Tabla 34.*VARIABLES EXCLUIDAS^a DEL TERCER MODELO*

Modelo		En beta	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticas de colinealidad Tolerancia
1	Seguridad	,151 ^b	3,604	,000	,140	,803
	Preocupación	,156 ^b	-4,140	,000	,161	,995
	Interferencia	-,069 ^b	-1,706	,089	-,067	,875
	Valor	,015 ^b	,401	,689	,016	,988
	Autosuficiencia	,240 ^b	6,521	,000	,249	,995
2	Traumatismo	-,112 ^b	-2,717	,007	-,106	,843
	Seguridad	,208 ^c	5,081	,000	,196	,775
	Preocupación	-,176 ^c	-4,848	,000	-,188	,988
	Interferencia	-,167 ^c	-4,086	,000	-,159	,786
	Valor	-,061 ^c	-1,571	,117	-,062	,903
3	Traumatismo	-,033 ^c	-,790	,430	-,031	,761
	Preocupación	-,221 ^d	-6,138	,000	-,235	,950
	Interferencia	-,199 ^d	-4,922	,000	-,191	,772
	Valor	-,024 ^d	-,615	,539	-,024	,868
	Traumatismo	-,007 ^d	-,169	,866	-,007	,749
4	Interferencia	-,157 ^e	-3,904	,000	-,152	,744
	Valor	-,132 ^e	-3,249	,001	-,127	,741
	Traumatismo	-,003 ^e	-,062	,951	-,002	,748
5	Valor	-,160 ^f	-3,957	,000	-,154	,723
	Traumatismo	,073 ^f	1,657	,098	,065	,626
6	Traumatismo	,031 ^g	,681	,496	,027	,585

a. Variable dependiente: sanciones

b. Predictores en el modelo: (Constante), permisividad

c. Predictores en el modelo: (Constante), permisividad, autosuficiencia

d. Predictores en el modelo: (Constante), permisividad, autosuficiencia, seguridad

e. Predictores en el modelo: (Constante), permisividad, autosuficiencia, seguridad, preocupación

f. Predictores en el modelo: (Constante), permisividad, autosuficiencia, seguridad, preocupación, interferencia

g. Predictores en el modelo: (Constante), permisividad, autosuficiencia, seguridad, preocupación, interferencia, valor

Las variables excluidas, está determinado por los valores de la columna correlación parcial, ya que determina el valor absoluto del siguiente variable que interviene en el siguiente paso. En este caso es permisividad cuyo coeficiente de correlación parcial es de 0,365, luego autosuficiencia con 0,249, seguridad con 0,140, y preocupación con 0,161. Estos coeficientes son el resultado de la correlación de cada una de las variables predictoras con el variable criterio sanciones disciplinarias, eliminando la influencia de la variable que ya entró en el modelo: permisividad. A partir de los valores de tolerancia o significancia, la predictora que entra en el siguiente paso es seguridad cuya significancia es 0,000. En el tercer escalón entrará autosuficiencia con significancia 0,000.

Tabla 35.
ANOVA^a del tercer modelo

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	23,157	1	23,157	48,705	,000 ^b
	Residuo	307,138	646	,475		
	Total	330,295	647			
2	Regresión	42,152	2	21,076	47,179	,000 ^c
	Residuo	288,142	645	,447		
	Total	330,295	647			
3	Regresión	53,259	3	17,753	41,269	,000 ^d
	Residuo	277,036	644	,430		
	Total	330,295	647			
4	Regresión	68,593	4	17,148	42,133	,000 ^e
	Residuo	261,702	643	,407		
	Total	330,295	647			
5	Regresión	74,663	5	14,933	37,502	,000 ^f
	Residuo	255,632	642	,398		
	Total	330,295	647			
6	Regresión	80,758	6	13,460	34,575	,000 ^g
	Residuo	249,536	641	,389		
	Total	330,295	647			

a. Variable dependiente: sanciones

b. Predictores: (Constante), permisividad

c. Predictores: (Constante), permisividad, autosuficiencia

d. Predictores: (Constante), permisividad, autosuficiencia, seguridad

e. Predictores: (Constante), permisividad, autosuficiencia, seguridad, preocupación

f. Predictores: (Constante), permisividad, autosuficiencia, seguridad, preocupación, interferencia

g. Predictores: (Constante), permisividad, autosuficiencia, seguridad, preocupación, interferencia, valor

En el primer paso se presenta el análisis de la varianza que corresponde a la parte de la variabilidad del variable criterio sanciones disciplinarias explicadas por la predictora permisividad. La ANOVA nos proporciona el estadístico de contraste F con 1 y 646 grados de libertad, donde $F = 48,705$ y $p < 0,000$. Esto nos lleva a rechazar la H_0 : “no existe regresión”, y asumir que la regresión es significativa para cualquiera de los niveles de significación.

En los siguientes pasos, el estadístico de contraste F muestra valores = 47,179, 41,269, 42,133, 37,502 y 34,575, con $p < 0,000$. Esto nos conduce en todos los demás pasos a rechazar el contraste H_0 : «no existe regresión», y asumir que la regresión es significativa para cualquier nivel de significación. Estadísticamente existe una relación lineal entre variables predictoras y criterio.

Tabla 36.
Coefficientes^a del tercer modelo

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados			95.0% intervalo de confianza para B	
		B	Error estándar	Beta	t	Sig.	Límite inferior	Límite superior
1	(Constante)	,240	,193		1,244	,214	-,139	,620
	Permisividad	,166	,024	,465	6,979	,000	,119	,213
2	(Constante)	2,407	,381		6,311	,000	1,658	3,156
	Permisividad	,155	,023	,247	6,697	,000	,109	,200
	Autosuficiencia	-,167	,026	-,240	-6,521	,000	-,217	-,117
3	(Constante)	,073	,593		,123	,902	-1,091	1,237
	Permisividad	,211	,025	,337	8,363	,000	,162	,261
	Autosuficiencia	-,191	,026	-,275	-7,476	,000	-,241	-,141
	Seguridad	,073	,014	,208	5,081	,000	,045	,102
4	(Constante)	,971	,595		1,632	,103	-,197	2,139
	Permisividad	,214	,025	,341	8,703	,000	,166	,262
	Autosuficiencia	-,209	,025	-,302	-8,358	,000	-,258	-,160
	Seguridad	,091	,014	,257	6,327	,000	,063	,119
	Preocupación	-,103	,017	-,221	-6,138	,000	-,136	-,070
5	(Constante)	1,393	,598		2,329	,020	,219	2,567
	Permisividad	,252	,026	,402	9,620	,000	,201	,303
	Autosuficiencia	-,242	,026	-,349	-9,256	,000	-,293	-,191
	Seguridad	,096	,014	,272	6,741	,000	,068	,124
	Preocupación	-,090	,017	-,194	-5,338	,000	-,124	-,057
	Interferencia	-,057	,015	-,157	-3,904	,000	-,086	-,029
6	(Constante)	4,160	,916		4,542	,000	2,362	5,958
	Permisividad	,236	,026	,377	9,023	,000	,185	,288
	Autosuficiencia	-,280	,028	-,404	-10,154	,000	-,334	-,226
	Seguridad	,089	,014	,254	6,312	,000	,062	,117
	Preocupación	-,116	,018	-,248	-6,454	,000	-,151	-,080
	Interferencia	-,066	,015	-,182	-4,514	,000	-,095	-,038
	Valor	-,118	,030	-,160	-3,957	,000	-,177	-,060

a. Variable dependiente: sanciones

Para desarrollar el modelo, ante todo tenemos que contrastar las hipótesis siguientes: $H_0: \alpha_i = 0$ para $i = 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6$; es decir, si los parámetros del plano son o no significativos.

En el primer paso, hacemos $H_0: \alpha_i = 0$, $i = 0, 1$ la constante y el coeficiente de preocupación, respectivamente. Con una t de Student de 1,244 y un p-valor de 0.214, la constante no es significativa para un nivel del 5%, pero igual entra en el modelo; con una t de 6,979 y significación de 0,000 α_1 también es significativa, por lo tanto, la variable predictora preocupación predice significativamente la variable dependiente sanciones disciplinarias.

En el segundo paso, hacemos $H_0: \alpha_i = 0$, $i = 0, 1, 2$ la constante, el coeficiente de preocupación y el de autosuficiencia, respectivamente. Con una t de Student de 6,311 y un p-valor de 0,000 la constante es significativa para un nivel del 5%, entra

en el modelo. Con una t de 6,697 y significación de 0,000 la α_1 también es significativa y con una t de -6,521 y significación de 0,000, la α_2 también es significativa.

En el tercer paso, hacemos $H_0:\alpha_i=0$, $i=0, 1, 2, 3$ la constante, el coeficiente de preocupación, autosuficiencia y valor respectivamente. Con una t de Student de 0,123 y un p -valor de 0.902, la constante no es significativa para un nivel del 5%, igual entra en el modelo. Con una t de 8,363 y significación de 0,000 la α_1 es significativa, con una t de -7,476 y significación de 0,000 la α_2 es significativa, y con una t de 5,081 y significación de 0,000 la α_3 también es significativa.

En el cuarto paso, hacemos $H_0:\alpha_i=0$, $i=0, 1, 2, 3, 4$ la constante, el coeficiente de preocupación, autosuficiencia, valor y permisividad respectivamente. Con una t de Student de 1,632 y un p -valor de 0,103, la constante no es significativa para un nivel del 5%, igual entra en el modelo. Con una t de 8,703 y significación de 0,000 la α_1 también es significativa, con una t de -8,358 y significación de 0,000 la α_2 también es significativa, con una t de 6,327 y significación de 0,000 la α_3 es significativa, y con una t de -6,138 y significación de 0,000 la α_4 también es significativa.

En el quinto paso, hacemos $H_0:\alpha_i=0$, $i=0, 1, 2, 3, 4, 5$ la constante, el coeficiente de preocupación, autosuficiencia, valor, permisividad e interferencia respectivamente. Con una t de Student de 2,329 y un p -valor de 0,020, la constante es significativa para un nivel del 5%, entra en el modelo. Con una t de 9,620 y significación de 0,000 la α_1 es significativa, con una t de -9,256 y significación de 0,000 la α_2 es significativa, con una t de 6,741 y significación de 0,000 la α_3 es significativa, con una t de -5,338 y significación de 0,000 la α_4 es significativa, y con una t de -3,904 y significación de 0,000 la α_5 también es significativa.

En el sexto y último paso, hacemos $H_0:\alpha_i=0$, $i=0, 1, 2, 3, 4, 5, 6$ la constante, el coeficiente de preocupación, autosuficiencia, valor, permisividad, interferencia y traumatismo respectivamente. Con una t de Student de 4,542 y un p -valor de 0,000, es significativa para un nivel del 5%, así la constante entra en el modelo. Con una t de 9,023 y significación de 0,000 la α_1 es significativa, con una t de -10,154 y significación de 0,000 la α_2 es significativa, con una t de 6,312 y significación de

0,000 la α_3 es significativa, con una t de -6,454 y significación de 0,000 la α_4 es significativa, con una t de -4,514 y significación de 0,000 la α_5 es significativa, y con una t de -3,957 y significación de 0,000 la α_6 también es significativa.

A excepción de permisividad que tiene una influencia de nivel media, todas las variables tienen una influencia positiva de nivel bajo, si sus valores incrementan lo hace el de sanciones disciplinarias. Se puede concluir que para los coeficientes del tercer modelo de regresión las puntuaciones t indican que las variables tenidas en cuenta no aportan tan significativamente al modelo en predicción, lo que indica que los valores obtenidos no se pueden generalizar a la población porque los resultados no serían los esperados.

Tabla 37.
Resumen del tercer modelo^g

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,365 ^a	,170	,169	,690
2	,387 ^b	,128	,125	,668
3	,402 ^c	,161	,157	,656
4	,456 ^d	,208	,203	,638
5	,475 ^e	,226	,220	,631
6	,494 ^f	,245	,237	,624

a. Predictores: (Constante), permisividad

b. Predictores: (Constante), permisividad, autosuficiencia

c. Predictores: (Constante), permisividad, autosuficiencia, seguridad

d. Predictores: (Constante), permisividad, autosuficiencia, seguridad, preocupación

e. Predictores: (Constante), permisividad, autosuficiencia, seguridad, preocupación, interferencia

f. Predictores: (Constante), permisividad, autosuficiencia, seguridad, preocupación, interferencia, valor

g. Variable dependiente: sanciones

La tabla 37 muestra los resultados del coeficiente de determinación.

En el primer escalón, el coeficiente de determinación es $R^2 = 0,170$ y un error estándar = 0,690. Esto indica que el 17% de la varianza de la variable dependiente sanciones disciplinarias es explicada por la dimensión permisividad, pero de forma muy baja. En este caso, un valor mayor del coeficiente de determinación no indica un mayor poder explicativo de la ecuación de regresión, por lo tanto, no existe mayor poder de explicación sobre la variable dependiente.

4.4.4. Cuarto modelo: hipótesis específico 4

Existe un nivel de contribución significativa de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable factores que afectan la convivencia de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.

Tabla 38.
Matriz de Correlaciones del cuarto modelo

		Factor es	Seguri dad	Preocupa ción	Interferen cia	Valor	Permisivi dad	Autosufici encia	Traumatis mo	
Correlaci ón de Pearson	Factores	1,000	-,076	,337	-,009	,240	-,258	-,181	,444	
	Seguridad	-,076	1,000	,190	-,103	-,164	-,444	,199	,128	
	Preocupación	,337	,190	1,000	,187	-,352	-,071	-,076	-,001	
	Interferencia	-,009	-,103	,187	1,000	-,149	,354	-,322	,065	
	Valor	,240	-,164	-,352	-,149	1,000	-,109	-,283	-,245	
	Permisividad	-,258	-,444	-,071	,354	-,109	1,000	-,074	-,396	
	Autosuficiencia	-,181	,199	-,076	-,322	-,283	-,074	1,000	,316	
	Traumatismo	,444	,128	-,001	,065	-,245	-,396	,316	1,000	
	Sig. (unilater al)	Factores	.	,027	,000	,410	,000	,000	,000	,000
		Seguridad	,027	.	,000	,004	,000	,000	,000	,001
Preocupación		,000	,000	.	,000	,000	,036	,027	,487	
Interferencia		,410	,004	,000	.	,000	,000	,000	,048	
Valor		,000	,000	,000	,000	.	,003	,000	,000	
Permisividad		,000	,000	,036	,000	,003	.	,030	,000	
N	Autosuficiencia	,000	,000	,027	,000	,000	,030	.	,000	
	Traumatismo	,000	,001	,487	,048	,000	,000	,000	.	
	Todas la variables	648	648	648	648	648	648	648	648	

En la tabla 38 se muestran los coeficientes de correlación de Pearson muestrales y la significación del contraste del cuarto modelo. Se puede observar que la variable criterio factores que afectan la convivencia está correlacionada tanto positiva como negativamente en el nivel medio bajo con todas las variables predictoras: traumatismo ($r = 0,444$; $p = 0,001$), preocupación ($r = 0,337$; $p = 0,000$), valor ($r = 0,240$; $p = 0,000$), autosuficiencia ($r = -0,181$; $p = 0,000$), y permisividad ($r = -0,258$; $p = 0,000$), respectivamente para un nivel del 5%.

La variable traumatismo tiene una correlación media con los factores que afectan la convivencia, lo cual hace posible el desarrollo de un modelo lineal.

Tabla 39.*VARIABLES ENTRADAS/ELIMINADAS^a DEL CUARTO MODELO*

Modelo	Variables entradas	Variables eliminadas	Método
1	Traumatismo	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar <= ,050, Probabilidad-de-F-para-eliminar >= ,100).
2	Preocupación	.	
3	Autosuficiencia	.	
4	Valor	.	
5	Permisividad	.	

a. Variable dependiente: factores

La tabla 39 nos muestra las variables que entran en los pasos siguientes. La variable que entra en el modelo es la más correlacionada con la variable criterio, en este caso es traumatismo, con coeficiente de correlación de Pearson de 0.444. Es la variable predictora que explicará un porcentaje máximo de la variable criterio factores que afectan la convivencia.

En la tabla 40 observamos los detalles de las variables excluidas del cuarto modelo. En el primer paso han quedado fuera las variables restantes, seguridad, preocupación, interferencia, valor, permisividad y autosuficiencia. La columna de En beta nos proporciona los coeficientes tipificados que tendrían estas variables en el modelo de regresión si fuesen incluidas en el paso siguiente.

Tabla 40.*VARIABLES EXCLUÍDAS^a DEL CUARTO MODELO*

Modelo		En beta	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticas de colinealidad Tolerancia
1	Seguridad	-,121 ^b	-3,284	,001	-,128	,984
	Preocupación	,336 ^b	9,743	,000	,358	1,000
	Interferencia	-,032 ^b	-,853	,394	-,034	,996
	Valor	,345 ^b	9,675	,000	,356	,940
	Permisividad	-,145 ^b	-3,637	,000	-,142	,843
2	Autosuficiencia	-,322 ^b	-8,730	,000	-,325	,900
	Seguridad	-,059 ^c	-1,656	,098	-,065	,948
	Interferencia	,033 ^c	,930	,353	,037	,961
	Valor	,252 ^c	6,821	,000	,260	,816
	Permisividad	-,174 ^c	-4,701	,000	-,182	,838
3	Autosuficiencia	-,352 ^c	-10,421	,000	-,380	,895
	Seguridad	,006 ^d	,179	,858	,007	,914
	Interferencia	-,100 ^d	-2,897	,004	-,113	,840
	Valor	,164 ^d	4,523	,000	,176	,755
	Permisividad	-,156 ^d	-4,521	,000	-,176	,836
4	Seguridad	,010 ^e	,295	,768	,012	,913
	Interferencia	-,073 ^e	-2,100	,036	-,083	,809
	Permisividad	-,122 ^e	-3,431	,001	-,134	,772
5	Seguridad	-,055 ^f	-1,492	,136	-,059	,711
	Interferencia	-,023 ^f	-,591	,555	-,023	,636

a. Variable dependiente: factores

b. Predictores en el modelo: (Constante), traumatismo

c. Predictores en el modelo: (Constante), traumatismo, preocupación

d. Predictores en el modelo: (Constante), traumatismo, preocupación, autosuficiencia

e. Predictores en el modelo: (Constante), traumatismo, preocupación, autosuficiencia, valor

f. Predictores en el modelo: (Constante), traumatismo, preocupación, autosuficiencia, valor, permisividad

La columna correlación parcial determina el valor absoluto del siguiente variable que interviene en el siguiente paso. En este caso es preocupación cuyo coeficiente de correlación parcial es de 0,358, luego autosuficiencia con -0,325, valor con 0,345, y permisividad con -0,142. Estos coeficientes son el resultado de la correlación de cada una de las variables predictoras con el variable criterio factores que afectan la convivencia, eliminando la influencia de la variable que ya entró en el modelo: traumatismo. Los predictores que entra en el siguiente paso es preocupación cuya significancia es 0,000. En el tercer escalón entrará autosuficiencia, en el cuarto escalón valor, luego permisividad, todos con significancia 0,000.

Tabla 41.
ANOVA^a del cuarto modelo

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	52,651	1	52,651	86,519	,000 ^b
	Residuo	393,121	646	,609		
	Total	445,772	647			
2	Regresión	103,086	2	51,543	97,013	,000 ^c
	Residuo	342,686	645	,531		
	Total	445,772	647			
3	Regresión	152,534	3	50,845	111,663	,000 ^d
	Residuo	293,238	644	,455		
	Total	445,772	647			
4	Regresión	161,576	4	40,394	91,393	,000 ^e
	Residuo	284,196	643	,442		
	Total	445,772	647			
5	Regresión	166,694	5	33,339	76,694	,000 ^f
	Residuo	279,077	642	,435		
	Total	445,772	647			

a. Variable dependiente: factores

b. Predictores: (Constante), traumatismo

c. Predictores: (Constante), traumatismo, preocupación

d. Predictores: (Constante), traumatismo, preocupación, autosuficiencia

e. Predictores: (Constante), traumatismo, preocupación, autosuficiencia, valor

f. Predictores: (Constante), traumatismo, preocupación, autosuficiencia, valor, permisividad

La ANOVA nos proporciona el estadístico de contraste F con 1 y 646 grados de libertad, donde $F = 86,519$ y $p < 0,000$. Esto nos lleva a rechazar la H_0 : “no existe regresión”, y asumir que la regresión es significativa para cualquiera de los niveles de significación.

En los siguientes pasos, los valores estadístico de contraste F y $p < 0,000$, permiten rechazar el contraste H_0 : «no existe regresión», y asumir que la regresión es significativa para cualquier nivel de significación, estadísticamente existe una relación lineal entre variables predictoras y criterio.

Tabla 42.
Coefficientes^a del cuarto modelo

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados			95.0% intervalo de confianza para B	
		B	Error estándar	Beta	t	Sig.	Límite inferior	Límite superior
1	(Constante)	1,853	,186		9,971	,000	1,488	2,218
	Traumatismo	,167	,018	,444	9,302	,000	,132	,202
2	(Constante)	3,987	,280		14,265	,000	3,439	4,536
	Traumatismo	,167	,017	,343	9,943	,000	,134	,200
3	Preocupación	-,182	,019	-,336	-9,743	,000	-,219	-,145
	(Constante)	7,138	,398		17,937	,000	6,356	7,919
	Traumatismo	,221	,016	,454	13,486	,000	,189	,253
	Preocupación	-,197	,017	-,363	-	,000	-,231	-,162
	Autosuficiencia	-,284	,027	-,352	-	,000	-,337	-,230
					10,421	,000		
4	(Constante)	4,314	,737		5,852	,000	2,867	5,762
	Traumatismo	,234	,016	,481	14,270	,000	,202	,266
	Preocupación	-,164	,019	-,302	-8,792	,000	-,200	-,127
	Autosuficiencia	-,249	,028	-,310	-8,950	,000	-,304	-,195
	Valor	,141	,031	,164	4,523	,000	,080	,202
5	(Constante)	5,879	,862		6,823	,000	4,187	7,572
	Traumatismo	,207	,018	,425	11,420	,000	,171	,242
	Preocupación	-,175	,019	-,323	-9,339	,000	-,212	-,138
	Autosuficiencia	-,252	,028	-,313	-9,109	,000	-,306	-,198
	Valor	,110	,032	,128	3,434	,001	,047	,173
	Permisividad	-,089	,026	-,122	-3,431	,001	-,140	-,038

a. Variable dependiente: factores

Para desarrollar el modelo, tenemos que contrastar las hipótesis siguientes:
 $H_0: \alpha_i = 0$ para $i = 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6$; es decir, si los parámetros del plano son o no significativos.

En el primer paso, hacemos $H_0: \alpha_i = 0, i = 0, 1$ la constante y el coeficiente de preocupación, respectivamente. Con una t de Student de 9,971 y un p-valor de 0.000, la constante es significativa para un nivel del 5%, por tanto entra en el modelo; con una t de 9,302 y significación de 0,000 α_1 también es significativa, por lo tanto, la variable predictora traumatismo predice significativamente la variable dependiente factores que afectan la convivencia.

En el segundo paso, hacemos $H_0: \alpha_i = 0, i = 0, 1, 2$ la constante, el coeficiente de preocupación y el de autosuficiencia, respectivamente. Con una t de Student de 14,265 y un p-valor de 0,000 la constante es significativa para un nivel del 5%, entra en el modelo. Con una t de 9,943 y significación de 0,000 la α_1 también es significativa y con una t de -9,743 y significación de 0,000, la α_2 también es significativa.

En el tercer paso, hacemos $H_0:\alpha_i=0$, $i=0, 1, 2, 3$ la constante, el coeficiente de preocupación, autosuficiencia y valor respectivamente. Con una t de Student de 17,937 y un p-valor de 0.000, la constante es significativa para un nivel del 5%, entra en el modelo. Con una t de 13,486 y significación de 0,000 la α_1 es significativa, con una t de -11,319 y significación de 0,000 la α_2 es significativa, y con una t de -10,421 y significación de 0,000 la α_3 también es significativa.

En el cuarto paso, hacemos $H_0:\alpha_i=0$, $i=0, 1, 2, 3, 4$ la constante, el coeficiente de preocupación, autosuficiencia, valor y permisividad respectivamente. Con una t de Student de 5,852 y un p-valor de 0,000, la constante es significativa para un nivel del 5%, entra en el modelo. Con una t de 14,270 y significación de 0,000 la α_1 también es significativa, con una t de -8,792 y significación de 0,000 la α_2 también es significativa, con una t de -8,950 y significación de 0,000 la α_3 es significativa, y con una t de 4,523 y significación de 0,000 la α_4 también es significativa.

En el quinto paso, hacemos $H_0:\alpha_i=0$, $i=0, 1, 2, 3, 4, 5$ la constante, el coeficiente de preocupación, autosuficiencia, valor, permisividad e interferencia respectivamente. Con una t de Student de 6,823 y un p-valor de 0,000, la constante es significativa para un nivel del 5%, entra en el modelo. Con una t de 11,420 y significación de 0,000 la α_1 es significativa, con una t de -9,339 y significación de 0,000 la α_2 es significativa, con una t de -9,109 y significación de 0,000 la α_3 es significativa, con una t de 3,434 y significación de 0,001 la α_4 es significativa, y con una t de -3,431 y significación de 0,001 la α_5 también es significativa.

Hasta aquí todas las variables influyen positivamente, si sus valores incrementan lo hace el de factores que afectan la convivencia, lo que indica que los valores obtenidos se pueden generalizar a la población.

Tabla 43.
Resumen del cuarto modelo^f

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,444 ^a	,218	,217	,780
2	,481 ^b	,231	,229	,729
3	,585 ^c	,342	,339	,675
4	,602 ^d	,362	,358	,665
5	,612 ^e	,374	,369	,659

a. Predictores: (Constante), traumatismo

b. Predictores: (Constante), traumatismo, preocupación

c. Predictores: (Constante), traumatismo, preocupación, autosuficiencia

d. Predictores: (Constante), traumatismo, preocupación, autosuficiencia, valor

e. Predictores: (Constante), traumatismo, preocupación, autosuficiencia, valor, permisividad

f. Variable dependiente: factores

La tabla 43 muestra los resultados del coeficiente de determinación. En el primer escalón, el coeficiente de determinación es $R^2 = 0,218$ y un error estándar = 0,780. Esto indica que el 22% de la varianza de la variable dependiente factores que afectan la convivencia es explicada por la dimensión traumatismo.

En los siguientes escalones, R^2 alcanza el valor 0,374; ha incrementado con relación a los paso anteriores al introducir las variables preocupación, autosuficiencia, valor, y permisividad. Esto indica que el 37,4% de la varianza de la variable dependiente factores que afectan la convivencia es explicada por las dimensiones criterio.

Un valor mayor del coeficiente de determinación indica un mayor poder explicativo de la ecuación de regresión, por lo tanto, mayor poder de explicación sobre la variable dependiente.

4.4.5. Quinto modelo: hipótesis específico 5

Existe un nivel de contribución significativa de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable clima de convivencia de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.

Tabla 44.**Matriz de Correlaciones del quinto modelo**

		Clima	Segurid ad	Preocu pación	Interfere ncia	Valor	Permisi vidad	Autosufi ciencia	Traum atismo
Correlaci ón de Pearson	Clima	1,000	-,061	,458	,180	,090	-,040	-,236	-,339
	Seguridad	-,061	1,000	,190	-,103	-,164	-,444	,199	,128
	Preocupación	,458	,190	1,000	,187	-,352	-,071	-,076	-,001
	Interferencia	,180	-,103	,187	1,000	-,149	,354	-,322	,065
	Valor	,090	-,164	-,352	-,149	1,000	-,109	-,283	-,245
	Permisividad	-,040	-,444	-,071	,354	-,109	1,000	-,074	-,396
	Autosuficiencia	-,236	,199	-,076	-,322	-,283	-,074	1,000	,316
	Traumatismo	-,339	,128	-,001	,065	-,245	-,396	,316	1,000
	Sig. (unilateral)	Clima	.	,061	,000	,000	,011	,153	,000
Seguridad		,061	.	,000	,004	,000	,000	,000	,001
Preocupación		,000	,000	.	,000	,000	,036	,027	,487
Interferencia		,000	,004	,000	.	,000	,000	,000	,048
Valor		,011	,000	,000	,000	.	,003	,000	,000
Permisividad		,153	,000	,036	,000	,003	.	,030	,000
Autosuficiencia		,000	,000	,027	,000	,000	,030	.	,000
Traumatismo		,000	,001	,487	,048	,000	,000	,000	.
N		Todas las variables	648	648	648	648	648	648	648

En la Tabla 44, se presentan los coeficientes de correlación entre las sub dimensiones de la variable predictora apego y la sub dimensión de la variable criterio clima de convivencia, por medio de la prueba de correlación Pearson. Se observa que la variable criterio clima de convivencia, tiene una correlación positiva y moderada y estadísticamente significativa con las variables predictoras preocupación ($r = 0,458$; $p = 0.000$); interferencia ($r = 0,180$; $p = 0.000$), y valor ($r = 0,090$; $p = 0.011$), mientras que tienen una correlación negativa con las variables predictoras autosuficiencia ($r = -0,256$; $p = 0.000$), permisividad ($r = -0,040$; $p = 0.000$), y traumatismo ($r = -0,339$; $p = 0.000$). La variable preocupación tiene un coeficiente de 0,358; por lo tanto está correlacionada con el quinto modelo clima de convivencia, lo cual hace posible el desarrollo de un modelo lineal.

Para decidir la entrada de variables en cada paso, se usó el método de pasos sucesivos. En este caso las variables han sido introducidas de la siguiente manera:

Tabla 45.**Variables entradas/eliminadas^a del quinto modelo**

Modelo	Variables entradas	Variables eliminadas	Método
1	Preocupación	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar \leq ,050, Probabilidad-de-F-para-eliminar \geq ,100).
2	Traumatismo	.	
3	Permisividad	.	
4	Interferencia	.	
5	Seguridad	.	

a. Variable dependiente: Clima

La primera variable que entra en el modelo es la más correlacionada con la variable criterio, en este caso es preocupación, con coeficiente de correlación de Pearson de 0.458. Es la variable predictora que explicará un porcentaje máximo de la variable criterio clima de convivencia.

En la tabla 46 se observa los detalles de las variables excluidas. En el primer paso han quedado fuera las variables restantes, seguridad, interferencia, valor, permisividad, autosuficiencia y traumatismo. La columna de En beta nos proporciona los coeficientes tipificados que tendrían estas variables en el modelo de regresión si fuesen incluidas en el paso siguiente.

Tabla 46.
Variables excluidas^a del quinto modelo

Modelo		En beta	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticas de colinealidad Tolerancia
1	Seguridad	-,134 ^b	-3,603	,000	-,140	,964
	Interferencia	,117 ^b	3,147	,002	,123	,965
	Valor	,246 ^b	6,476	,000	,247	,876
	Permisividad	-,015 ^b	-,408	,683	-,016	,995
	Autosuficiencia	-,210 ^b	-5,856	,000	-,225	,994
	Traumatismo	-,339 ^b	-9,896	,000	-,363	1,000
2	Seguridad	-,090 ^c	-2,574	,010	-,101	,948
	Interferencia	,141 ^c	4,070	,000	,158	,961
	Valor	,163 ^c	4,350	,000	,169	,816
	Permisividad	-,178 ^c	-4,843	,000	-,187	,838
	Autosuficiencia	-,114 ^c	-3,177	,002	-,124	,895
3	Seguridad	-,197 ^d	-5,271	,000	-,204	,775
	Interferencia	,264 ^d	7,181	,000	,272	,776
	Valor	,122 ^d	3,156	,002	,123	,752
	Autosuficiencia	-,105 ^d	-2,976	,003	-,117	,892
4	Seguridad	-,209 ^e	-5,805	,000	-,223	,774
	Valor	,107 ^e	2,886	,004	,113	,750
	Autosuficiencia	-,002 ^e	-,054	,957	-,002	,734
5	Valor	,063 ^f	1,673	,095	,066	,711
	Autosuficiencia	,062 ^f	1,616	,107	,064	,678

a. Variable dependiente: clima

b. Predictores en el modelo: (Constante), preocupación

c. Predictores en el modelo: (Constante), preocupación, traumatismo

d. Predictores en el modelo: (Constante), preocupación, traumatismo, permisividad

e. Predictores en el modelo: (Constante), preocupación, traumatismo, permisividad, interferencia

f. Predictores en el modelo: (Constante), preocupación, traumatismo, permisividad, interferencia, seguridad

En este caso es valor cuyo coeficiente de correlación parcial es de 0,247, luego interferencia con 0,123, seguridad -0,140, autosuficiencia con -0,225 y traumatismo con -0,363. Estos coeficientes son el resultado de la correlación de cada una de las variables predictoras con el variable criterio clima de convivencia, eliminando la influencia de la variable que ya entró en el modelo: preocupación. El porcentaje de variabilidad de clima de convivencia, está explica por la predictora

que tiene mayor coeficiente de correlación de tolerancia, en este caso es seguridad cuyo valor de tolerancia es 0,964. Está seguida por interferencia con tolerancia 0,965, valor con tolerancia 0,876, permisividad con tolerancia 0,995, autosuficiencia con tolerancia 0,994, y traumatismo con tolerancia 1,000. En los siguientes escalones entrarán las variables que tienen significancia 0,000.

Tabla 47.
ANOVA^a del quinto modelo

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	175,002	1	175,002	95,071	,000 ^b
	Residuo	1189,121	646	1,841		
	Total	1364,123	647			
2	Regresión	331,745	2	165,872	103,632	,000 ^c
	Residuo	1032,379	645	1,601		
	Total	1364,123	647			
3	Regresión	368,020	3	122,673	79,311	,000 ^d
	Residuo	996,103	644	1,547		
	Total	1364,123	647			
4	Regresión	441,967	4	110,492	77,044	,000 ^e
	Residuo	922,156	643	1,434		
	Total	1364,123	647			
5	Regresión	487,961	5	97,592	71,510	,000 ^f
	Residuo	876,162	642	1,365		
	Total	1364,123	647			

a. Variable dependiente: clima

b. Predictores: (Constante), preocupación

c. Predictores: (Constante), preocupación, traumatismo

d. Predictores: (Constante), preocupación, traumatismo, permisividad

e. Predictores: (Constante), preocupación, traumatismo, permisividad, interferencia

f. Predictores: (Constante), preocupación, traumatismo, permisividad, interferencia, seguridad

En el primer paso se presenta el análisis de la varianza que corresponde a la parte de la variabilidad de la variable criterio clima de convivencia explicada por la predictora preocupación. La ANOVA nos proporciona el estadístico de contraste F con 1 y 646 grados de libertad, donde $F = 95,071$ y $p < 0,000$. Esto nos lleva a rechazar la H_0 : “no existe regresión”, y asumir que la regresión es significativa para cualquiera de los niveles de significación.

En los siguientes pasos, el estadístico de contraste F toma valores, $F = 103,632$, $79,311$, $77,044$, y $71,510$ respectivamente, y $p < 0,000$. Esto nos conduce a rechazar el contraste H_0 : «no existe regresión», y asumir que la regresión es significativa para cualquier nivel de significación, cuando han entrado las variables preocupación, traumatismo, permisividad, interferencia y seguridad. Estadísticamente existe una relación lineal entre variables predictoras y criterio.

Tabla 48.
Coefficientes^a del quinto modelo

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados			95.0% intervalo de confianza para B	
		B	Error estándar	Beta	t	Sig.	Límite inferior	Límite superior
1	(Constante)	,405	,411		,987	,324	-,401	1,212
	Preocupación	,339	,035	,458	9,750	,000	,271	,408
2	(Constante)	3,352	,485		6,909	,000	2,399	4,305
	Preocupación	,339	,032	,358	10,444	,000	,275	,403
3	Traumatismo	-,288	,029	-,339	-9,896	,000	-,345	-,231
	(Constante)	5,931	,715		8,296	,000	4,527	7,335
	Preocupación	,327	,032	,345	10,216	,000	,264	,390
4	Traumatismo	-,348	,031	-,410	-	,000	-,410	-,287
	Permisividad	-,227	,047	-,178	11,162	,000	-,319	-,135
	(Constante)	6,278	,690		-4,843	,000	4,923	7,633
	Preocupación	,272	,032	,287	9,097	,000	,209	,334
	Traumatismo	-,405	,031	-,476	8,555	,000	-,466	-,344
5	Permisividad	-,385	,050	-,302	13,034	,000	-,484	-,287
	Interferencia	,196	,027	,264	-7,669	,000	-,484	-,287
	(Constante)	11,431	1,114		7,181	,000	,143	,250
	Preocupación	,301	,031	,318	10,261	,000	9,244	13,619
	Traumatismo	-,416	,030	-,489	9,591	,000	,239	,363
5	Permisividad	-,511	,054	-,401	-	,000	-,475	-,356
	Interferencia	,203	,027	,273	13,699	,000	-,616	-,406
	Seguridad	-,149	,026	-,209	-9,537	,000	-,616	-,406
				7,593	,000	,150	,255	
				-5,805	,000	-,200	-,099	

a. Variable dependiente: clima

Para el quinto modelo, el contraste de hipótesis es: $H_0: \alpha_i = 0$ para $i = 0, 1, 2, 3, 4, 5$; es decir, si los parámetros del plano son o no significativos.

En el primer paso, hacemos $H_0: \alpha_i = 0, i = 0, 1$ la constante y el coeficiente de preocupación, respectivamente. Con una t de Student de 0,987 y un p-valor de 0.324, no es significativo para un nivel del 5%, la constante igual entra en el modelo; con una t de 9,750 y significación de 0,000 α_1 también es significativa.

En el segundo paso, hacemos $H_0: \alpha_i = 0, i = 0, 1, 2$ la constante, el coeficiente de preocupación y el de traumatismo, respectivamente. Con una t de Student de 6,909 y un p-valor de 0,000 se puede decir que es significativo para un nivel del 5%, la constante entra en el modelo. Con una t de 10,444 y significación de 0,000 a α_1 también es significativa, y con una t de -9,896 y significación de 0,000, la α_2 también es significativa.

En el tercero, cuarto y quinto paso, al hacer $H_0: \alpha_i = 0, i = 0, 1, 2, 3, 4, 5$ la constante, el coeficiente de preocupación, traumatismo, permisividad, interferencia y seguridad respectivamente, la observación de los valores de t de Student, donde

p-valor todos son 0.000, por tanto, todos son significativos para un nivel del 5%, por lo tanto entran en el modelo.

Se puede concluir que, para los coeficientes del quinto modelo de regresión las puntuaciones t indican que las variables tenidas en cuenta aportan significativamente al modelo en predicción, lo que indica que los valores obtenidos se pueden generalizar a la población.

Tabla 49.
Resumen del quinto modelo^f

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,458 ^a	,228	,227	1,357
2	,493 ^b	,243	,241	1,265
3	,519 ^c	,270	,266	1,244
4	,569 ^d	,324	,320	1,198
5	,598 ^e	,358	,353	1,168

a. Predictores: (Constante), preocupación

b. Predictores: (Constante), preocupación, traumatismo

c. Predictores: (Constante), preocupación, traumatismo, permisividad

d. Predictores: (Constante), preocupación, traumatismo, permisividad, interferencia

e. Predictores: (Constante), preocupación, traumatismo, permisividad, interferencia, seguridad

f. Variable dependiente: clima

La tabla 49 muestra los resultados del coeficiente de determinación. En el primer escalón, el coeficiente de determinación es $R^2 = 0,228$ y un error estándar = 1,357. Esto indica que el 23% de la varianza de la variable dependiente clima de convivencia es explicada por la dimensión preocupación.

En el segundo escalón, R^2 es igual a 0,243; ha incrementado con relación al paso anterior al introducir la variable traumatismo. Esto indica que el 24,3% de la varianza de la variable dependiente clima de convivencia es explicada por la dimensión criterio.

Los siguientes pasos indican que un valor mayor del coeficiente de determinación indica un mayor poder explicativo de la ecuación de regresión, por lo tanto, mayor poder de explicación sobre la variable dependiente.

4.4.6. Sexto modelo: hipótesis específico 6

Existe un nivel de contribución significativa de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable seguridad de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.

Tabla 50.
Matriz de Correlaciones del sexto modelo

		Segurida d	Segurida d	Preocup ación	Interfere ncia	Valor	Permis ividad	Autosufi ciencia	Traum atismo	
Correlaci ón de Pearson	Seguridad	1,000	-,088	,193	,028	-,097	-,162	-,056	,479	
	Seguridad	-,088	1,000	,190	-,103	-,164	-,444	,199	,128	
	Preocupación	,193	,190	1,000	,187	-,352	-,071	-,076	-,001	
	Interferencia	,028	-,103	,187	1,000	-,149	,354	-,322	,065	
	Valor	-,097	-,164	-,352	-,149	1,000	-,109	-,283	-,245	
	Permisividad	-,162	-,444	-,071	,354	-,109	1,000	-,074	-,396	
	Autosuficiencia	-,056	,199	-,076	-,322	-,283	-,074	1,000	,316	
	Traumatis mo	,479	,128	-,001	,065	-,245	-,396	,316	1,000	
	Sig. (unilater al)	Seguridad	.	,013	,000	,240	,007	,000	,075	,000
		Seguridad	,013	.	,000	,004	,000	,000	,000	,001
Preocupación		,000	,000	.	,000	,000	,036	,027	,487	
Interferencia		,240	,004	,000	.	,000	,000	,000	,048	
Valor		,007	,000	,000	,000	.	,003	,000	,000	
Permisividad		,000	,000	,036	,000	,003	.	,030	,000	
Autosuficiencia		,075	,000	,027	,000	,000	,030	.	,000	
Traumatis mo		,000	,001	,487	,048	,000	,000	,000	.	
N	Todas las variables	648	648	648	648	648	648	648	648	

En la tabla 50 se dan los coeficientes de correlación de Pearson muestrales y la significación del contraste del sexto modelo. Se puede observar que la variable criterio seguridad está correlacionada positivamente con traumatismo ($r = 0,479$; $p = 0,000$); preocupación ($r = 0,193$; $p = 0,000$); y negativamente en el nivel medio con las variables predictoras: seguridad ($r = -0,088$; $p = 0,013$); valor ($r = -0,097$; $p = 0,007$); y permisividad ($r = -0,162$; $p = 0,000$), respectivamente para un nivel del 5%.

La tabla 51 nos muestra las variables que entran en cada paso:

Tabla 51.
Variabes entradas/eliminadas^a del sexto modelo

Modelo	Variabes entradas	Variabes eliminadas	Método
1	Traumatis mo	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar \leq ,050, Probabilidad-de-F-para-eliminar \geq ,100).
2	Autosuficiencia	.	
3	Preocupación	.	
4	Seguridad	.	
5	Interferencia	.	
6	Permisividad	.	

a. Variable dependiente: seguridad

La variable que más se correlaciona con la variable criterio seguridad, es traumatismo, con coeficiente de correlación de Pearson de 0.479. Es la variable predictora que explicará un porcentaje máximo de la variable criterio seguridad.

En la tabla 52 observamos los detalles de las variables excluidas. En el primer paso han quedado fuera las variables restantes, autosuficiencia, preocupación, seguridad, interferencia, y permisividad. La columna de En beta nos proporciona los coeficientes tipificados que tendrían estas variables en el modelo de regresión si fuesen incluidas en el paso siguiente.

Tabla 52.
Variables excluidas^a del sexto modelo

Modelo		En beta	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticas de colinealidad Tolerancia
1	Seguridad	-,152 ^b	-4,417	,000	-,171	,984
	Preocupación	,194 ^b	5,746	,000	,221	1,000
	Interferencia	-,004 ^b	-,102	,919	-,004	,996
	Valor	,022 ^b	,620	,536	,024	,940
	Permisividad	,033 ^b	,881	,378	,035	,843
2	Autosuficiencia	-,231 ^b	-6,544	,000	-,250	,900
	Seguridad	-,118 ^c	-3,466	,001	-,135	,956
	Preocupación	,177 ^c	5,398	,000	,208	,994
	Interferencia	-,096 ^c	-2,669	,008	-,105	,865
	Valor	-,030 ^c	-,844	,399	-,033	,893
3	Permisividad	,047 ^c	1,295	,196	,051	,840
	Seguridad	-,162 ^d	-4,822	,000	-,187	,914
	Interferencia	-,132 ^d	-3,727	,000	-,145	,840
	Valor	,051 ^d	1,367	,172	,054	,755
4	Permisividad	,062 ^d	1,726	,085	,068	,836
	Interferencia	-,149 ^e	-4,284	,000	-,167	,832
	Valor	,047 ^e	1,269	,205	,050	,755
5	Permisividad	-,017 ^e	-,438	,662	-,017	,670
	Valor	,017 ^f	,459	,647	,018	,726
6	Permisividad	,089 ^f	1,978	,048	,078	,501
	Valor	,039 ^g	1,017	,310	,040	,676

a. Variable dependiente: seguridad

b. Predictores en el modelo: (Constante), traumatismo

c. Predictores en el modelo: (Constante), traumatismo, autosuficiencia

d. Predictores en el modelo: (Constante), traumatismo, autosuficiencia, preocupación

e. Predictores en el modelo: (Constante), traumatismo, autosuficiencia, preocupación, seguridad

f. Predictores en el modelo: (Constante), traumatismo, autosuficiencia, preocupación, seguridad, interferencia

g. Predictores en el modelo: (Constante), traumatismo, autosuficiencia, preocupación, seguridad, interferencia, permisividad

Los datos de correlación parcial, según su mayor valor determina cuál es la siguiente variable a entrar en el siguiente paso. Así, la siguiente variable en entrar será autosuficiencia con coeficiente de correlación parcial de -0,250; seguidamente preocupación con 0,221; luego seguridad con -0,171; interferencia con -0,004 y permisividad con 0,035. Estos coeficientes son resultado de la correlación de cada una de las variables predictoras con la variable criterio seguridad, eliminando la

influencia de la variable que ya ha entrado en el modelo, traumatismo; así es que nos interese la mayor, pues explicará un porcentaje grande de variabilidad seguridad, que no está explicada.

La variable candidata a entrar en el siguiente paso es la que tenga la significación más pequeña, siempre que sea menor que 0,05. En este caso es autosuficiencia con significación 0,000. En el segundo escalón la variable que entra es preocupación con significación 0,000. En el tercer escalón entra seguridad con significación 0,000. Los demás quedan fuera debido a su significación mayor que 0,05.

Tabla 53.
ANOVA^a del sexto modelo

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	40,055	1	40,055	192,703	,000 ^b
	Residuo	134,277	646	,208		
	Total	174,332	647			
2	Regresión	48,415	2	24,207	124,001	,000 ^c
	Residuo	125,917	645	,195		
	Total	174,332	647			
3	Regresión	53,865	3	17,955	95,985	,000 ^d
	Residuo	120,467	644	,187		
	Total	174,332	647			
4	Regresión	58,069	4	14,517	80,289	,000 ^e
	Residuo	116,263	643	,181		
	Total	174,332	647			
5	Regresión	61,300	5	12,260	69,635	,000 ^f
	Residuo	113,031	642	,176		
	Total	174,332	647			
6	Regresión	61,986	6	10,331	58,945	,000 ^g
	Residuo	112,346	641	,175		
	Total	174,332	647			

a. Variable dependiente: seguridad

b. Predictores: (Constante), traumatismo

c. Predictores: (Constante), traumatismo, autosuficiencia

d. Predictores: (Constante), traumatismo, autosuficiencia, preocupación

e. Predictores: (Constante), traumatismo, autosuficiencia, preocupación, seguridad

f. Predictores: (Constante), traumatismo, autosuficiencia, preocupación, seguridad, interferencia

g. Predictores: (Constante), traumatismo, autosuficiencia, preocupación, seguridad, interferencia, permisividad

En el primer paso nos presenta el análisis de la varianza correspondiente a la parte de la variabilidad de variable seguridad explicada por traumatismo y la parte no explicada por la ecuación de regresión. El contraste es H_0 : «no existe regresión», con una F de 192,703 y un p-valor $0.000 < 0,05$, es rechazado y se acepta H_1 , esto es, la regresión es significativa para cualquier nivel de significación, cuando solo ha entrado la variable traumatismo.

Para los siguientes pasos, con una F de 124,001, 95,985, 80,289, 69,635 y 58,945 para un p-valor de 0,00, la regresión es significativa para cualquier nivel de significación, cuando han entrado las variables traumatismo, autosuficiencia, preocupación, seguridad y permisividad.

Tabla 54.
Coefficientes^a del sexto modelo

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		95.0% intervalo de confianza para B		
		B	Error estándar	Beta	t	Sig.	Límite inferior	Límite superior
1	(Constante)	,178	,109		1,636	,102	-,036	,391
	Traumatismo	,146	,010	,479	13,882	,000	,125	,166
2	(Constante)	1,400	,214		6,530	,000	,979	1,821
	Traumatismo	,168	,011	,552	15,657	,000	,147	,189
3	Autosuficiencia	-,116	,018	-,231	-6,544	,000	-,151	-,081
	(Constante)	,618	,255		2,421	,016	,117	1,118
4	Traumatismo	,167	,010	,548	15,861	,000	,146	,187
	Autosuficiencia	-,109	,017	-,216	-6,235	,000	-,143	-,075
5	Preocupación	,060	,011	,177	5,398	,000	,038	,082
	(Constante)	1,491	,309		4,820	,000	,883	2,098
6	Traumatismo	,170	,010	,559	16,416	,000	,149	,190
	Autosuficiencia	-,093	,017	-,184	-5,320	,000	-,127	-,059
7	Preocupación	,071	,011	,211	6,375	,000	,049	,093
	Seguridad	-,042	,009	-,162	-4,822	,000	-,059	-,025
8	(Constante)	2,163	,343		6,303	,000	1,489	2,837
	Traumatismo	,178	,010	,587	17,148	,000	,158	,199
9	Autosuficiencia	-,119	,018	-,237	-6,517	,000	-,155	-,083
	Preocupación	,080	,011	,237	7,147	,000	,058	,102
10	Seguridad	-,045	,009	-,176	-5,269	,000	-,062	-,028
	Interferencia	-,040	,009	-,149	-4,284	,000	-,058	-,021
11	(Constante)	1,707	,413		4,135	,000	,897	2,518
	Traumatismo	,191	,012	,628	15,677	,000	,167	,215
12	Autosuficiencia	-,132	,019	-,262	-6,816	,000	-,170	-,094
	Preocupación	,082	,011	,243	7,301	,000	,060	,104
13	Seguridad	-,036	,010	-,142	-3,783	,000	-,055	-,017
	Interferencia	-,050	,011	-,189	-4,707	,000	-,071	-,029
14	Permisividad	,040	,020	,089	1,978	,048	,000	,080

a. Variable dependiente: seguridad

Para el sexto modelo, el contraste de hipótesis es: $H_0: \alpha_i = 0$ para $i = 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6$; es decir, si los parámetros del plano son o no significativos. En el primer paso, hacemos $H_0: \alpha_i = 0$, $i = 0, 1$ la constante y el coeficiente de traumatismo, respectivamente. Con una t de Student de 1,636 y un p-valor de 0.102, no es significativo para un nivel del 5%, sin embargo, la constante entra en el modelo; con una t de 13,882 y significación de 0,000 α_1 es significativa. Se observa que este coeficiente coincide con el valor de coeficiente de correlación muestral entre ambas variables, es decir la variable predictora influye positivamente, si su valor aumenta lo hace el de seguridad.

En los siguientes pasos, hacemos $H_0: \alpha_i = 0$, $i = 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6$ la constante, el coeficiente de traumatismo, autosuficiencia, preocupación, seguridad, interferencia y permisividad, respectivamente, con un p-valor de 0,000; $\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3, \alpha_4, \alpha_5$ y α_6 son significativas para un nivel del 5%. La variable que más peso tiene en el modelo es traumatismo, pues el coeficiente en el modelo tipificado es mayor (siempre en valor absoluto) y las seis variables influyen positivamente, si su valor aumenta lo hace el de seguridad.

Tabla 55.
Resumen del sexto modelo^g

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,479 ^a	,230	,229	,456
2	,527 ^b	,278	,275	,442
3	,556 ^c	,309	,306	,433
4	,577 ^d	,333	,329	,425
5	,593 ^e	,352	,347	,420
6	,596 ^f	,356	,350	,419

a. Predictores: (Constante), traumatismo

b. Predictores: (Constante), traumatismo, autosuficiencia

c. Predictores: (Constante), traumatismo, autosuficiencia, preocupación

d. Predictores: (Constante), traumatismo, autosuficiencia, preocupación, seguridad

e. Predictores: (Constante), traumatismo, autosuficiencia, preocupación, seguridad, interferencia

f. Predictores: (Constante), traumatismo, autosuficiencia, preocupación, seguridad, interferencia, permisividad

g. Variable dependiente: seguridad

La tabla 55 muestra los resultados del coeficiente de determinación. En el primer escalón, el coeficiente de determinación es $R^2 = 0,230$ y un error estándar = 0,456. Esto indica que el 23% de la varianza de la variable dependiente seguridad es explicada por la dimensión traumatismo. En los siguientes pasos, el valor de R^2 incrementa hasta 0,356, cuando. Han entrado las variables: traumatismo, autosuficiencia, preocupación, seguridad, interferencia, y permisividad.

4.4.7. Séptimo modelo: hipótesis específico 7

Existe un nivel de contribución significativa de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable Valoración de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho, 2019.

Tabla 56.**Matriz de Correlaciones del séptimo modelo**

		Valoración	Seguridad	Preocupación	Interferencia	Valor	Permisividad	Autosuficiencia	Traumatismo
Correlación de Pearson	Valoración	1,000	-,175	-,490	,131	,396	,316	-,186	-,293
	Seguridad	-,175	1,000	,190	-,103	-,164	-,444	,199	,128
	Preocupación	-,490	,190	1,000	,187	-,352	-,071	-,076	-,001
	Interferencia	,131	-,103	,187	1,000	-,149	,354	-,322	,065
	Valor	,396	-,164	-,352	-,149	1,000	-,109	-,283	-,245
	Permisividad	,316	-,444	-,071	,354	-,109	1,000	-,074	-,396
	Autosuficiencia	-,186	,199	-,076	-,322	-,283	-,074	1,000	,316
	Traumatismo	-,293	,128	-,001	,065	-,245	-,396	,316	1,000
Sig. (unilateral)	Valoración	.	,000	,000	,000	,000	,000	,000	,000
	Seguridad	,000	.	,000	,004	,000	,000	,000	,001
	Preocupación	,000	,000	.	,000	,000	,036	,027	,487
	Interferencia	,000	,004	,000	.	,000	,000	,000	,048
	Valor	,000	,000	,000	,000	.	,003	,000	,000
	Permisividad	,000	,000	,036	,000	,003	.	,030	,000
	Autosuficiencia	,000	,000	,027	,000	,000	,030	.	,000
	Traumatismo	,000	,001	,487	,048	,000	,000	,000	.
N	Todas las variables	648	648	648	648	648	648	648	648

En la tabla 56 se dan los coeficientes de correlación de Pearson muestrales y la significación del contraste del séptimo modelo. Se puede observar que la variable criterio valoración está correlacionada en el nivel medio con todas las variables predictoras: valor ($r = 0,396$; $p = 0.000$); permisividad ($r = 0,316$; $p = 0.000$); interferencia ($r = 0,131$; $p = 0.000$); preocupación ($r = -0,490$; $p = 0.000$); traumatismo ($r = -0,293$; $p = 0.000$); autosuficiencia ($r = -0,186$; $p = 0.000$); seguridad ($r = -0,175$; $p = 0.000$) respectivamente para un nivel del 5%.

Las variables permisividad e interferencia tienen un coeficiente de 0,316 y 0,131; por lo tanto están correlacionadas con la variable dependiente valoración, lo cual hace posible el desarrollo de un modelo lineal.

Tabla 57.**Variables entradas/eliminadas^a del séptimo modelo**

Modelo	Variables entradas	Variables eliminadas	Método
1	Preocupación	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar \leq ,050, Probabilidad-de-F-para-eliminar \geq ,100).
2	Traumatismo	.	
3	Interferencia	.	
4	Valor	.	
5	Permisividad	.	
6	Seguridad	.	

a. Variable dependiente: valoración

La variable preocupación es la que más se correlaciona con la variable valoración, siendo el valor del coeficiente de correlación de Pearson igual a -0,490. Es la variable predictora que explica el máximo porcentaje de la variable criterio. Las demás variables que entran en los siguientes pasos ya no dependerán del coeficiente de correlación con la variable valoración, más bien dependerán de la correlación parcial y la tolerancia.

En la tabla 58 observamos los detalles de las variables excluidas. En el primer paso han quedado fuera las variables restantes, seguridad, interferencia, valor, permisividad, autosuficiencia y traumatismo. La columna de En beta nos proporciona los coeficientes tipificados que tendrían estas variables en el modelo de regresión si fuesen incluidas en el paso siguiente.

Tabla 58.
Variables excluidas^a del séptimo modelo

Modelo		En beta	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticas de colinealidad Tolerancia
1	Seguridad	-,085 ^b	-2,440	,015	-,096	,964
	Interferencia	,230 ^b	6,823	,000	,259	,965
	Valor	,254 ^b	7,213	,000	,273	,876
	Permisividad	,282 ^b	8,673	,000	,323	,995
	Autosuficiencia	-,224 ^b	-6,748	,000	-,257	,994
	Traumatismo	-,294 ^b	-9,099	,000	-,337	1,000
2	Seguridad	-,047 ^c	-1,409	,159	-,055	,948
	Interferencia	,251 ^c	7,986	,000	,300	,961
	Valor	,185 ^c	5,273	,000	,203	,816
	Permisividad	,196 ^c	5,696	,000	,219	,838
	Autosuficiencia	-,146 ^c	-4,326	,000	-,168	,895
3	Seguridad	-,008 ^d	-,251	,802	-,010	,925
	Valor	,207 ^d	6,211	,000	,238	,811
	Permisividad	,097 ^d	2,598	,010	,102	,677
4	Autosuficiencia	-,061 ^d	-1,754	,080	-,069	,782
	Seguridad	,009 ^e	,289	,773	,011	,918
	Permisividad	,172 ^e	4,618	,000	,179	,626
5	Autosuficiencia	,007 ^e	,200	,842	,008	,702
	Seguridad	,091 ^f	2,651	,008	,104	,734
6	Autosuficiencia	-,022 ^f	-,615	,539	-,024	,680
	Autosuficiencia	-,046 ^g	-1,261	,208	-,050	,644

a. Variable dependiente: valoración

b. Predictores en el modelo: (Constante), preocupación

c. Predictores en el modelo: (Constante), preocupación, traumatismo

d. Predictores en el modelo: (Constante), preocupación, traumatismo, interferencia

e. Predictores en el modelo: (Constante), preocupación, traumatismo, interferencia, valor

f. Predictores en el modelo: (Constante), preocupación, traumatismo, interferencia, valor, permisividad

g. Predictores en el modelo: (Constante), preocupación, traumatismo, interferencia, valor, permisividad, seguridad

En este caso es traumatismo cuyo coeficiente de correlación parcial es de -0,337, luego interferencia con 0,259, valor con 0,273, permisividad con 0,323 y seguridad con -0,096. Estos coeficientes son el resultado de la correlación de cada

una de las variables predictoras con la variable criterio valoración, eliminando la influencia de la variable que ya entró en el modelo: preocupación. La predictora que entra en el siguiente paso es traumatismo cuya significancia es 0,000. En el tercer escalón entrará interferencia, en el cuarto escalón valor, luego permisividad, que tienen significancia 0,000; y en el penúltimo escalón entrará seguridad, que tienen significancia 0,015.

Tabla 59.
ANOVA^a del séptimo modelo

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	105,626	1	105,626	204,142	,000 ^b
	Residuo	334,249	646	,517		
	Total	439,875	647			
2	Regresión	143,646	2	71,823	156,386	,000 ^c
	Residuo	296,229	645	,459		
	Total	439,875	647			
3	Regresión	170,341	3	56,780	135,665	,000 ^d
	Residuo	269,534	644	,419		
	Total	439,875	647			
4	Regresión	185,596	4	46,399	117,330	,000 ^e
	Residuo	254,279	643	,395		
	Total	439,875	647			
5	Regresión	193,769	5	38,754	101,095	,000 ^f
	Residuo	246,106	642	,383		
	Total	439,875	647			
6	Regresión	196,438	6	32,740	86,208	,000 ^g
	Residuo	243,437	641	,380		
	Total	439,875	647			

a. Variable dependiente: valoración

b. Predictores: (Constante), preocupación

c. Predictores: (Constante), preocupación, traumatismo

d. Predictores: (Constante), preocupación, traumatismo, interferencia

e. Predictores: (Constante), preocupación, traumatismo, interferencia, valor

f. Predictores: (Constante), preocupación, traumatismo, interferencia, valor, permisividad

g. Predictores: (Constante), preocupación, traumatismo, interferencia, valor, permisividad, seguridad

En el primer paso se presenta el análisis de la varianza que corresponde a la parte de la variabilidad del variable criterio valoración explicada por la predictora preocupación. La ANOVA nos proporciona el estadístico de contraste F con 1 y 646 grados de libertad, donde $F = 204,142$, $156,386$, $135,665$, $117,330$, $101,095$ y $86,208$, con $p < 0,000$. Esto nos lleva a rechazar la H_0 : “no existe regresión”, y asumir que la regresión es significativa para cualquiera de los niveles de significación, cuando han entrado todas las variables: preocupación, traumatismo, interferencia, valor, permisividad, seguridad. Estadísticamente existe una relación lineal entre variables predictoras y criterio.

Tabla 60.
Coefficientes^a del séptimo modelo

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados			95.0% intervalo de confianza para B	
		B	Error estándar	Beta	t	Sig.	Límite inferior	Límite superior
1	(Constante)	6,460	,218		29,664	,000	6,033	6,888
	Preocupación	-,264	,018	-,490	-	,000	-,300	-,227
2	(Constante)	7,912	,260		30,442	,000	7,401	8,422
	Preocupación	-,264	,017	-,490	-	,000	-,298	-,230
3	Traumatismo	-,142	,016	-,294	-9,099	,000	-,173	-,111
	(Constante)	7,129	,267		26,724	,000	6,605	7,653
	Preocupación	-,289	,017	-,537	-	,000	-,322	-,256
4	Traumatismo	-,150	,015	-,310	-	,000	-,179	-,121
	Interferencia	,106	,013	,251	7,986	,000	,080	,132
	(Constante)	4,021	,564		7,134	,000	2,914	5,128
	Preocupación	-,251	,018	-,467	-	,000	-,286	-,217
	Traumatismo	-,126	,015	-,261	-8,383	,000	-,155	-,096
	Interferencia	,112	,013	,266	8,665	,000	,087	,138
5	Valor	,177	,028	,207	6,211	,000	,121	,232
	(Constante)	2,172	,684		3,175	,002	,829	3,516
	Preocupación	-,230	,018	-,427	-	,000	-,265	-,195
	Traumatismo	-,086	,017	-,177	-4,990	,000	-,119	-,052
	Interferencia	,084	,014	,198	5,909	,000	,056	,111
	Valor	,214	,029	,250	7,336	,000	,156	,271
6	Permisividad	,125	,027	,172	4,618	,000	,072	,178
	(Constante)	,539	,918		,587	,557	-1,264	2,343
	Preocupación	-,233	,018	-,432	-	,000	-,268	-,198
	Traumatismo	-,079	,017	-,164	-4,589	,000	-,113	-,045
	Interferencia	,082	,014	,193	5,783	,000	,054	,109
	Valor	,231	,030	,271	7,779	,000	,173	,290
	Permisividad	,160	,030	,222	5,335	,000	,101	,219
	Seguridad	,037	,014	,091	2,651	,008	,010	,064

a. Variable dependiente: valoración

Para desarrollar el modelo, ante todo tenemos que contrastar las hipótesis siguientes: $H_0: \alpha_i = 0$ para $i = 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6$; es decir, si los parámetros del plano son o no significativos.

En el primer paso, hacemos $H_0: \alpha_i = 0, i = 0, 1$ la constante y el coeficiente de preocupación, respectivamente. Con una t de Student de 29,664 y un p-valor de 0.000, la constante es significativa para un nivel del 5%, por tanto entra en el modelo; con una t de -14,288 y significación de 0,000 α_1 también es significativa, por lo tanto, la variable predictora preocupación predice significativamente la variable dependiente valoración.

En los siguientes pasos, hacemos $H_0: \alpha_i = 0, i = 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6$ la constante, el coeficiente de traumatismo, autosuficiencia, preocupación, seguridad, interferencia y permisividad, respectivamente, con un p-valor de 0,000; $\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3, \alpha_4, \alpha_5$ y α_6 son significativas para un nivel del 5%.

La variable que más peso tiene en el modelo es preocupación, pues el coeficiente en el modelo tipificado es mayor (siempre en valor absoluto) y las seis variables influyen positivamente, si su valor aumenta lo hace el de valoración.

Se puede concluir que para los coeficientes del séptimo modelo de regresión las puntuaciones t indican que las variables tenidas en cuenta aportan significativamente al modelo en predicción, lo que indica que los valores obtenidos se pueden generalizar a la población.

Tabla 61.
Resumen del séptimo modelo^g

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,490 ^a	,240	,239	,719
2	,571 ^b	,327	,324	,678
3	,622 ^c	,387	,384	,647
4	,650 ^d	,422	,418	,629
5	,664 ^e	,441	,436	,619
6	,668 ^f	,447	,441	,616

a. Predictores: (Constante), preocupación

b. Predictores: (Constante), preocupación, traumatismo

c. Predictores: (Constante), preocupación, traumatismo, interferencia

d. Predictores: (Constante), preocupación, traumatismo, interferencia, valor

e. Predictores: (Constante), preocupación, traumatismo, interferencia, valor, permisividad

f. Predictores: (Constante), preocupación, traumatismo, interferencia, valor, permisividad, seguridad

g. Variable dependiente: valoración

La tabla 61 muestra los resultados del coeficiente de determinación. En el primer escalón, el coeficiente de determinación es $R^2 = 0,240$ y un error estándar = 0,719. Esto indica que el 24% de la varianza de la variable dependiente valoración es explicada por la dimensión preocupación. En los siguientes pasos, el valor de R^2 incrementa hasta 0,447, cuando han entrado las variables: preocupación, traumatismo, interferencia, valor, permisividad, seguridad.

4.4.8. Octavo modelo: hipótesis específico 8

Existe un nivel de contribución significativa de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable violencia escolar de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.

Tabla 62.

Matriz de Correlaciones del octavo modelo

		Violencia	Seguridad	Preocupación	Interferencia	Valor	Permisividad	Autosuficiencia	Traumatismo
Correlación de Pearson	Violencia	1,000	,083	,177	-,150	-,122	-,185	,165	,108
	Seguridad	,083	1,000	,190	-,103	-,164	-,444	,199	,128
	Preocupación	,177	,190	1,000	,187	-,352	-,071	-,076	-,001
	Interferencia	-,150	-,103	,187	1,000	-,149	,354	-,322	,065
	Valor	-,122	-,164	-,352	-,149	1,000	-,109	-,283	-,245
	Permisividad	-,185	-,444	-,071	,354	-,109	1,000	-,074	-,396
	Autosuficiencia	,165	,199	-,076	-,322	-,283	-,074	1,000	,316
	Traumatismo	,108	,128	-,001	,065	-,245	-,396	,316	1,000
Sig. (unilateral)	Violencia	.	,017	,000	,000	,001	,000	,000	,003
	Seguridad	,017	.	,000	,004	,000	,000	,000	,001
	Preocupación	,000	,000	.	,000	,000	,036	,027	,487
	Interferencia	,000	,004	,000	.	,000	,000	,000	,048
	Valor	,001	,000	,000	,000	.	,003	,000	,000
	Permisividad	,000	,000	,036	,000	,003	.	,030	,000
	Autosuficiencia	,000	,000	,027	,000	,000	,030	.	,000
	Traumatismo	,003	,001	,487	,048	,000	,000	,000	.
N	Todas las variables	648	648	648	648	648	648	648	648

En la tabla 62 se presentan los coeficientes de correlación entre las sub dimensiones de la variable predictora apego y la sub dimensión de la variable criterio violencia escolar, por medio de la prueba de correlación Pearson. Se observa que la variable criterio violencia escolar, tiene una correlación positiva y moderada baja y estadísticamente significativa con las variables predictoras preocupación ($r = 0,177$; $p = 0.000$); autosuficiencia ($r = 0,165$; $p = 0.000$), traumatismo ($r = 0,108$; $p = 0.003$), seguridad ($r = 0,083$; $p = 0.017$), mientras que tienen una correlación negativa con las variables predictoras permisividad ($r = -0,185$; $p = 0.000$), interferencia ($r = -0,150$; $p = 0.000$) y valor ($r = -0,122$; $p = 0.001$). Las variables preocupación y autosuficiencia tienen un coeficiente de $0,177$ y $0,165$; por lo tanto están correlacionadas con el octavo modelo: violencia escolar, lo cual hace posible el desarrollo de un modelo lineal.

La tabla 63 nos muestra las variables que entran en las distintas etapas. En este caso las variables han sido introducidas de la siguiente manera:

Tabla 63.
Variables entradas/eliminadas^a del octavo modelo

Modelo	Variables entradas	Variables eliminadas	Método
1	Permisividad	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar <= ,050, Probabilidad-de-F-para-eliminar >= ,100).
2	Preocupación	.	
3	Autosuficiencia	.	
4	Interferencia	.	

a. Variable dependiente: Violencia

La variable permisividad es la que más se correlaciona con la variable violencia escolar, siendo el valor del coeficiente de correlación de Pearson igual a -0,185. Es la variable predictora que explica el máximo porcentaje del variable criterio.

En la tabla 64 observamos los detalles de las variables excluidas. En el primer paso han quedado fuera las variables: seguridad, preocupación, valor, permisividad, autosuficiencia y traumatismo. La columna de En beta nos proporciona los coeficientes tipificados que tendrían estas variables en el modelo de regresión si fuesen incluidas en el paso siguiente.

Tabla 64.
Variables excluidas^a del octavo modelo

Modelo		En beta	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticas de colinealidad Tolerancia
1	Seguridad	,001 ^b	,027	,978	,001	,803
	Preocupación	,164 ^b	4,295	,000	,167	,995
	Interferencia	-,097 ^b	-2,355	,019	-,092	,875
	Valor	-,144 ^b	-3,746	,000	-,146	,988
	Autosuficiencia	,152 ^b	3,964	,000	,154	,995
2	Traumatismo	,041 ^b	,977	,329	,038	,843
	Seguridad	-,032 ^c	-,744	,457	-,029	,778
	Interferencia	-,144 ^c	-3,474	,001	-,136	,829
	Valor	-,097 ^c	-2,369	,018	-,093	,858
	Autosuficiencia	,166 ^c	4,397	,000	,171	,988
3	Traumatismo	,047 ^c	1,129	,260	,044	,842
	Seguridad	-,074 ^d	-1,693	,091	-,067	,745
	Interferencia	-,098 ^d	-2,255	,024	-,089	,751
	Valor	-,040 ^d	-,921	,358	-,036	,754
4	Traumatismo	-,010 ^d	-,236	,813	-,009	,761
	Seguridad	-,065 ^e	-1,489	,137	-,059	,738
	Valor	-,058 ^e	-1,315	,189	-,052	,733
	Traumatismo	,032 ^e	,688	,492	,027	,647

a. Variable dependiente: violencia

b. Predictores en el modelo: (Constante), permisividad

c. Predictores en el modelo: (Constante), permisividad, preocupación

d. Predictores en el modelo: (Constante), permisividad, preocupación, autosuficiencia

e. Predictores en el modelo: (Constante), permisividad, preocupación, autosuficiencia, interferencia

En este caso es preocupación cuyo coeficiente de correlación parcial es de 0,167, luego autosuficiencia con 0,154, e interferencia con -0,092. Estos coeficientes son el resultado de la correlación de cada una de las variables predictoras con la variable criterio violencia escolar, eliminando la influencia de la variable que ya entró en el modelo: permisividad. La predictora que entra en el siguiente paso es preocupación cuya significancia es 0,000. En el tercer escalón entrará autosuficiencia con 0,000 e interferencia con 0,019.

Tabla 65.
ANOVA^a del octavo modelo

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	23,074	1	23,074	22,878	,000 ^b
	Residuo	651,517	646	1,009		
	Total	674,591	647			
2	Regresión	41,189	2	20,595	20,972	,000 ^c
	Residuo	633,402	645	,982		
	Total	674,591	647			
3	Regresión	59,654	3	19,885	20,824	,000 ^d
	Residuo	614,937	644	,955		
	Total	674,591	647			
4	Regresión	64,480	4	16,120	16,989	,000 ^e
	Residuo	610,111	643	,949		
	Total	674,591	647			

a. Variable dependiente: violencia

b. Predictores: (Constante), permisividad

c. Predictores: (Constante), permisividad, preocupación

d. Predictores: (Constante), permisividad, preocupación, autosuficiencia

e. Predictores: (Constante), permisividad, preocupación, autosuficiencia, interferencia

En el primer paso se presenta el análisis de la varianza que corresponde a la parte de la variabilidad de la variable criterio violencia escolar explicada por la predictora permisividad. La ANOVA nos proporciona el estadístico de contraste F con 1 y 646 grados de libertad, donde $F = 22,878$, $20,972$, $20,824$, $16,989$, con $p < 0,000$. Esto nos lleva a rechazar la H_0 : “no existe regresión”, y asumir que la regresión es significativa para cualquiera de los niveles de significación, cuando han entrado todas las variables: permisividad, preocupación, autosuficiencia, interferencia. Estadísticamente existe una relación lineal entre variables predictoras y criterio.

Tabla 66.
Coefficientes^a del octavo modelo

Modelo		Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados			95.0% intervalo de confianza para B	
		B	Error estándar	Beta	t	Sig.	Límite inferior	Límite superior
1	(Constante)	8,155	,281		28,977	,000	7,603	8,708
	Permisividad	-,166	,035	-,185	-4,783	,000	-,234	-,098
2	(Constante)	6,791	,422		16,091	,000	5,962	7,619
	Permisividad	-,155	,034	-,173	-4,531	,000	-,223	-,088
	Preocupación	,109	,025	,164	4,295	,000	,059	,160
3	(Constante)	4,534	,661		6,864	,000	3,237	5,832
	Permisividad	-,143	,034	-,160	-4,229	,000	-,210	-,077
	Preocupación	,118	,025	,178	4,699	,000	,069	,168
	Autosuficiencia	,165	,038	,166	4,397	,000	,091	,239
4	(Constante)	5,044	,696		7,245	,000	3,677	6,411
	Permisividad	-,113	,036	-,126	-3,108	,002	-,185	-,042
	Preocupación	,131	,026	,196	5,087	,000	,080	,181
	Autosuficiencia	,138	,039	,139	3,502	,000	,060	,215
	Interferencia	-,051	,023	-,098	-2,255	,024	-,095	-,007

a. Variable dependiente: violencia

Para desarrollar el modelo, ante todo tenemos que contrastar las hipótesis siguientes: $H_0: \alpha_i = 0$ para $i = 0, 1, 2, 3, 4, 5, 6$; es decir, si los parámetros del plano son o no significativos.

En el primer paso, hacemos $H_0: \alpha_i = 0, i = 0, 1$ la constante y el coeficiente de preocupación, respectivamente. Con una t de Student de 28,977 y un p-valor de 0.000, la constante es significativa para un nivel del 5%, por tanto, entra en el modelo; con una t de -4,783 y significación de 0,000 α_1 también es significativa, por lo tanto, la variable predictora permisividad predice significativamente la variable dependiente violencia escolar.

En los siguientes pasos, hacemos $H_0: \alpha_i = 0, i = 0, 1, 2, 3, 4$ la constante, el coeficiente de permisividad, preocupación, autosuficiencia e interferencia, respectivamente, con un p-valor de 0,000; $\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3, \alpha_4$, son significativas para un nivel del 5%.

La variable que más peso tiene en el modelo es permisividad, pues el coeficiente en el modelo tipificado es mayor (siempre en valor absoluto) y las cuatro variables influyen positivamente, si su valor aumenta lo hace el de violencia.

Se puede concluir que para los coeficientes del séptimo modelo de regresión las puntuaciones t indican que las variables tenidas en cuenta aportan significativamente al modelo en predicción, lo que indica que los valores obtenidos se pueden generalizar a la población.

Tabla 67.
Resumen del octavo modelo^e

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación
1	,185 ^a	,034	,033	1,004
2	,247 ^b	,061	,058	,991
3	,297 ^c	,088	,084	,977
4	,309 ^d	,096	,090	,974

a. Predictores: (Constante), permisividad

b. Predictores: (Constante), permisividad, preocupación

c. Predictores: (Constante), permisividad, preocupación, autosuficiencia

d. Predictores: (Constante), permisividad, preocupación, autosuficiencia, interferencia

e. Variable dependiente: violencia

La tabla 67 muestra los resultados del coeficiente de determinación.

En el primer escalón, el coeficiente de determinación es $R^2 = 0,034$ y un error estándar = 1,004. Esto indica que el 3,4% de la varianza de la variable dependiente violencia es explicada por la dimensión preocupación, sin embargo, es casi nula.

En los siguientes pasos, el valor de R^2 incrementa hasta 0,096, cuando han entrado las variables: permisividad, preocupación, autosuficiencia, interferencia. Se puede concluir que la correlación es casi insignificante, por tanto, no es aplicable.

4.4.9. Formulación de la hipótesis general

Existe un nivel de contribución significativa de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la variable convivencia escolar de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho, 2019.

Tabla 68.*Matriz de correlaciones de la hipótesis general*

		Convivencia Total	Seguridad	Preocupación	Interferencia	Valor	Permisividad	Autosuficiencia	Traumatismo
Correlación de Pears on	Convivencia	1,000	-,055	,131	-,092	,226	,004	-,047	-,091
	Seguridad	-,055	1,000	,190	-,103	-,164	-,444	,199	,128
	Preocupación	,131	,190	1,000	,187	-,352	-,071	-,076	-,001
	Interferencia	-,092	-,103	,187	1,000	-,149	,354	-,322	,065
	Valor	,226	-,164	-,352	-,149	1,000	-,109	-,283	-,245
	Permisividad	,004	-,444	-,071	,354	-,109	1,000	-,074	-,396
	Autosuficiencia	-,047	,199	-,076	-,322	-,283	-,074	1,000	,316
	Traumatismo	-,091	,128	-,001	,065	-,245	-,396	,316	1,000
Sig. (unilateral)	Convivencia	.	,083	,000	,010	,000	,455	,117	,010
	Seguridad	,083	.	,000	,004	,000	,000	,000	,001
	Preocupación	,000	,000	.	,000	,000	,036	,027	,487
	Interferencia	,010	,004	,000	.	,000	,000	,000	,048
	Valor	,000	,000	,000	,000	.	,003	,000	,000
	Permisividad	,455	,000	,036	,000	,003	.	,030	,000
	Autosuficiencia	,117	,000	,027	,000	,000	,030	.	,000
	Traumatismo	,010	,001	,487	,048	,000	,000	,000	.
N	TOTAL	648	648	648	648	648	648	648	648

Para determinar qué dimensiones de la variable apego influyen en convivencia escolar, se aplicó el análisis de regresión múltiple empleando los pasos sucesivos. En la tabla 68 se presentan los coeficientes de correlación entre las subdimensiones de la variable predictora apego y la variable criterio convivencia escolar, por medio de la prueba de correlación Pearson. Se observa que la convivencia escolar, tiene una correlación positiva y moderada baja y estadísticamente significativa con las variables predictoras valor ($r = 0,226$; $p = 0,000$) y preocupación ($r = 0,131$; $p = 0,000$), traumatismo ($r = -0,091$; $p = 0,010$), e interferencia ($r = -0,092$; $p = 0,010$). Los demás quedan excluidos. Estas variables hacen posible el desarrollo de un modelo lineal.

La tabla 28.2 nos muestra las variables que entran en las distintas etapas. En este caso las variables han sido introducidas de la siguiente manera:

Tabla 69.*Variables entradas/eliminadas^a de la hipótesis general*

Modelo	Variables entradas	Variables eliminadas	Método
1	AVALOR	.	Por pasos (Criterios: Probabilidad-de-F-para-entrar \leq ,050, Probabilidad-de-F-para-eliminar \geq ,100).
2	APREOCUPACION	.	.
3	AINTERFERENCIA	.	.
4	APERMISIVIDAD	.	.

a. Variable dependiente: CONVIVENCIA TOTAL

La variable valor es la que más se correlaciona con la variable convivencia escolar, siendo el valor del coeficiente de correlación de Pearson igual a 0,226. Es la variable predictora que explica el máximo porcentaje del variable criterio.

En la tabla 70 observamos los detalles de las variables excluidas. En el primer paso han quedado fuera las variables: seguridad, preocupación, valor, permisividad, autosuficiencia y traumatismo. La columna de En beta nos proporciona los coeficientes tipificados que tendrían estas variables en el modelo de regresión si fuesen incluidas en el paso siguiente.

Tabla 70.
Variables excluidas^a de la hipótesis general

Modelo		En beta	t	Sig.	Correlación parcial	Estadísticas de colinealidad Tolerancia
1	Seguridad	-,018 ^b	-,462	,644	-,018	,973
	Preocupación	,241 ^b	6,039	,000	,231	,876
	Interferencia	-,060 ^b	-1,540	,124	-,061	,978
	Permisividad	,030 ^b	,766	,444	,030	,988
	Autosuficiencia	,019 ^b	,467	,641	,018	,920
	Traumatismo	-,038 ^b	-,955	,340	-,038	,940
2	Seguridad	-,052 ^c	-1,353	,177	-,053	,953
	Interferencia	-,095 ^c	-2,494	,013	-,098	,957
	Permisividad	,057 ^c	1,509	,132	,059	,974
	Autosuficiencia	,067 ^c	1,696	,090	,067	,885
	Traumatismo	-,015 ^c	-,401	,689	-,016	,931
3	Seguridad	-,068 ^d	-1,766	,078	-,069	,931
	Permisividad	,106 ^d	2,624	,009	,103	,843
	Autosuficiencia	,036 ^d	,844	,399	,033	,766
	Traumatismo	-,011 ^d	-,291	,771	-,011	,929
4	Seguridad	-,029 ^e	-,683	,495	-,027	,749
	Autosuficiencia	,036 ^e	,853	,394	,034	,766
	Traumatismo	,054 ^e	1,208	,228	,048	,690

a. Variable dependiente: CONVIVENCIA TOTAL

b. Predictores en el modelo: (Constante), Valor

c. Predictores en el modelo: (Constante), Valor, Preocupación

d. Predictores en el modelo: (Constante), Valor, Preocupación, Interferencia

e. Predictores en el modelo: (Constante), Valor, Preocupación, Interferencia, Permisividad

En este caso es preocupación cuyo coeficiente de correlación parcial es de 0,231, luego interferencia con -0,098 y permisividad con 0,103. Estos coeficientes son el resultado de la correlación de cada una de las variables predictoras con el variable criterio convivencia escolar, eliminando la influencia de la variable que ya entró en el modelo: valor. La predictora que entra en el siguiente paso es preocupación cuya significancia es 0,000. En el tercer escalón entrará interferencia con 0,013 y finalmente permisividad con 0,009.

Tabla 71.
ANOVA^a de la hipótesis general

Modelo		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	258,636	1	258,636	34,765	,000 ^b
	Residuo	4805,955	646	7,440		
	Total	5064,591	647			
2	Regresión	515,819	2	257,910	36,571	,000 ^c
	Residuo	4548,772	645	7,052		
	Total	5064,591	647			
3	Regresión	559,322	3	186,441	26,651	,000 ^d
	Residuo	4505,269	644	6,996		
	Total	5064,591	647			
4	Regresión	607,040	4	151,760	21,891	,000 ^e
	Residuo	4457,551	643	6,932		
	Total	5064,591	647			

a. Variable dependiente: Convivencia total

b. Predictores: (Constante), Valor

c. Predictores: (Constante), Valor, Preocupación

d. Predictores: (Constante), Valor, Preocupación, Interferencia

e. Predictores: (Constante), Valor, Preocupación, Interferencia, Permisividad

En el primer paso se presenta el análisis de la varianza que corresponde a la parte de la variabilidad de la variable criterio convivencia escolar explicada por la predictora valor. La ANOVA nos proporciona el estadístico de contraste F con 1 y 646 grados de libertad, donde $F = 34,765, 36,571, 26,651, 21,891$, con $p < 0,000$. Esto nos lleva a rechazar la H_0 : "no existe regresión", y asumir que la regresión es significativa para cualquiera de los niveles de significación, cuando han entrado las variables: Valor, Preocupación, Interferencia, y Permisividad. Estadísticamente existe una relación lineal entre variables predictoras y criterio.

Tabla 72.
Coefficientes^a de la hipótesis general

Modelo	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes estandarizados		95.0% intervalo de confianza para B		Correlaciones				
	B	Error estándar	Beta	t	Sig.	Límite inferior	Límite superior	Orden cero	Parcial	Parte	
1 (Constante)	24,450	1,484		16,474	,000	21,535	27,364				
	Valor	,655	,111	,226	5,896	,000	,437	,873	,226	,226	,226
2 (Constante)	16,030	2,008		7,983	,000	12,087	19,973				
	Valor	,900	,116	,311	7,795	,000	,674	1,127	,226	,293	,291
	Preocupación	,440	,073	,241	6,039	,000	,297	,583	,131	,231	,225
3 (Constante)	17,552	2,091		8,394	,000	13,446	21,658				
	Valor	,874	,116	,302	7,568	,000	,647	1,101	,226	,286	,281
	Preocupación	,466	,073	,255	6,361	,000	,322	,610	,131	,243	,236
	Interferencia	-,136	,054	-,095	-2,494	,013	-,242	-,029	-,092	-,098	-,093
4 (Constante)	15,185	2,269		6,694	,000	10,731	19,640				
	Valor	,910	,116	,314	7,860	,000	,683	1,138	,226	,296	,291
	Preocupación	,501	,074	,275	6,758	,000	,356	,647	,131	,258	,250
	Interferencia	-,192	,058	-,134	-3,293	,001	-,306	-,077	-,092	-,129	-,122
	Permisividad	,260	,099	,106	2,624	,009	,065	,454	,004	,103	,097

a. Variable dependiente: Convivencia total

Para desarrollar el modelo, ante todo tenemos que contrastar las hipótesis siguientes: $H_0: \alpha_i = 0$ para $i = 0, 1, 2, 3, 4$; es decir, si los parámetros del plano son o no significativos.

En el primer paso, hacemos $H_0: \alpha_i = 0, i = 0, 1$ la constante y el coeficiente de la sub dimensión valor, respectivamente. Con una t de Student de 16,474 y un p -valor de 0.000, la constante es significativa para un nivel del 5%, por tanto entra en el modelo; con una t de 5,896 y significación de 0,000 α_1 también es significativa, por lo tanto, la variable predictora valor predice significativamente la variable dependiente convivencia escolar.

En los siguientes pasos, hacemos $H_0: \alpha_i = 0, i = 0, 1, 2, 3$, la constante, el coeficiente de preocupación, interferencia y permisividad, respectivamente, con un p -valor de 0,000 y 0,009; $\alpha_1, \alpha_2, \alpha_3$, son significativas para un nivel del 5%.

La variable que más peso tiene en el modelo es valor, pues el coeficiente en el modelo tipificado es mayor (siempre en valor absoluto) y las tres variables influyen positivamente, si su valor aumenta lo hace el de convivencia escolar.

Se puede concluir que para los coeficientes de regresión de la hipótesis general las puntuaciones t indican que las variables tenidas en cuenta aportan significativamente al modelo en predicción, lo que indica que los valores obtenidos se pueden generalizar a la población.

Tabla 73.*Resumen del modelo^e de la hipótesis general*

Modelo	R	R cuadrado	R cuadrado ajustado	Error estándar de la estimación	Cambio en R cuadrado	Estadísticos de cambio			Sig. Cambio en F
						Cambio en F	gl1	gl2	
1	,226 ^a	,051	,050	2,728	,051	34,765	1	646	,000
2	,319 ^b	,102	,099	2,656	,051	36,468	1	645	,000
3	,332 ^c	,110	,106	2,645	,009	6,218	1	644	,013
4	,346 ^d	,120	,114	2,633	,009	6,883	1	643	,009

a. Predictores: (Constante), Valor

b. Predictores: (Constante), Valor, Preocupación

c. Predictores: (Constante), Valor, Preocupación, Interferencia

d. Predictores: (Constante), Valor, Preocupación, Interferencia, Permisividad

e. Variable dependiente: Convivencia total

La tabla 73 muestra los resultados del coeficiente de determinación.

En el primer escalón, el coeficiente de determinación es $R^2 = 0,050$ y un error estándar = 0,000. Esto indica que el 5% de la varianza de la variable dependiente convivencia escolar es explicada por la dimensión valor, sin embargo, es bajo.

En los siguientes pasos, el valor de R^2 incrementa hasta 0,114, cuando han entrado las variables: Valor, Preocupación, Interferencia, Permisividad. Se puede concluir que la correlación bajo y poco confiable.

V. DISCUSIONES

A continuación, se presentan el análisis y la discusión de datos obtenidos en estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho, en relación a los aportes de otros investigadores a nivel nacional e internacional.

La sociedad estudiantil contemporánea día a día enfrenta situaciones de ausencia de una convivencia saludable a nivel interpersonal, familiar como social, debido a la falta de afecto y comprensión familiar y social, de modo que permanentemente enfrenta conflictos emocionales descritos en la marginación, los maltratos, el bullying en sus diversas formas y modalidades. La forma cómo se construye y consolida una relación no siempre es sinónimo de un vínculo sano, porque las relaciones están cubiertas por procesos de dependencia y violencia física y emocional.

Al respecto Cabrales, Contreras, González, & Rodríguez (2017), Navarrete & Hernández (2017), describen la convivencia escolar y su impacto en el proceso de enseñanza -aprendizaje de alumnos y alumnas, y mencionan que los estudiantes se aíslan en ciertas situaciones por abstraerse de la presión del entorno social, sin embargo, aunque no lo demuestren, ni lo confiesen, necesitan comprensión, apoyo y aceptación de los demás. Por su parte Díaz (2015), describiendo la influencia del apego parental en la autoestima de la población estudiantil de bachillerato, concluye que el apego tiene una relación directa con la autoestima, lo cual propicia una convivencia y establecimiento de relaciones saludables a nivel interpersonal.

La presente investigación tuvo como propósito explicar la relación que existe entre las sub dimensiones de apego y la convivencia escolar de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.

Para ello fue establecida la hipótesis general mediante el coeficiente de correlación de Pearson obteniéndose una regresión significativa para cualquier nivel de significación.

En el primer contraste entre las dimensiones de apego y el primer criterio relaciones y comunicación, la variable que más se correlaciona es preocupación familiar. Esto indica que la variable que más peso tiene en el modelo es el temor por la situación familiar con un coeficiente de determinación de 0,410. Esto significa que los estudiantes que establecen relaciones de cualquier tipo sienten temor de que dicha relación termine en cualquier momento. Esto coincide con los hallazgos de Abenza (2015), quien concluye que la estabilidad de las relaciones escolares no son sólidas ni incondicionales porque están plagadas de ciertos intereses las cuales ponen en riesgo incluso la integridad emocional de quien depende de dicha relación.

Respecto a la segunda hipótesis, las normas de convivencia está determinada por la interferencia de los padres, es decir, la responsabilidad de los padres mucho tiene que ver, de cómo y de qué forma los estudiantes en su forma de convivir cumplen con las normas establecidas para un desarrollo de convivencia saludable entre estudiantes. Se puede concluir que las demás variables predictoras dependen de interferencia que tiene un coeficiente de determinación de 0, 505.

La tercera hipótesis menciona que las sanciones disciplinarias dependen mucho de la predictora permisividad con un coeficiente de determinación de 0,365. Vale decir que las formas de disciplina positiva o saludable, como la disciplina negativa dependen de la libertad que puedan tener los estudiantes con respecto a las personas encargadas de administrar dicha disciplina. Cabe mencionar que las formas de disciplina positiva está ausente en los hogares, donde el estudiante goza de total libertad, lo cual se plasma en la convivencia escolar sea de forma constructiva o negativa. Esto coincide con Daza y Suarez (2015), quienes afirman que las relaciones afectivas entre docentes-estudiantes y entre iguales ejerce un impacto mayor en el logro académico y convivencial, toda vez que las formas de disciplina sean positivas y constructivas.

La cuarta y la quinta hipótesis, factores que afectan la convivencia y clima de convivencia van de la mano. Mientras uno depende del traumatismo infantil cuyo coeficiente de determinación es 0,444, el otro depende de preocupación familiar con un coeficiente de determinación 0,458. Los eventos negativos que el individuo enfrenta en su niñez, que dependiendo de la gravedad demanda la preocupación

del entorno familiar, son factores que afectan la convivencia. La forma como enfrentan esta situación depende del apego. Esto coincide con Díaz (2015) quien concluye que la forma como se vincula y convive un adolescente con las personas de su entorno y sus iguales depende mucho del vínculo familiar. Es decir, si el vínculo familiar es negativo, el individuo es retraído, evitativo, muchas veces está lleno de pánico. En cambio individuos que provienen de hogares saludables se vinculan libremente y sin ningún temor con sus iguales.

El sexto modelo o criterio seguridad tiene una correlación media y positiva con la predictora traumatismo cuyo coeficiente de determinación es 0,479. Esto indica que los traumas infantiles influyen moderadamente en que un individuo se sienta seguro en los ambientes de la institución educativa.

Por último, la valoración y violencia en la escuela depende de casi todas las dimensiones de la variable predictora. Que un estudiante secundario se sienta seguro y valorado o sufra algún tipo de violencia, depende mucho de la forma como se relaciona y convive con los de su entorno sean estos docentes o iguales.

VI. CONCLUSIONES

1. Existe una regresión lineal múltiple significativa cuando han ingresado las sub dimensiones predictoras de la variable apego, cuya ecuación es: **$\widehat{\text{RELACION Y COMUNICACION}} = 5.855 + 0.350 \cdot \text{PREOCUPACION} + 0.525 \cdot \text{AUTOSUFICIENCIA} + 0,647 \cdot \text{VALOR} + 0,460 \cdot \text{PERMISIVIDAD}$** , que explica un 37.9% de la variabilidad de relaciones y comunicaciones de la variable convivencia escolar de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho, 2019.
2. Existe una regresión lineal múltiple significativa cuando han ingresado las sub dimensiones predictoras de la variable apego, cuya ecuación es: **$\widehat{\text{NORMAS}} = 3.638 + 0.163 \cdot \text{INTERFERENCIA} + 0.085 \cdot \text{SEGURIDAD} + 0,098 \cdot \text{PREOCUPACION} + 0,083 \cdot \text{AUTOSUFICIENCIA} + 0,78 \cdot \text{VALOR} + 0,045 \cdot \text{PERMISIVIDAD}$** , que explica un 40% de la variabilidad de normas de convivencia de la variable convivencia escolar de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho, 2019.
3. Existe una regresión lineal múltiple significativa cuando han ingresado las sub dimensiones predictoras de la variable apego, cuya ecuación es: **$\widehat{\text{SANCIONEN}} = 0.240 + 0.166 \cdot \text{PERMISIVIDAD} + 0.167 \cdot \text{AUTOSUFICIENCIA} + 0,073 \cdot \text{SEGURIDAD} + 0,103 \cdot \text{PREOCUPACION} + 0,057 \cdot \text{INTERFERENCIA} + 0,118 \cdot \text{VALOR}$** , que explica un 23.7% de la variabilidad de sanciones disciplinarias de la variable convivencia escolar de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho, 2019.
4. Existe una regresión lineal múltiple significativa cuando han ingresado las sub dimensiones predictoras de la variable apego, cuya ecuación es: **$\widehat{\text{FACTORES}} = 1.853 + 0.167 \cdot \text{TRAUMATISMO} + 0.182 \cdot \text{PREOCUPACION} + 0,284 \cdot \text{AUTOSUFICIENCIA} + 0,141 \cdot \text{VALOR} + 0,089 \cdot \text{PERMISIVIDAD}$** , que explica un 36.9% de la variabilidad de factores que afectan la convivencia de la variable convivencia escolar de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho, 2019.

5. Existe una regresión lineal múltiple significativa cuando han ingresado las sub dimensiones predictoras de la variable apego, cuya ecuación es: $\widehat{CLIMA} = 0.405 + 0.339 \cdot PREOCUPACION + 0.288 \cdot TRAUMATISMO + 0.227 \cdot PERMISIVIDAD + 0.196 \cdot INTERFERENCIA + 0.149 \cdot SEGURIDAD$, que explica un 35.3% de la variabilidad de clima de convivencia de la variable convivencia escolar de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho, 2019.
6. Existe una regresión lineal múltiple significativa cuando han ingresado las sub dimensiones predictoras de la variable apego, cuya ecuación es: $\widehat{SEGURIDAD} = 0.178 + 0.146 \cdot TRAUMATISMO + 0.116 \cdot AUTOSUFICIENCIA + 0.060 \cdot PREOCUPACION + 0.042 \cdot SEGURIDAD + 0.040 \cdot INTERFERENCIA + 0.040 \cdot PERMISIVIDAD$, que explica un 35% de la variabilidad de seguridad de los estudiantes de la variable convivencia escolar de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho, 2019.
7. Existe una regresión lineal múltiple significativa cuando han ingresado las sub dimensiones predictoras de la variable apego, cuya ecuación es: $\widehat{VALORACION} = 6.460 + 0.264 \cdot PREOCUPACION + 0.142 \cdot TRAUMATISMO + 0.106 \cdot INTERFERENCIA + 0.177 \cdot VALOR + 0.125 \cdot PERMISIVIDAD + 0.037 \cdot SEGURIDAD$, que explica un 44.1% de la variabilidad de valoración de los estudiantes de la variable convivencia escolar de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho, 2019.
8. Existe una regresión lineal múltiple significativa cuando han ingresado las sub dimensiones predictoras de la variable apego, cuya ecuación es: $\widehat{VIOLENCIA} = 8.155 + 0.166 \cdot PERMISIVIDAD + 0.109 \cdot PREOCUPACION + 0.165 \cdot AUTOSUFICIENCIA + 0.051 \cdot INTERFERENCIA$, que explica un 9% de la variabilidad de violencia escolar de la variable convivencia escolar de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho, 2019.
9. Existe una regresión lineal múltiple significativa cuando han ingresado las sub dimensiones predictoras de la variable apego, cuya ecuación es: $\widehat{CONVIVENCIA} = 24.450 + 0.665 \cdot VALOR + 0.440 \cdot PREOCUPACION +$

0.136 · INTERFERENCIA + 0.260 · PERMISIVIDAD, que explica un 11.4% de la variabilidad de la variable convivencia escolar de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho, 2019.

VII. RECOMENDACIONES

1. La presente investigación es un antecedente para futuras investigaciones, se pueden aplicar en muestras similares para comparar grados de apego, convivencia escolar, violencia escolar, así como otros factores considerados de riesgo.
2. A partir de los resultados obtenidos en la presente investigación, se recomienda organizar y desarrollar un plan de acción tutorial, que sea parte del Currículo Institucional, a fin de reducir los niveles de agresividad y violencia entre estudiantes y mejorar el clima de convivencia escolar.
3. A partir del estudio realizado, se puede capacitar al personal docente, personal administrativo, padres de familia y los estudiantes a desarrollar una convivencia escolar constructiva moderada por los distintos grados y tipos de apego.
4. Es necesario coordinar talleres y seminarios con entidades como el colegio de psicólogos, trabajo social, entre otros, para tratar casos de violencia y maltrato escolar, y capacitar el uso de disciplina positiva, a fin de lograr una convivencia saludable.
5. Ejecutar programas preventivos contra violencia y maltrato escolar y desarrollar programas de salud mental, autoestima, habilidades sociales y otros factores protectores para los estudiantes y ejecutar programas de manejo de agresividad, entre estudiantes.
6. En vista de que la violencia escolar incrementa cada año en las instituciones educativas del Perú, es necesario desarrollar trabajos coordinados entre las instituciones educativas y los padres de familia, a fin de prevenir casos de violencia y hacer un acompañamiento más eficiente a los estudiantes.
7. En necesario capacitar a los docentes en el manejo y corrección de situaciones de agresividad entre estudiantes en las aulas, establecer y mejorar estrategias y pautas sobre organización y control en el aula, sensibilizar a los estudiantes sobre las consecuencias de conductas agresivas y manejo de dichas conductas, que les permita evitar actitudes agresivas y comportamientos anormales entre estudiantes.

8. Las autoridades y docentes deben propiciar un clima escolar saludable para que los estudiantes puedan interactuar y optimizar su desarrollo integral y por ende el aprendizaje, para ello se sugiere a los docentes capacitarse o especializarse en estrategias que puedan propiciar la interrelación entre estudiantes así lograr un clima de convivencia escolar adecuado.
9. Es necesario propiciar una mesa de diálogo entre las autoridades educativas, docentes, padres de familia y los estudiantes para analizar los resultados de la presente investigación, porque se constituye en una herramienta de diagnóstico situacional y referente teórico que permita una mejor comprensión de las situaciones personales, motivacionales y conductuales que determinan las relaciones entre estudiantes, docentes y entorno escolar en general.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abenza, N. (2015). La convivencia escolar en los centros de educación secundaria de la región de Murcia: la voz del alumnado. (*Tesis doctoral*). Universidad de Murcia, Murcia.
- Afifi, A., & Bergman, R. (2006). *Neuroanatomía Funcional*. México: McGraw-Hill Interamericana, c2006 . 2a ed.
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y Diseños de Investigación del Comportamiento (2ª ed.)*. Lima: Universidad Ricardo Palma.
- Alarcón, R. (2013). *Métodos y diseños de investigación del comportamiento (2da. ed.)*.(U. R. Palma, Ed.). Lima: Editorial Universitaria.
- Álvarez-García, D., Rodríguez, C., & González-Castro. (2010). *La formación de los futuros docentes frente a la violencia escolar*.
- Armsden, G., & Greenberg, M. (1987). The Inventory of Parent and Peer Attachment: Relationships to well-being in adolescence. . *Journal of Youth and Adolescence*, 16 (5),, 427-454.
- Arón, A., & Neva, M. ((2004). *Clima escolar*. Santiago: Andrés Bello.
- Ayala, M. (2015). Violencia Escolar: Un Problema Complejo. *Sistema de información Científica*, 494 - 506.
- Bajoit, G., & Franssen, A. (1995). *Les Jeunes dans la Compétition Cul-turelle. Sociologie d'aujourd'hui*. París: PUF.
- Barudy, J., & Dantagnana, M. (2005). *Los buenos tratos a la infancia. Pa-renalidad, apego y resiliencia*. . Barcelona: Gedisa.
- Bernal, C. A. (2010). *Metodología de la investigación administración, economía, humanidades y ciencias sociales (3ra. ed.)*. Naucalpan, México, México: Pearson Educación.
- Bowlby, J. (2000). *Apego y Perdida (9ª. ed.)*. . España: Paidós.
- Botella, L. (2005). Reconstrucción relacional y narrativa en psicoterapia: bases neurobiológicas. *Monografías de Psiquiatría; nº 3* , 28-34.
- Bowlby. (1989). *Una Base Segura: Aplicaciones Clínicas de Una Teoría del Apego*. Barcelona: Paidós.
- Bowlby, J. (1969/1998). *El apego y la pérdida: vol. 1*. Barcelona: Paidós.
- Bowlby, J. (1985). *La separación afectiva*. Buenos Aires: Paidós.
- Bowlby, J. (1985). *La separación Afectiva*. Buenos Aires: Paidós.

- Bowlby, J. (1998). *El Apego*. Barcelona: Paidós.
- Bronfenbrenner, U. (1987). *La ecología del desarrollo humano. Experimentos en entornos naturales y diseñados*. Barcelona: Paidós.
- Bronfenbrenner, U. (1987). *La ecología del desarrollo humano. Experimentos en entornos naturales y diseñados*. Barcelona: Paidós.
- Bronfenbrenner, U. (1987). *La ecología del desarrollo humano. Experimentos en entornos naturales y diseñados*. Barcelona: Paidós.
- Cabrales, L. Y., Contreras, N., González, L. A., & Rodríguez, Y. (2017). Problemáticas de convivencia escolar en las instituciones educativas del Caribe Colombiano: análisis desde la pedagogía social para la cultura de paz. *Tesis de Maestría*. Universidad del Norte, Barranquilla.
- Camps, V. (1993). *Paradojas del individualismo*. Barcelona: Critica.
- Camps, V. (1993). *Paradojas del individualismo*. Barcelona: Critica.
- Cantero, J. (2010). *Resistencia a la separación*. Barcelona: Editorial: Paidós.
- Canton, J. (2003). *Bases del apego infantil*. Madrid.: Aljibe.
- Carrascal, L. (2015). *Modelos generalizados lineales con SPSS*. Madrid: España.
- Carrasco, S. (2017). *Metodología de la investigación. Pautas metodológicas para diseñar y elaborar el proyecto de investigación (2da. ed.)*. Lima: San Marcos.
- Casamayor, G. (2002). *Tipología de los conflictos*. En Casamayor, G. (eds.), *Cómo dar respuesta a los conflictos*. Barcelona: Grao.
- Chaux, E. (2005). El Programa de Prevención de Montreal: Lecciones para Colombia. *Revista de estudios sociales*, 11-25.
- Cortes, M. (2003). *Apego infantil*. Madrid: Editorial Alianza.
- Cortina, A. (1997). Resolver conflictos, hacer justicia. *Cuadernos de Pedagogía*, 257,, 54-56. .
- Craig, G. (2001). *Desarrollo Psicológico*. México: Pearson.
- Craig, G. (2001). *Desarrollo Psicológico. (8ª ed.)*. México: Pearson.
- Daza, E., & Suárez, L. D. (2015). Importancia de la afectividad para una sana convivencia escolar a través de la lúdica en el curso quinto a del instituto pedagógico Arturo Ramírez Montúfar. *(Tesis para optar título de especialista en pedagogía)*. FUNDACIÓN UNIVERSITARIA LOS LIBERTADORES, Bogotá.
- De Giraldo, L., & Mera, R. (2000). Obtenido de Clima social escolar: percepción del estudiante.: <http://colombiamedica.univalle.edu.co/Vol31No1/clima.html>

- Del Rey, R., Ortega, R., & Feria, I. (2009). Convivencia escolar: fortaleza de la comunidad educativa y protección ante la conflictividad escolar. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 23(3), , 159-180.
- Díaz, C. S. (2015). Apego parental y su influencia en la autoestima de estudiantes del primer a tercer año de bachillerato de los colegios Jorge Álvarez y Los Andes de la ciudad de Píllaro. (*Tesis para optar Título de Psicólogo Clínico*). Universidad Técnica de Ambato, Ambato.
- Díaz, N. (2006). Estilo de apego e historia de experiencias familiares en adolescentes con desvinculación familiar” de la universidad Rafael Urdaneta facultad de ciencias políticas administrativas y sociales escuela de psicología de Maracaibo de la republica Bolivariana d. (*Tesis para optar Título de Psicólogo*). Universidad Rafael Urdaneta, Maracaibo.
- Dio Bleichmar, E. (2005). *Manual de psicoterapia de la relación padres e hijos*. . Barcelona: Paidós.
- Dubet, F. (29 de Junio de 1998). "Les figures de la violence a l'école", *Rama Francaise de Pédagogie* núm. 123, pp. 35-45. Obtenido de "Les figures de la violence a l'école", Rama Francaise de Pédagogie núm. 123, pp. 35-45.: <<http://www.inrp.fr/edition-electronique/archives/revue-francaise-de-pedagogia>>.
- EDUCACIÓN, M. D. (2012). *Programa de formación continua de docentes en servicio*. Lima - Perú: MINEDU.
- Eljach, S. (2011). *Violencia escolar en América Latina y el Caribe: Superficie y fondo*. . Lima - Perú: Innovación en Diseño, Edición y Alrededores | Idea .
- Fonagy, P. (2004). *Teoría del Apego y Psicoanálisis*. España: Espaxs.
- García. (2001). La convivencia en los centros escolares como factor de calidad. *Ruta Interuniversitaria de Formación del Profesorado*. N^o. 41., Nro. 41.
- García, F. (2004). *El cuestionario: Recomendaciones metodológicas para el diseño de cuestionarios*. D.F., México: Editorial Limusa S.A.
- Gómez, & Zapiain. (2009). *Apego y sexualidad: Entre el vínculo afectivo y el deseo sexual*. Madrid: Alianza.
- González, N. (2011). Psicopatología evolutiva desde la perspectiva Constructivista Piagetiana, en adolescentes de 14 y 15 años. (*Tesis para optar al grado de Magíster en Psicología, mención Psicología Clínica Infanto–Juvenil*). Universidad de Chile, Santiago de Chile.
- Grijalba, L. J. (2017). Estilos de apego y agresividad en adolescentes de instituciones educativas públicas del distrito de Chíncha Alta - Ica, 2017. (*Tesis de licenciatura*). Universidad César Vallejo, Lima.
- Gutierrez, S., & Gálvez, R. (2017). Apego y búsqueda de sensaciones en adolescentes que participan en el programa de prevención estratégica del

- delito jóvenes líderes del ministerio público - fiscalía de la nación de Lima, 2016. (*Tesis de licenciatura*). Universidad Peruana Unión, Lima.
- Hernández, R., Fernández-Collado, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación (5.a ed.)*. . D.F., México: McGraw Hill, Interamericana Editores, S.A. de C.V.
- Jares, X. (2006). Conflicto y convivencia en los centros educativos de secundaria. *Revista de Educación*, 339, 467-491.
- Jares, X. R. (2001). *Aprender a convivir*. Vigo: Xerais.
- Lachmann, I. (2006). *Estilos de apego y componentes del amor. (Tesis de maestría)*. Universidad Rafael Urdaneta. Maracaibo, Venezuela.
- Lafierte, M. (2010). *Vinculación afectiva*. Madrid. : Editorial Pirámides.
- Lescano, A., Antiporta, D., Luna, A., Saldarriaga, E., Santibañez, C., Soto-Herrera, P., & Reátegui, C. (2018). *Desafíos y prioridades: política de adolescentes y jóvenes en el Perú*. Lima: Biblioteca Nacional del Perú.
- Liebert, R. M., & Spiegler, L. L. (2000). *Personalidad: estrategias y temas*. México: International Thompson Editores.
- Luna Casaverde, J. N. (2015). La acción tutorial y su influencia en la convivencia escolar de los estudiantes del quinto grado de educación secundaria de la institución educativa Manuel Muñoz Najar de Arequipa, 2015. (*Tesis de licenciatura*). Universidad Nacional San Agustín de Arequipa, Arequipa.
- Main, M., & Solomon, J. (1986). *Discovery of a new, insecure - disorganized/disoriented attachment pattern*. . Estados Unidos : Ablex Publishing Corporation.
- Mariela, S. (10 de Marzo de 2018). Violencia Escolar en Perú va en aumento. *Perú 21*.
- Martínez, V., & Pérez, O. (Abril de 2003). *Cultura escolar y mejora de la educación*. Obtenido de www.lasalle.edu.mx/diplo_inst_las/docs_diplo/2domodulo/cultura_escolar_mejora.pdf.
- Martorell, C., González, R., Ordoñez, A., & Gómez, O. (2011). Estudio confirmatorio del Cuestionario de Conducta Prosocial (CEP) y su relación con variables de personalidad y socialización. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación Psicológica*, 2.
- Mendez Roca, E. S., & Pérez Capcha, N. D. (2014). Comunicación paterno filial y bullying en la institución educativa Túpac Amáru. (*Tesis de licenciatura*). Universidad Nacional del Centro del Perú, Huancayo.
- Mikulincer, M., & Shaver, P. R. (2007). *Attachment Patterns in Adulthood Structure, Dynamics and Chang*. New York : Guilford Press.
- Montero, R. ((2018). Departamento de Economía Aplicada Universidad de Granada. España). *Modelos de regresión lineal múltiple*. . Granada. España.

- Montero, R. (2018). *Modelos de regresión lineal múltiple*. Granada. España.
- Morales, J. (2003). *El estudio de la exclusión social en la psicología social*. Madrid: UNED.
- NAVARRETE, S. M., & HERNÁNDEZ, C. (2017). La convivencia escolar y su impacto en el proceso de enseñanza -aprendizaje de alumnos y alumnas de tercer ciclo de educación básica del centro escolar "Cantón San Benito Piedra Gorda", Guadalupe, San Vicente. (*Tesis de Licenciatura en Ciencias de la Educación*). Universidad de El Salvador, San Vicente.
- Ojeda. (2018). Estilos de apego y bienestar psicológico en estudiantes de secundaria de un colegio del cono norte de Lima. (*Tesis de licenciatura*). Universidad Privada del Norte, Lima.
- Oliva, A. (2004). Estado Actual De La Teoría Del Apego. *Revista de Psiquiatría y Psicología del Niño y del Adolescente, Sevilla, España.*, p.4, 81.
- Olivera, J., Braun, M., & Roussos, A. (2011). Instrumentos Para la Evaluación de la Empatía en Psicoterapia. . *Revista Argentina de Clínica Psicológica XX*, 13.
- Onetto, F. (2003). *Criterios de intervención en las problemáticas de convivencia escolar*. Santiago: Maval Ltda.
- Ortega, Maripangui, & Carafi. (2017). *Sistema Escolar, Convivencia y Resolución de Conflictos*. Departamento de Sociología de la U. de Chile.
- Ortega, P., Mínguez, R., & Saura, P. (2003). *Conflicto en las aulas*. . Barcelona: Ariel.
- ORTEGA, R., & DEL REY, R. (2007). "Adaptación del Cuestionario sobre el Estado Inicial de la Convivencia Escolar-2002". En R. Ortega y R. Del Rey (2003), *La violencia escolar*. Barcelona : Graó.
- Ortega, R., Del Rey, R., Córdova, F., & Romera, E. (2008). *Diez ideas clave. Disciplina y gestión de la convivencia*. . Barcelona: Graó.
- Papalia. (2010). *Desarrollo Humano*. Leres: Ma Graw Hill.
- Papalia, D., Wendkos, S., & Duskin, R. (2009). *Psicología del desarrollo: De la infancia a la adolescencia (11.a ed. en español)*. . D.F., México: The McGraw-Hill Companies, Inc.
- Peralta, F. J. (2004). Estudio de los problemas de convivencia escolar en estudiantes de enseñanza secundaria. (*Tesis doctoral*). Universidad de Málaga, Málaga.
- Piaget, J. (1975). *Problemas de psicología genética*. Barcelona : Ariel.
- Pierrehumbert, B., Bader, M., Miljkovitch, R., Mazet, P., Amar, M., & Halfon, O. (2002). *Strategies of Emotion Regulation in Adolescents an Young Adults with Substance Dependence or Eating Disorders*. *Clinical, Psychology and Psychotherapy* 9, 384 - 394.

- Pierrehumbert, B., Karmaniola, A., Sieve, A., Meister, C., Miljkovitch, R., & Halfon, O. (1996). *Los modelos de relación*. Psychiatrie de l'Enfant.
- Ramírez, L. (2016). Convivencia escolar en instituciones de educación secundaria: un estudio transcultural desde la perspectiva estudiantil. (*Tesis doctoral*). Universidad Complutense de Madrid, Madrid.
- Ramos, M., Ravello, C., & Rivera, S. (2017). *Tutoría y Orientación Educativa: Aprendiendo a resolver conflictos en las instituciones educativas*. Lima: Biblioteca Nacional del Perú.
- Rodriguez, M., & Morar, R. (2001). *Análisis de regresión múltiple*. En M. Rodriguez y R. Morar, (Eds) *Estadística e informática casos y ejemplos con el SPSS* (pp. 109 - 123). Universidad Alicante. Alicante: Universidad de Alicante.
- Rodríguez, N. (2004). El clima escolar. *Revista digital Investigación y Educación*, número 7, volumen 3.
- Samayoa, J. (2008). *Los Pilares de la Calidad Educativa*. Ecuador: La prensa gráfica.
- Sausa, M. (10 de 03 de 2018). Violencia en Perú va en aumento. *Peru 21*.
- Sausa, M. (10 de 03 de 2018). Violencia Escolar en Perú va en aumento. *Perú 21*.
- Savater, F. (2000). *Perdidos en el tiempo: Las preguntas de la vida*. Barcelona: Ariel.
- Schaffer, R. (2000). *Desarrollo Social (1ª.ed.)*. México: Siglo XXI Editores.
- Schore, A. N. (2010). *El trauma relacional y el cerebro derecho en desarrollo: interfaz entre psicología psicoanalítica del self y neurociencias*. Gaceta de Psiquiatría Universitaria, 6, 296 - 308. .
- Stassen, K. (2000). *Psicología del Desarrollo, infancia y adolescencia. (7ª.ed.)*. España: Panamericana.
- Supo, J. (2014). *Cómo probar una hipótesis. El ritual de la significancia estadística*. Lima: Bioestadístico EIRL.
- Torres, Y. (2016). Estilos de apego e inteligencia emocional en estudiantes de nivel secundario de las instituciones públicas del distrito de Coishco. (*Tesis de licenciatura*). Universidad César Vallejo, Chimbote.
- Trianes, M. (2000). *La convivencia en contextos escolares*. Málaga: Aljibe.
- Urrego, Y., Guillermo, J., Pinzon, S., & Acosta, J. (2014). Vínculo afectivo en pares y cognición social en la infancia intermedia. . *Scielo*. 7(2), 51-63.
- Winicott. (1992). *La capacidad para estar solo en los procesos de maduración y el ambiente facilitador*. Barcelona: Paidós.
- Yarnoz. (2008). *Adaptación al castellano de la escala para la evaluación de la soledad*.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de Consistencia

TITULO: APEGO Y CONVIVENCIA ESCOLAR EN LOS ESTUDIANTES DE NIVEL SECUNDARIO DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA MARISCAL CACERES DE AYACUCHO, 2018

PROBLEMA GENERAL	OBJETIVO GENERAL	HIPÓTESIS GENERAL	VARIABLES	ANÁLISIS DE DATOS
¿Cuál es la contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la variable convivencia escolar de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho, 2019?	Determinar el nivel de contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la variable convivencia escolar de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho, 2019.	Existe un nivel de contribución significativa de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la variable criterio convivencia escolar de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho, 2019.	<ul style="list-style-type: none"> • Apego • Convivencia <p>VARIABLE 1: APEGO</p> <p>DIMENSIONES</p> <ul style="list-style-type: none"> • Seguridad • Preocupación familiar • Interferencia de los padres • Autoridad • Permisividad parental • Autosuficiencia • Traumatismo infantil 	Programa estadístico SSPS 22.0.
PROBLEMAS ESPECÍFICOS	OBJETIVOS ESPECÍFICOS	HIPÓTESIS ESPECÍFICAS		
¿Cuál es la contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable relación y comunicación de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho?	Determinar el nivel de contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable relación y comunicación de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.	Existe un nivel de contribución significativa de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable relación y comunicación de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.	<p>VARIABLE CONVIVENCIA 2:</p> <p>DIMENSIONES</p> <ul style="list-style-type: none"> • Relaciones y comunicación • Normas de convivencia • Sanciones disciplinarias • Factores que afectan la convivencia • Clima de convivencia • Seguridad • Valoración 	
¿Cuál es la contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable normas de convivencia de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho?	Determinar el nivel de contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable normas de convivencia de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.	Existe un nivel de contribución significativa de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable normas de convivencia de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.	<ul style="list-style-type: none"> • Violencia en la escuela 	

<p>¿Cuál es la contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable valoración de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho?</p>	<p>Determinar el nivel de contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable valoración de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.</p>	<p>Existe un nivel de contribución significativa de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable Valoración de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.</p>
<p>¿Cuál es la contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable violencia escolar de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho?</p>	<p>Determinar el nivel de contribución de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable violencia en la escuela de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.</p>	<p>Existe un nivel de contribución significativa de las dimensiones de la variable apego: seguridad, preocupación familiar, interferencia de los padres, valor de la autoridad de los padres, permisividad parental, autosuficiencia-rencor contra los padres y traumatismo infantil sobre la sub variable violencia escolar de los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” de Ayacucho.</p>

Anexo 2: Matriz de Operacionalización

Variables	Dimensiones	Indicadores	Numero de Ítems	Escala de medición	Niveles
Variable 1: Variable apego	Seguridad	Compartir, consolar, cariño, necesidad, buen trato, buena relación, confianza.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7	Versión reducida del cuestionario CaMir (CaMir-R)	(1) En total desacuerdo (ETD)
	Preocupación familiar	Problemas, pena, salud, muerte, separación, alejamiento.	8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17		(2) En desacuerdo (ED)
	Interferencia de los padres	Aprisionado, control, autonomía, crecer.	18, 19, 20		(3) Neutro (ni de acuerdo ni en desacuerdo) (N)
	Valor de la autoridad de los padres	Obedecer, sentir, respeto.	21, 22, 23		(4) De acuerdo (DA)
	Permisividad parental	Libertad, permisividad, incapacidad.	24, 25, 26, 27		(5) Totalmente de acuerdo (TA)
	Autosuficiencia y rencor contra los padres	Dependencia, comprensión, enfrentar, resolver.	28, 29, 30, 31, 32		
	Traumatismo infantil	Inestabilidad, peleas, violencia, impaciencia, dificultad.			
Variable 2: Variable convivencia Escolar	Relaciones y comunicación	Relación, comunicación, testigo	1, 2, 3	CPCE: Cuestionario para la evaluación de los Problemas de convivencia escolar.	a. Muy buenas b. Buenas c. Normales d. Regulares e. Malas
	Normas de convivencia	Interacción.	4		
	Sanciones disciplinarias	Disciplina.	5		
	Factores que afectan la convivencia	Aplicación.	6		
	Clima de convivencia	Compartir.	7		
	Seguridad	- Ocasiones.	8		
Valoración	Actitud, colegio.	9, 10			
Violencia en la escuela	Maltrato, ambiente.	11, 12			

Anexo 3: Instrumentos

Variable 1: apego

Ficha Técnica

Nombre: cuestionario CaMir –R de Balluerka, Lacasa, Gorostiaga, Muela y Pierrehumbert 2011

Edad: Sexo: Grado:

El formulario CaMir-R tiene una serie de frases cortas que permite hacer una descripción de la relación que usted estableció con sus seres queridos. No existen respuestas correctas o incorrectas, buenas o malas, por tanto, procure responder a todas las frases. Recuerde responder con espontaneidad, sin pensar mucho. Por ello, debe indicar en qué medida usted está de acuerdo en cada una de las siguientes afirmaciones:

- (1) En total desacuerdo (ETD)
- (2) En desacuerdo (ED)
- (3) Neutro (ni de acuerdo ni en desacuerdo) (N)
- (4) De acuerdo (DA)
- (5) Totalmente de acuerdo (TA)

Puede empezar

		1	2	3	4	5
1	Cuando yo era niño(a) mis seres queridos me hacían sentir que					
2	Cuando yo era niño(a) sabía que siempre encontraría consuelo					
3	En caso de necesidad, estoy seguro(a) de que puedo contar con					
4	Cuando yo era niño(a) encontré suficiente cariño en mis seres					
5	Mis seres queridos siempre me han dado lo mejor de sí mismos					

6	Las relaciones con mis seres queridos durante mi niñez me					
7	Siento confianza en mis seres queridos					
8	No puedo concentrarme sobre otra cosa sabiendo que alguno de					
9	Siempre estoy preocupado(a) por la pena que puedo causar a					
10	A menudo me siento preocupado(a), sin razón, por la salud de					
11	Tengo la sensación de que nunca superaría la muerte de uno de					
12	La idea de una separación momentánea de uno de mis seres					
13	Cuando me alejo de mis seres queridos no me siento bien					
14	Cuando yo era niño(a) se preocuparon tanto por mi salud y mi					
15	Mis padres no podían evitar controlarlo todo: mi apariencia, mis resultados escolares e incluso mis amigos					
16	Mis padres no se han dado cuenta de que un niño(a) cuando					
17	Desearía que mis hijos fueran más autónomos de lo que yo lo he					
18	Es importante que el niño aprenda a obedecer					
19	Los niños deben sentir que existe una autoridad respetada					
20	En la vida de familia, el respeto a los padres es muy importante					
21	Mis padres me han dado demasiada libertad para hacer todo lo					
22	Cuando era niño(a) tenían una actitud de dejarme hacer					
23	Mis padres eran incapaces de tener autoridad cuando era					
24	Detesto el sentimiento de depender de los demás					
25	De adolescente nadie de mi entorno entendía del todo mis					
26	Solo cuento conmigo mismo para resolver mis problemas					
27	A partir de mi experiencia de niño(a), he comprendido que					
28	Las amenazas de separación, de traslado a otro lugar, o de ruptura de los lazos familiares son parte de mis recuerdos					
29	Cuando era niño(a) había peleas insoportables en casa					
30	Cuando yo era niño(a) tuve que enfrentarme a la violencia de					
31	Cuando yo era niño(a) a menudo mis seres queridos se mostraban impacientes e irritables					
32	Cuando yo era niño(a) teníamos mucha dificultad para tomar decisiones en familia					

1. Seguridad: disponibilidad y apoyo de las figuras de apego:1,2,3,4,5,6,7.
2. Preocupación familiar: 8,9,10,11,12,13.
3. Interferencia de los padres: 14,15,16,17.
4. Valor de la autoridad de los padres: 18,19, 20.
5. Permisividad parental: 21,22,23.
6. Autosuficiencia y rencor contra los padres: 24,25,26,27.
7. Traumatismo infantil: 28,29,30,31,32.

Variable 2: convivencia

Cuestionario para el estudio de la convivencia escolar.

Ficha Técnica

Nombre: CPCE (cuestionario para la evaluación de los Problemas de convivencia escolar)

Autor: Peralta et. al, (2007).

Cuestionario de detección de convivencia en la escuela (CPCE)

Apellidos y Nombres: _____

Edad: _____ Lugar de Nacimiento: _____

Grado: _____ Centro Educativo: _____

Fecha actual: _____

Motivo de aplicación: _____ Examinador: _____

Instrucciones: Para cada uno de los ítems marcar con "X" según sea su elección.

1. En ocasiones he sido testigo de cómo algún alumno ha sido:
 - a. Golpeado ()
 - b. Amenazado ()
 - c. Insultado ()
 - d. Excluido ()
 - e. Puesto apodos ()
 - f. Nunca he sido testigo ()

2. En general consideras que las relaciones y la comunicación entre los profesores y los alumnos de tu colegio son:
- a. Muy buenas ()
 - b. Buenas ()
 - c. Normales ()
 - d. Regulares ()
 - e. Malas ()
3. La comunicación y las relaciones entre los profesores de tu colegio las consideras como:
- a. Muy buenas ()
 - b. Buenas ()
 - c. Normales ()
 - d. Regulares ()
 - e. Malas ()
4. Tu relación con la mayoría de tus compañeros de aula son:
- a. Muy buenas ()
 - b. Buenas ()
 - c. Normales ()
 - d. Regulares ()
 - e. Malas ()
5. Las normas de disciplina o convivencia de tu colegio:
- a. Son adecuadas ()
 - b. Buenas ()
 - c. Normales ()
 - d. Regulares ()
 - e. Malas ()

6. Las sanciones al incumplimiento a las normas de disciplina te parecen que son:
- a. Muy drásticas ()
 - b. Drásticas ()
 - c. Muy suaves ()
 - d. Adecuadas ()
 - e. Desconozco como son ()
7. En mi salón de clases, generalmente:
- a. Los alumnos interrumpen las clases sin motivo ()
 - b. No existe motivación por aprender ()
 - c. Ocurren peleas y maltratos entre compañeros ()
 - d. El profesor se encuentra ansioso y malhumorado ()
 - e. Existe un ambiente adecuado para aprender ()
8. Crees tú que estás situaciones de acoso o maltrato que ocurren en la escuela por parte de algunos alumnos deberían:
- a. Solucionarse ()
 - b. Corregirse ()
 - c. Denunciarse ()
 - d. No sé qué hacer ()
 - e. No se puede solucionar ()
9. En mi colegio, generalmente:
- a. Respectan los derechos de los demás ()
 - b. Se aceptan a la personas tal como son ()
 - c. Se maltratan a los alumnos que son diferentes ()
 - d. No se respetan los derechos de los demás ()
 - e. No me preocupa lo que le ocurre a los demás ()

10. Siento que mi colegio es un lugar:
- a. Muy seguro ()
 - b. Seguro ()
 - c. Más o menos seguro ()
 - d. Inseguro ()
 - e. Muy inseguro ()
11. Crees que mejorando la convivencia entre alumnos, se podría evitar casos de maltrato y/o acoso:
- a. Sería lo más adecuado y bueno ()
 - b. Sería una forma de evitarlo ()
 - c. No creo que tuviera mayor efecto ()
 - d. No creo que sea la solución ()
 - e. La convivencia no tiene nada que ver ()
12. En mi aula y/o colegio he observado que hay profesores que a los alumnos los:
- a. Golpean ()
 - b. Insultan ()
 - c. Avergüenzan ()
 - d. Amenazan ()
 - e. Excluyen ()
 - f. No he observado ()

“Muchas gracias”

Anexo 4: Validación de instrumentos

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Indicadores	Criterios	5	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	6	6	7	7	8	8	9	95	100	
		0	0	5	0	5	0	5	0	5	0	5	0	5	0	5	0	5	0			
1. Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado																				✓	
2. Objetividad	Está expresado en conductas observables																					✓
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																					✓
4. Organización	Existe una organización lógica																					✓
5. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																					✓
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar los instrumentos de investigación																					✓
7. Consistencia	Basado en aspectos teóricos científicos																					✓
8. Coherencia	Entre los índices e indicadores																					✓
9. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico																					✓
10. Pertinencia	Es útil y adecuado para la investigación																					✓

	Baja
	Regular
	Buena
	Muy buena ✓

PROMEDIO DE VALORACIÓN OPINIÓN DE APLICABILIDAD

95 %

OPINIÓN DE APLICABILIDAD

a) Deficiente b) Baja c) Regular d) Buena e) Muy buena

Nombres: y Apellidos: YRENEO EUGENIO CRUZ TELADA


DNI N°: 09946516 Teléfono/Celular: 989094820

Dirección domiciliaria: URB CHACARILLA DE OTERO 160

Título Profesional: Psicólogo

Grado Académico: DOCTOR

Mención: Psicólogo DE la Salud


Firma

Dr. Y. Eugenio Cruz Telada
PSICOLOGO
CPsP. 2819

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Indicadores	Criterios	5	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	6	6	7	7	8	8	9	95	100
		0	5	0	5	0	5	0	5	0	5	0	5	0	5	0	5	0	5	0	
1. Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado																				X
2. Objetividad	Está expresado en conductas observables																				X
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																				X
4. Organización	Existe una organización lógica																				X
5. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																				X
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar los instrumentos de investigación																				X
7. Consistencia	Basado en aspectos teóricos científicos																				X
8. Coherencia	Entre los índices e indicadores																				X
9. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico																				X
10. Pertinencia	Es útil y adecuado para la investigación																				X

	Baja
	Regular
	Buena
	Muy buena ✓

PROMEDIO DE VALORACIÓN OPINIÓN DE APLICABILIDAD

95%

OPINIÓN DE APLICABILIDAD

a) Deficiente b) Baja c) Regular d) Buena e) Muy buena

Nombres: y Apellidos: YRENEO EUGENIO CRUZ TELADA

DNI N°: 09946516 Teléfono/Celular: 989094820

Dirección domiciliaria: URB. CHACAPULLA DE OTERO 160

Título Profesional: Psicólogo

Grado Académico: DOCTOR EN PSICOLOGÍA

Mención: PSICOLOGO DE LA SALUD


Firma

.....
Dr. Y. Eugenio Cruz Telada
PSICOLOGO
CP&P. 2819

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Indicadores	Criterios	5	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	6	6	7	7	8	8	9	95	100
		0	5	0	5	0	5	0	5	0	5	0	5	0	5	0	5	0	5		
1. Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado																			X	
2. Objetividad	Está expresado en conductas observables																			X	
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																			X	
4. Organización	Existe una organización lógica																			X	
5. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																				X
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar los instrumentos de investigación																			X	
7. Consistencia	Basado en aspectos teóricos científicos																			X	
8. Coherencia	Entre los índices e indicadores																				X
9. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico																			X	
10. Pertinencia	Es útil y adecuado para la investigación																			X	

	Baja
	Regular
	Buena
X	Muy buena

PROMEDIO DE VALORACIÓN OPINIÓN DE APLICABILIDAD

96%

OPINIÓN DE APLICABILIDAD

a) Deficiente b) Baja c) Regular d) Buena e) Muy buena

Nombres: y Apellidos: BERNARDO RAÚL ACUÑA CASAS

DNI N°: 06810223 Teléfono/Celular: 989249750

Dirección domiciliaria: Asoc. Vivienda MIEDAL SHAIOM M7 A Lote 8

Título Profesional: LICENCIADO EN MATEMÁTICA PURA UNMSM

Grado Académico: DOCTOR EN EDUCACIÓN

Mención:.....



Firma

Bernardo Raúl Acuña Casas
DOCTOR EN EDUCACIÓN
N° 0199UIGV
ASESOR DE TESIS

II. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Indicadores	Criterios	5	1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	6	6	7	7	8	8	9	95	100
		0	5	0	5	0	5	0	5	0	5	0	5	0	5	0	5	0	5	X	
1. Claridad	Está formulado con lenguaje apropiado																			X	
2. Objetividad	Está expresado en conductas observables																			X	
3. Actualidad	Adecuado al avance de la ciencia pedagógica																			X	
4. Organización	Existe una organización lógica																			X	
5. Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad																			X	
6. Intencionalidad	Adecuado para valorar los instrumentos de investigación																			X	
7. Consistencia	Basado en aspectos teóricos científicos																			X	
8. Coherencia	Entre los índices e indicadores																			X	
9. Metodología	La estrategia responde al propósito del diagnóstico																			X	
10. Pertinencia	Es útil y adecuado para la investigación																			X	

	Baja
	Regular
	Buena
X	Muy buena

PROMEDIO DE VALORACIÓN OPINIÓN DE APLICABILIDAD

95%

OPINIÓN DE APLICABILIDAD

a) Deficiente b) Baja c) Regular d) Buena e) Muy buena

Nombres: y Apellidos: BERNARDO RAUL ACUÑA CASAS

DNI N°: 06810223 Teléfono/Celular: 989249750

Dirección domiciliaria: ASOC. VIVIENDA2 HIGDAL SHALOM ME A - lote 8 N° 252

Título Profesional: LICENCIADO EN MATEMÁTICA PURA UNMSM

Grado Académico: DOCTOR EN EDUCACION

Mención:


Firma
Bernardo Raúl Acuña Casas
DOCTOR EN EDUCACIÓN
N° 0199UIGV
ASESOR DE TESIS

Anexo 5: Matriz de datos

1: GRADO																												Visible: 98 de 98 variables										
	GRADO	EDAD	EDAD_A GRUPO	SEXO	SEGU RIDAD	Co mpa rtir	Con suel o	Nec esidad	Cari ño	Mej or	Rela ciones	Con ianza	PREOC UPACIO N	Pro ble mas	Pen a	Salu d	Mue rte	Sep aración	Alej ami ento	INTER FEREN CIA	Apri sion ado	Evit ar	Cre cer	Aut onomía	VAL...	Obe decer	Sen tir	Res peto	PERMI SIVIDA D	Libe rtad	Acti tud	Inca pacidad	AUTOS UFICIE NCIA	Sen timi ento	Ent ender	Res olver	Exp erie ncia	TI
1	1	13	2	1		4	4	4	4	5	4	5		2	2	2	2	2	2		2	2	4	4		5	4	5		2	4	1		4	4	2	2	
2	2	15	3	2		4	4	4	5	4	4	5		2	2	2	2	2	2		2	2	4	4		4	4	5		2	4	1		4	4	2	2	
3	4	16	3	1		5	4	5	5	4	4	4		2	2	2	2	2	2		2	2	4	4		4	4	5		2	4	2		4	4	2	2	
4	2	14	2	2		4	4	4	5	4	5	4		4	1	2	1	2	2		2	2	4	4		4	4	5		2	4	2		5	4	2	2	
5	1	15	3	1		4	5	4	5	5	5	4		2	2	2	1	2	2		2	2	2	4		4	5	4		2	5	2		4	2	4	2	
6	4	17	4	2		4	5	4	4	5	4	5		1	2	1	2	1	1		4	1	2	2		5	5	4		2	4	2		4	4	4	4	
7	5	12	1	1		2	2	4	2	2	2	4		2	2	1	2	2	2		2	1	4	2		5	4	5		4	4	2		4	4	2	2	
8	3	15	3	2		4	4	5	5	4	4	5		2	2	2	2	2	2		2	2	4	2		5	4	4		4	5	2		5	4	2	2	
9	4	14	2	2		4	4	5	4	4	4	5		2	1	2	2	2	2		2	2	2	4		4	4	4		2	4	1		4	4	2	2	
10	5	12	1	1		5	4	5	4	4	4	5		2	4	2	2	1	1		2	4	2	4		4	4	4		2	4	1		5	5	2	2	
11	1	13	2	1		4	5	4	5	4	4	4		1	2	1	1	2	2		2	2	2	4		4	4	4		2	4	2		4	5	4	2	
12	2	12	2	2		4	4	4	4	5	4	4		1	2	1	2	2	2		2	2	2	2		5	5	5		2	5	1		5	4	2	1	
13	2	16	3	2		4	4	4	4	5	5	4		2	2	2	1	1	1		2	2	4	2		5	4	5		1	4	2		5	4	2	1	
14	4	13	2	1		4	4	4	4	4	5	4		2	2	2	4	1	2		4	4	4	4		4	4	4		2	5	2		4	4	2	2	
15	2	18	4	1		4	5	5	5	4	4	4		2	2	2	4	2	2		1	1	4	4		4	4	5		2	4	2		4	4	2	2	
16	5	18	4	2		5	4	4	4	4	4	5		2	1	2	2	2	2		1	2	2	4		4	5	4		2	4	2		4	4	4	2	
17	2	15	3	2		4	4	4	5	5	5	5		4	4	1	2	2	1		2	2	2	2		4	4	5		1	2	2		4	5	2	2	
18	4	14	2	1		4	4	4	5	4	5	4		2	2	2	2	2	2		2	2	4	4		5	5	5		2	4	2		4	4	2	2	
19	1	18	4	1		4	4	4	5	4	4	4		2	2	2	2	1	1		2	2	4	4		4	5	5		2	4	2		4	4	2	1	
20	2	17	4	2		4	4	4	4	4	5	4		2	2	1	4	2	2		2	2	4	4		5	4	4		4	4	1		5	4	2	2	
21	1	12	1	2		4	5	4	4	5	4	4		2	2	2	2	2	2		2	2	4	2		4	4	4		2	5	2		5	4	2	1	
22	2	18	4	1		4	4	4	4	5	4	4		1	2	1	2	2	2		2	2	2	2		5	5	5		2	5	1		5	4	2	1	

Anexo 6: Propuesta de valor

La propuesta de valor se encuentra enfocado en los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa “Mariscal Cáceres” Ayacucho. En tal sentido, la convivencia escolar basada en relaciones saludables y constructivas está relacionada con la prevención de la violencia escolar en sus diversas modalidades en la región Ayacucho.

La propuesta de valor se avizora en la demostración del variable apego y sus dimensiones en relación con la variable convivencia escolar. La propuesta se plantea como parte de una estrategia preventiva para reducir los niveles de violencia escolar y promover una convivencia escolar constructiva de los estudiantes, que resulte en la implementación de programas con base a los resultados de la presente investigación.

En tal sentido, la propuesta de valor se alinea a la visión de la institución educativa “Mariscal Cáceres”, así como sus fines y objetivos de vocación de servicio hacia la comunidad estudiantil ayacuchana.

Anexo 7: Ficha de Consentimiento Informado

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Yo, _____, con DNI: _____, declaro que he leído el presente documento y que los datos obtenidos pueden ser publicados o difundidos con fines científicos y convengo participar de forma voluntaria en el estudio:

“Apego y convivencia escolar en los estudiantes de nivel secundario de la Institución Educativa Mariscal Cáceres de Ayacucho, 2019”, investigador: Hugo Garay Auccapuclla y María Victoria Rojas Orosco, cuyo objetivo es determinar el nivel de contribución de las dimensiones de la variable predictora apego sobre la variable criterio convivencia escolar.

Procedimiento: Si usted acepta participar en el estudio debe responder de manera sincera las preguntas recogidas en dos cuestionarios de fácil y rápido llenado. Para ello se le hará entrega de dichos cuestionarios que tras haber completado deberá devolver al investigador. La participación se considerará como voluntaria y anónima. Toda la información obtenida será tratada de manera confidencial. En caso de duda puede consultar en cualquier momento al investigador.

Lea la información a continuación y marque uno de los recuadros.

- ACEPTO participar en las encuestas para esta investigación.
- NO ACEPTO participar en las encuestas para esta investigación.

Muchas gracias por su colaboración.

Fecha:

Firma: