



UNIVERSIDAD PRIVADA TELESUP
FACULTAD DE CIENCIAS ADMINISTRATIVAS
ESCUELA PROFESIONAL DE CONTABILIDAD Y
FINANZAS

TESIS

“FACTORES LIMITANTES DE LA EJECUCIÓN
PRESUPUESTARIA EN LA DIRECCIÓN EJECUTIVA
SENASA PUNO, AÑO 2019”

PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
CONTADOR PÚBLICO

AUTOR:

Bach. BLANCA MILENA GARCIA CALISAYA

LIMA - PERÚ

2022

ASESOR DE TESIS

MSc. TANIA SERRUTO CAHUANA

JURADO EXAMINADOR

Dr. WILLIAM MIGUEL MOGROVEJO COLLANTES
Presidente

Mg. FRANCISCO EDUARDO DIAZ ZARATE
Secretario

Mg. MARTIN ARTURO REAÑO MUÑOZ
Vocal

DEDICATORIA

A Dios, por el apoyo espiritual para concluir con el estudio de investigación.

A mis queridos hijos: Diego Salvador, Darío Benjamín y Paolo Jesús, quienes son mi fortaleza emocional, para el desarrollo de esta tesis.

A mi querida madre, Nilda, por darme la vida, por su amor y apoyo incondicional.

A mi hermana, Julia, por su apoyo moral durante el desarrollo del trabajo de investigación.

Blanca

AGRADECIMIENTO

Agradezco a Dios, por las bendiciones en mi vida y guiarme en mi existencia.

A los docentes, de la Facultad de Contabilidad y Finanzas, por habernos transmitido conocimientos a lo largo de mi formación profesional.

A mi asesora de tesis, Dra. Tania Serruto Cahuana, por el asesoramiento y apoyo para la culminación de la presente tesis.

Al Director Ejecutivo, Jefe del Área de Gestión y compañeros de la Dirección Ejecutiva de SENASA Puno, por su apoyo incondicional permitiéndome acceder a la información necesaria para la presente tesis.

RESUMEN

El presente estudio de investigación, demuestra la incidencia de los factores limitantes de la ejecución presupuestaria en la gestión administrativa de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno en el año 2019, considerando la gran importancia que tiene el cumplimiento de la ejecución del presupuesto para alcanzar las metas y objetivos. Siendo la metodología, de tipo descriptivo – correlacional con un diseño no experimental, el recojo de datos responde a las hipótesis planteadas, mediante el uso de técnicas e instrumentos como: la observación, la encuesta y el análisis documental. En tanto, los resultados obtenidos se muestran en tablas, gráficos estadísticos y la prueba del coeficiente de correlación de Pearson, que nos permite realizar los aportes que contribuyan al conocimiento.

Asimismo, después de señalar los antecedentes y el marco teórico que sustentan la investigación, se realizó el análisis estadístico y la contrastación de las hipótesis, por lo que se concluye que, la incidencia de los factores limitantes de la gestión administrativa de la Dirección Ejecutiva SENASA Puno, no inciden significativamente en la ejecución presupuestaria en el año 2019; en cuanto a las variables: gestión administrativa y ejecución presupuestaria, existe incidencia significativa moderada.

Palabras claves: gestión administrativa, ejecución presupuestaria, personal, incidencia, coordinación, presupuesto público.

ABSTRACT

This research study demonstrates the incidence of the limiting factors of the budgeted execution in the administrative management of the Executive Directorate SENASA Puno in 2019, considering the great importance of compliance with the execution of the budget to achieve the goals and objectives. Being the methodology, descriptive - correlational with a non-experimental design, the data collection responds to the hypotheses raised, through the use of techniques and instruments such as: observation, survey and documentary analysis. While the results obtained are shown in tables, statistical graphs and the Pearson consequence coefficient test, which allows us to make the contributions that contribute to knowledge.

Likewise, after indicating the antecedents and the theoretical framework that supports the research, the statistical analysis and the contrasting of the hypotheses are carried out, for which it is concluded that the incidence of the limiting factors of the administrative management of the Executive Directorate SENASA Puno , no significant incidents in the budgeted execution in the year 2019; Regarding the variables administrative management and budget execution, there is a moderately significant incidence.

Keywords: administrative management, budget execution, personnel, incidence, coordination, public budget.

ÍNDICE DE CONTENIDO

CARÁTULA	i
ASESOR DE TESIS	ii
JURADO EXAMINADOR	iii
DEDICATORIA.....	iv
AGRADECIMIENTO	v
RESUMEN	vi
ABSTRACT	vii
ÍNDICE DE CONTENIDO	viii
ÍNDICE DE TABLAS.....	xi
ÍNDICE DE FIGURAS	xiii
INTRODUCCIÓN	xv
I. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN.....	17
1.1. Planteamiento del problema	17
1.2. Formulación del Problema	18
1.2.1. Problema general	18
1.2.2. Problemas específicos:.....	18
1.3. Justificación del estudio	18
1.4. Objetivos de la Investigación	19
1.4.1. Objetivo general:.....	19
II. MARCO TEÓRICO	20
2.1. Antecedentes de la investigación	20
2.1.1. Antecedentes nacionales	20
2.1.2. Antecedentes internacionales	25
2.2. Bases teóricas de las variables	30
2.2.1. Gestión administrativa	30
2.2.2. Ejecución presupuestaria	31
2.3. Definición de términos básicos	32
III. MÉTODOS Y MATERIALES	35
3.1. Hipótesis de la investigación	35
3.1.1. Hipótesis general	35

3.1.2. Hipótesis específicas	35
3.2. Variables de estudio	35
3.2.1. Definición conceptual	35
3.2.2. Definición operacional	36
3.3. Tipo y nivel de la investigación	37
3.3.1. Tipo de investigación	37
3.3.2. Nivel de investigación	37
3.4. Diseño de la investigación	37
3.5. Población y muestra de estudio	38
3.5.1. Población	38
3.5.2. Muestra	38
3.5.3. Tipo de muestreo	39
3.6. Técnicas e Instrumentos de recolección de datos	39
3.6.1. Técnicas de recolección de datos	39
3.6.2. Instrumentos de recolección de datos	39
3.6.3. Validez y confiabilidad del instrumento	40
3.7. Métodos de análisis de datos	40
3.8. Aspectos éticos	41
IV. RESULTADOS	42
4.1. Análisis descriptivo en tablas y gráficos	42
4.1.1. Objetivo específico 1	42
4.1.2. Objetivo específico 1	51
4.2. Análisis correlacional	60
4.2.1. Correlación entre la variable gestión administrativa y variable ejecución presupuestaria	60
4.3. Análisis documental	61
V. DISCUSIÓN	64
VI. CONCLUSIONES	70
VII. RECOMENDACIONES	71
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	72
ANEXOS	75
Anexo 1. Matriz de consistencia	76
Anexo 2. Matriz de operacionalización	78

Anexo 3. Instrumentos	79
Anexo 4. Matriz de datos.....	83

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.	Muestra	39
Tabla 2.	Validez	40
Tabla 3.	Procesos de la gestión administrativa: planeación, organización, dirección, ejecución, control y evaluación, que se realiza en la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno.	42
Tabla 4.	Participación en los procesos de la gestión administrativa: planeación, organización, dirección, ejecución, control y evaluación.....	43
Tabla 5.	Personal especializado en el tema de presupuesto	44
Tabla 6.	Frecuencia del personal que recibe capacitación en temas de ejecución de presupuesto	45
Tabla 7.	Los fondos se orientan para la atención de las necesidades para las cuales han sido programadas	46
Tabla 8.	Coordinación con las áreas técnicas y/o administrativas sobre la ejecución de gastos	47
Tabla 9.	Evaluación periódica para la ejecución del presupuesto en el SENASA, Dirección Ejecutiva, Puno	48
Tabla 10.	Procesos administrativos en los que se generan los mayores retrasos en la ejecución de presupuesto	49
Tabla 11.	Compatibilidad de la ejecución presupuestal con las metas establecidas en el Plan Operativo Institucional Anual.....	50
Tabla 12.	Conocimiento del contenido del Plan Operativo Institucional.....	51
Tabla 13.	Conocimiento del Manual o Directiva de Ejecución de Gastos y flujogramas.....	52
Tabla 14.	Conocimiento del presupuesto que ingresa de acuerdo con las metas planteadas a las áreas técnicas de sanidad animal, sanidad vegetal, insumos agropecuarios e inocuidad agroalimentaria.....	53
Tabla 15.	Actividades realizadas por los servidores públicos del área de gestión administrativa en el tiempo oportuno	54

Tabla 16. Percepción de que los servidores públicos del área de gestión administrativa, cumplen responsable, activa y en armonía las labores de ejecución presupuestaria.....	55
Tabla 17. Percepción de que los servidores públicos de las áreas de sanidad animal, sanidad vegetal, insumos agropecuarios e inocuidad agroalimentaria, cumplen responsable, activa y en armonía las labores de ejecución presupuestaria	56
Tabla 18. Percepción de que los servidores públicos de los centros de trámite documentario y puestos de control terrestres, cumplen responsable, activa y en armonía las labores de ejecución presupuestaria.....	57
Tabla 19. Área que tiene la mayor ejecución presupuestaria	58
Tabla 20. Cumplimiento de las metas y objetivos trazados en las áreas de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno en el año 2019	59
Tabla 21. Criterios de interpretación de la correlación	60
Tabla 22. Análisis de correlación para la variable gestión administrativa y ejecución presupuestaria	61
Tabla 23. Escala de calificación	61
Tabla 24. Ejecución presupuestaria año 2019, Dirección Ejecutiva SENASA, Puno .	62
Tabla 25. Consolidado de ejecución presupuestaria año 2019	62

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Procesos de Gestión Administrativa que se realiza en la Dirección Ejecutiva SENASA Puno.	42
Figura 2. Participación en Procesos de Gestión Administrativa: Planeación, Organización, Dirección, Ejecución, Control y Evaluación.	43
Figura 3. Personal especializado en el tema de presupuesto	44
Figura 4. Frecuencia del personal que recibe capacitación en temas de ejecución de presupuesto	45
Figura 5. Los fondos se orientan para la atención de las necesidades para las cuales han sido programadas.	46
Figura 6. Coordinación con las áreas técnicas y/o administrativas sobre la ejecución de gastos.	47
Figura 7. Evaluación periódica para la ejecución del presupuesto en el SENASA, Dirección Ejecutiva Puno.	48
Figura 8. Procesos administrativos en los que se genera los mayores retrasos en la ejecución de presupuesto.	49
Figura 9. Compatibilidad de la ejecución presupuestal con las metas establecidas en el Plan Operativo Institucional.	50
Figura 10. Conocimiento del contenido del Plan Operativo Institucional.	51
Figura 11. Conocimiento del Manual o Directiva de Ejecución de Gastos y flujogramas.	52
Figura 12. Conocimiento del presupuesto que ingresa de acuerdo con las metas planteadas a las áreas técnicas de Sanidad Animal, Sanidad Vegetal, Insumos Agropecuarios e Inocuidad Agroalimentaria.	53
Figura 13. Actividades realizadas por los servidores públicos del Área de Gestión Administrativa en el tiempo oportuno.	54
Figura 14. Percepción de que los servidores públicos del Área de Gestión Administrativa, cumplen responsable, activa y en armonía las labores de ejecución presupuestaria.	55
Figura 15. Percepción de que los servidores públicos de las Áreas de Sanidad Animal, Sanidad Vegetal, Insumos Agropecuarios e Inocuidad	

Agroalimentaria, cumplen responsable, activa y en armonía las labores de ejecución presupuestaria.	56
Figura 16. Percepción de que los servidores públicos de los Centros de Trámite Documentario y Puestos de Control Terrestres, cumplen responsable, activa y en armonía las labores de ejecución presupuestaria.	57
Figura 17. Área que tiene la mayor ejecución presupuestaria.	58
Figura 18. Cumplimiento de las metas y objetivos trazados en las áreas de la Dirección Ejecutiva SENASA Puno en el año 2019.	59
Figura 19. Consolidado de Ejecución Presupuestaria año 2019.	63

INTRODUCCIÓN

La ineficiencia en la ejecución del gasto es una realidad que ningún gobierno, ha podido remediar a lo largo de años, se evidencian limitaciones para la ejecución del presupuesto público asignado por el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF), debido a factores como la carencia de coordinación entre las áreas técnicas y/o administrativas y falta de capacitación en temas de ejecución de presupuesto, en este contexto la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, no es ajena a esta problemática presupuestal, toda vez, que también presenta el mismo problema.

El estudio sobre, incidencia de los factores limitantes de la gestión administrativa de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, en la ejecución presupuestaria del año 2019, tuvo como fin, contribuir al análisis de la problemática para mejorar la gestión administrativa, considerando que el presupuesto público, tiene una importancia significativa en toda institución pública y que la ejecución deficiente de los recursos financieros, afecta en las metas establecidas.

El objetivo fue: determinar la incidencia de los factores limitantes en la gestión administrativa, de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, año 2019, y los objetivos específicos fueron: Identificar la incidencia del factor gestión administrativa, en la ejecución presupuestaria de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, año 2019, y analizar la incidencia del factor personal de la gestión administrativa, en la ejecución presupuestaria de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, año 2019.

El contenido tiene siete capítulos: el capítulo I, permite comprender la problemática y la condición real en la que se encuentra la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, con relación a la incidencia de los factores limitantes de ejecución presupuestaria, así como las intenciones de aporte del presente estudio a la sociedad. El capítulo II, presenta el marco teórico, que trata de los antecedentes nacionales e internacionales de la investigación, las bases teóricas de las variables y la definición de términos básicos, los cuales sirven de guía al investigador, se han descrito las teorías que fundamentan la investigación y los términos relevantes en la investigación definida y enmarcada en la misma. El capítulo III, expone la

metodología, las hipótesis, variables, definiciones conceptual y operacional, tipo y nivel de la investigación, diseño de la investigación, población y muestra de estudio, técnicas e instrumentos de recolección de datos y métodos de análisis de los mismos.

En el capítulo IV, se realiza el análisis e interpretación de los resultados obtenidos, a través de tablas y gráficos. En el capítulo V, concerniente a la discusión, en base de los resultados obtenidos de la investigación, frente a estudios anteriores y bases teóricas, relacionados con el tema abordado en la tesis.

Por último, en los capítulos VI y VII se concluye: que los factores de gestión administrativa y personal, tienen incidencia significativa moderada en la ejecución presupuestaria en el año 2019. Recomendándose que es necesario mejorar la gestión administrativa, con la aplicación de los procesos administrativos, como: planificación, organización, dirección y control, para elevar el nivel de conocimientos y motivar la puesta en práctica de los conocimientos acumulados de los servidores de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno.

I. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Planteamiento del problema

La eficiencia del gasto público es un punto fundamental de la política fiscal de los países, porque constituye la base para alcanzar los objetivos de desarrollo económico, social e institucional, y que pueden enumerarse como la aceleración del crecimiento de la actividad productiva, la reducción de la pobreza y el fortalecimiento de la legitimidad del Estado.

En el Perú de acuerdo con las directivas del Ministerio de Economía y Finanzas, con relación a la fase de evaluación presupuestaria, las entidades del sector público deben determinar, bajo responsabilidad, los resultados de la gestión presupuestaria del pliego mediante el análisis y medición de la ejecución de los ingresos, gastos y metas presupuestarias, así como de las variaciones observadas, señalando sus causas, en relación con los programas, proyectos y actividades aprobados en el correspondiente presupuesto. La evaluación presupuestaria debe realizarse, considerando el logro de los objetivos institucionales y la ejecución de los ingresos, gastos y metas presupuestarias.

El Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) informó en el diario Gestión (22-11-2019), que detectó retrasos en la ejecución presupuestal de los recursos asignados en todos los niveles de gobierno, debido a actos irregulares de algunos servidores públicos.

“Se han identificado casos en los que la ejecución presupuestal de los recursos asignados, se ve afectada por retrasos en los pagos de valorizaciones de obras en los que funcionarios inescrupulosos supeditan el cumplimiento de las obligaciones contractuales de la entidad en la que laboran, a requisitos ilegales o entregas de dinero para priorizar los mismos” señaló el MEF en un comunicado.

En el contexto de la problemática presupuestal en el país, se ha detectado en la unidad ejecutora SENASA, una gran preocupación y que ha motivado la ejecución del presente trabajo de investigación, cuyo problema central que se puede deducir de la gestión es la baja ejecución presupuestal en el año fiscal 2019. De acuerdo con la información de consulta amigable del Ministerio de Economía y

Finanzas, la Dirección Ejecutiva, Puno, ocupa el lugar número 18 de un total de 25 unidades operativas del pliego presupuestal 160, al 18 de octubre del 2019, por lo que amerita analizar las razones del porqué de esta baja ejecución presupuestal.

1.2. Formulación del Problema

1.2.1. Problema general

PG. ¿Cómo inciden los factores limitantes de la gestión administrativa, en la ejecución presupuestaria de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno en el año 2019?

1.2.2. Problemas específicos:

PE 1. ¿Cómo incide el factor de la gestión administrativa, en la ejecución presupuestaria de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno en el año 2019?

PE 2. ¿Cómo incide el factor personal de la gestión administrativa, en la ejecución presupuestaria de la Dirección Ejecutiva SENASA Puno en el año 2019?.

1.3. Justificación del estudio

El presente trabajo de investigación se realizó para buscar alternativas de solución al problema de limitaciones en la ejecución presupuestaria de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, puesto que estos recursos están destinados a cubrir los objetivos de la institución: proteger y mejorar el patrimonio fitosanitario, proteger y mejorar el patrimonio zoonosanitario, garantizar la calidad de los insumos de uso agropecuario y garantizar la producción orgánica y contribuir con la inocuidad agroalimentaria.

Al no cumplir con la ejecución presupuestal al cien por ciento, se estaría afectando las metas físicas programadas, y por ende, a los productores agropecuarios y población; en tal sentido es importante dar a conocer los resultados, para superar este problema e implementar medidas correctivas para el cumplimiento de las metas programadas de ejecución presupuestal.

1.4. Objetivos de la Investigación

1.4.1. Objetivo general:

OG. Determinar la incidencia de los factores limitantes en la gestión administrativa de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, año 2019.

1.4.2. Objetivos específicos:

OE 1. Identificar la incidencia del factor gestión administrativa, en la ejecución presupuestaria de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, año 2019.

OE 2. Analizar la incidencia del factor personal de la gestión administrativa, en la ejecución presupuestaria de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, año 2019.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

2.1.1. Antecedentes nacionales

Coacalla, W. (2021), en su Tesis “La gestión administrativa y su influencia en la ejecución presupuestal de la Municipalidad Distrital de Paucarcolla, período 2017–2018”, para optar el título profesional de: contador público, concluye: primera. De acuerdo con las encuestas realizadas a los trabajadores de la Municipalidad Distrital de Paucarcolla en el período 2017 – 2018, se observa por medio de sus respuestas que la gestión administrativa fue deficiente, porque la Municipalidad Distrital de Paucarcolla no contó con un Plan Estratégico Institucional (PEI) actualizado, porque no contó con el Plan Operativo Institucional (PEI) actualizado, porque no contó con el Plan de Desarrollo Concertado Local, porque no contó Manual de Procedimientos Administrativos (MAPRO), porque no contó con directiva interna de encargos internos, viáticos, compras menores a 8 (UITs) y caja chica en el período 2017 – 2018, porque las adquisiciones realizadas no han sido pagadas oportunamente, porque no se realizó el trámite oportunamente de documentos, porque no se ha publicado los instrumentos de gestión oportunamente, porque existieron factores externos que afectaron la gestión administrativa, porque no conto con un Reglamento Interno de Trabajo (RIT) y porque no se generó nuevos presupuestos en los años 2017 – 2018.

Segunda: de acuerdo a las encuestas realizadas a los trabajadores de la Municipalidad Distrital de Paucarcolla en el período 2017 – 2018, se observa por medio de sus respuestas que la ejecución presupuestal fue baja y por medio de Figuras se observa que la ejecución presupuestal fue baja, porque la mayoría de trabajadores no tiene conocimiento de las fases de ejecución del gasto público, porque no existe una adecuada distribución del presupuesto, porque no se han establecido procedimientos de evaluación periódica para le ejecución del presupuesto de gastos y avance de metas 135 físicas, porque no hay eficacia y eficiencia en la gestión de gasto público, porque el presupuesto de gasto asignado no es monitoreado por algún funcionario/responsable, porque no se cumplen con

las metas y objetivos trazados, porque según tabla 27, la ejecución presupuestal por fuentes de financiamiento año 2017, se tuvo un avance de 0.11, según Tabla 28 la ejecución presupuestal por fuentes de financiamiento año 2018 se tuvo un avance de 0.18, según la tabla 29 el cuadro comparativo de la ejecución presupuestal por fuentes de financiamiento de los años 2017 – 2018, se tuvo un porcentaje de 10.64 y 17.71 respectivamente, según tabla 30 la ejecución presupuestal por genérica de gastos período 2017 el que tuvo mayor incidencia fue recursos de operaciones oficiales de crédito – 2.6. Adquisición de activos no Financieros se tuvo un avance de 0, según tabla 31 Ejecución presupuestal por genérica de gastos periodo 2018 el que tuvo mayor incidencia fue Recursos por Operaciones Oficiales de crédito – 2.6 Adquisición de activos no financieros se tuvo un avance de 0, según tabla 32 Ejecución de actividades y proyectos de inversión de inversión año 2017 en la función 18. Saneamiento se tuvo un avance de 0.15, según tabla 33 Ejecución de actividades y proyectos de inversión año 2018 en la función 18. Saneamiento se tuvo un avance de 0.003, según tabla 34 Ejecución de proyectos y actividades 2017 se tuvo el proyecto con más presupuesto 2303556 instalación y mejoramiento del sistema de agua potable y unidades básicas de saneamiento rural en Paucarcolla, distrito de Paucarcolla – Puno – Puno se tuvo un avance de 0, según tabla 35 Ejecución de proyectos y actividades 2018 se tuvo el proyecto con más presupuesto 2303556 Instalación y mejoramiento del sistema de agua potable y unidades básicas de saneamiento rural de Paucarcolla, distrito de Paucarcolla – Puno – Puno se tuvo un avance de 0.

Tercera: de toda la investigación realizada se concluye que la gestión administrativa influye desfavorablemente en la ejecución presupuestal por todo lo 136 demostrado anteriormente en las encuestas, tablas y figuras. La gestión administrativa es deficiente y la ejecución presupuestal es baja, porque una inadecuada gestión administrativa conlleva a la baja ejecución presupuestal, y esto repercute que escasee bienes, servicios y obras de calidad en una entidad pública.

Arcce B. (2019), en su tesis “Factores que limitan la ejecución presupuestal de gastos en la Dirección Sub Regional de Salud Chanka Andahuaylas, Apurímac, 2018”, para optar el título profesional de licenciado en administración de empresas, concluye: con respecto, al objetivo general, se establece que es el factor

institucional el que limita la ejecución presupuestal de gastos en la Dirección Sub Regional de Salud Chanka Andahuaylas, Apurímac, 2018, esta predominancia se debe a sus indicadores planificación y proceso de compra, una planificación realizada inadecuadamente conlleva a inconvenientes en la realización de los actos preparatorios, proceso de selección y ejecución contractual, por consiguiente demoras en la adquisición de bienes, servicios y activos no financieros, situaciones que intervienen de manera directa y limitan el avance óptimo de la ejecución de gastos de presupuesto institucional.

Correspondiente, al primer objetivo específico, se determina dentro del factor institucional, que el indicador predominante es la planificación la que limita la ejecución presupuestal de gastos.

En cuanto, al segundo objetivo específico, se determina dentro del factor organizacional, que el indicador predominante es la gestión administrativa (organización, dirección, control) la que limita la ejecución presupuestal de gastos.

Acerca del tercer objetivo específico, se determina dentro del factor personal, que el indicador predominante es el conocimiento en normativas del Estado la que limita la ejecución presupuestal de gastos.

Rodríguez J. (2017), en su tesis “La percepción de la gestión administrativa y percepción de la ejecución presupuestal en el Programa Nacional - INABIF-2016”, para optar el grado académico de maestro en gestión pública, concluye: Primera. Con referencia al objetivo general, se concluye que existe relación directa y moderada entre la percepción de gestión administrativa y la percepción de la ejecución presupuestal en el Programa Nacional - INABIF-2016 (sig. bilateral es igual a $0.000 < 0.01$, $Rho = 0.583^{**}$).

Segunda. En relación al primer objetivo específico, se concluye que existe relación baja y directa entre la percepción planeación administrativa y la percepción de la ejecución presupuestal en el Programa Nacional - INABIF-2016 (sig. bilateral es igual a $0.002 < 0.01$, $Rho = 0.315^{**}$).

Tercera. Sobre el segundo objetivo específico, se concluye que existe relación directa y baja entre la percepción de la organización administrativa y la

percepción de la ejecución presupuestal en el Programa Nacional - INABIF-2016. (sig. bilateral es igual a $0.000 < 0.01$, $Rho = 0.381^{**}$).

Cuarta. Con referencia al tercer objetivo específico, se concluye que existe relación directa y alta entre la percepción de la dirección administrativa y la percepción de la ejecución presupuestal en el Programa Nacional - INABIF-2016. (sig. bilateral es igual a $0.000 < 0.01$, $Rho = 0.692^{**}$).

Quinta. Con relación al cuarto objetivo específico, se concluye que existe relación directa moderada entre la percepción de la evaluación administrativa y la percepción de la ejecución presupuestal en el Programa Nacional - INABIF-2016 (sig. bilateral es igual a $0.001 < 0.01$, $rho = 0.546^{**}$).

Guerra, J. (2017), en su tesis “Factores que limitan la ejecución presupuestal de gastos en el programa presupuestal 0115 del Programa Nacional de Alimentación Escolar Qali Warma – año 2016”, para optar el grado académico de maestro en gestión pública, concluye: existen diferencias en los factores que limitan la ejecución presupuestal de gastos en el PP 0115 del PNAEQW – año 2016. Por otra parte, se rechaza la hipótesis general de investigación, ya que el factor predominante es el factor político y no el factor institucional, como se planteó originalmente. Existen diferencias en los indicadores del factor institucional que limita la ejecución presupuestal de gastos en el PP 0115 del PNAEQW. Por otra parte, se rechaza la primera hipótesis específica de investigación, ya que el indicador que predomina es el de “procesos de veeduría y vigilancia como mecanismos de control y fiscalización” y no el planteado. No existen diferencias en los indicadores del factor político que limita la ejecución presupuestal de gastos en el PP 0115 del PNAEQW. Por otra parte, se acepta la segunda hipótesis específica de investigación, ya que el indicador que predomina es el planteado, pero que esta a su vez no es significativa estadísticamente. Existen diferencias en los indicadores del factor personal que limita la ejecución presupuestal de gastos en el PP 0115. Por otra parte, se rechaza la tercera hipótesis específica de investigación, ya que el indicador que predomina es “competencias de los actores sociales del estado y sociedad civil” y no el planteado. Existen diferencias en los indicadores del factor organizacional que limita la ejecución presupuestal de gastos en el PP 0115 del

PNAEQW. Por otra parte, se acepta la cuarta hipótesis específica de investigación, ya que el indicador que predomina es el planteado.

Chaquila, M. (2016) en su tesis “Gestión administrativa y el grado de eficiencia de la ejecución presupuestal en el área de recursos humanos de la unidad ejecutora 008 del Ministerio Público de San Martín – Moyobamba, 2015 - 2016”, para obtener el grado académico de maestra en gestión pública, concluye: La relación entre la gestión administrativa y la eficiencia de la ejecución presupuestal en el área de recursos humanos de la unidad ejecutora 008 del Ministerio Público de San Martín – Moyobamba 2015 – 2016, es directa, donde el valor de chi cuadrado tabulado (9.4877) es menor al chi cuadrado calculado (76.010) y el valor de significancia de la correlación es 0.9 valor que indica una relación significativa alta.

La gestión administrativa de la unidad ejecutora 008 del Ministerio Público de San Martín – Moyobamba, en el período 2015 y 2016, presenta un nivel deficiente, con valoración positiva de solo 25%.

La eficiencia de la gestión presupuestal de la unidad ejecutora 008 del Ministerio Público de San Martín – Moyobamba, en el período 2015 y 2016, presenta un nivel deficiente, con valoración positiva de solo 12.5%.

Esquivel, J. (2016), en su tesis “Factores que limitan el avance de la ejecución presupuestal en la Sociedad de Beneficencia Pública de Trujillo, 2016”, para optar el título profesional de contador público, concluye: Los factores que limitan el avance de la ejecución presupuestal en la Sociedad de Beneficencia Pública de Trujillo, son: programación presupuestal inadecuada, afectación presupuestal que no corresponde e incumplimiento de las relaciones contractuales pactadas, los cuales están explicados en la primera conclusión; estos factores han limitado a su vez el incumplimiento de objetivos y metas institucionales.

El proceso presupuestario de la Sociedad de Beneficencia Pública de Trujillo, se realiza dentro de los marcos y procedimientos que establece el órgano rector del sistema, que es la Dirección Nacional del Presupuesto Público. Sin embargo, se ha comprobado que no se cumple con la fase de formulación y

evaluación presupuestaria, ya que no toma en cuenta la estimación de ingresos y solo se limita a presentar la información de los estados presupuestarios.

Se han identificado las siguientes dificultades que limitan la ejecución presupuestal en la Sociedad de Beneficencia Pública de Trujillo: ausencia de un sistema de control interno, debido a que se ha observado que los documentos sustentatorios del gasto no responden a las exigencias que establecen las normas vigentes. Estructura de organización y funciones inadecuada, toda vez que la organización vigente es de carácter piramidal y jerárquico que no permite el flujo administrativo. Desarticulación entre el presupuesto público y el planeamiento de la entidad, debido a que la asignación de los recursos es de carácter inercial y no toma en cuenta las metas y objetivos institucionales, y finalmente, la gestión administrativa insuficiente debido a la precariedad de recursos informáticos y de equipos con que cuenta la entidad investigada.

Las limitaciones observadas en la ejecución presupuestal están referidas al comportamiento del recurso humano en el desarrollo del proceso, teniendo en cuenta su perfil profesional no adecuado, capacitación y especialización insuficiente y los altos niveles de rotación de personal que existen en la entidad.

2.1.2. Antecedentes internacionales

Soto, M. (2019), en su tesis “La gestión administrativa y el control presupuestario de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales”, Ambato - Ecuador, para la obtención del Grado Académico de Magister en Gestión Empresarial Basado en Métodos Cuantitativos, concluye: El trabajo de investigación realizado a la Dirección de Tránsito, Transporte y Movilidad del Gobierno Autónomo Descentralizado Municipalidad de Ambato; en los aspectos de gestión administrativa y el control presupuestario, se evidenció que en la DTTM existe un porcentaje bajo del cumplimiento de sus objetivos operativos por falta de seguimiento y establecimiento de herramientas que permitan alcanzar el 100% planificado anualmente, ya que su control se lo realiza de forma empírica. El análisis del Plan Anual de Contratación desde el año 2015 al 2018 a través de las cédulas presupuestarias, denotan un incumplimiento de la ejecución de los recursos, identificándose que en los cuatro años en el primer cuatrimestre el

cumplimiento no sobrepasa el 23,73%; así también se identificó que el año donde existe menor ejecución del presupuesto asignado y modificado es en el año 2015 con un 71,91%. Tiene una diferencia por alcanzar del 28,09% con relación al 100%. En torno a la asignación de recursos anualmente se verificó que a partir del año 2015 la asignación del presupuesto creció año a año, evidenciándose un porcentaje mayoritario en los gastos corrientes, llegando hasta el 93,33% de todos los recursos con respecto a los gastos de capital e inversión. 94. En base al análisis de los resultados obtenidos de la encuesta relacionada a la variable independiente, se determinó la inexistencia de una adecuada gestión administrativa sobre el control de los recursos, lo que imposibilita el cumplimiento de las actividades planteadas y la ejecución de las compras planificadas.

Romero, C. (2012) en su tesis: “Baja ejecución presupuestaria en inversión pública en los Gobiernos Municipales de Bolivia” concluye: que la ejecución presupuestaria en inversión pública en los gobiernos municipales es baja, al contrario el gasto corriente se ejecuta con eficacia, es el denominado gasto de funcionamiento, existe por tanto una dicotomía en la ejecución de inversión pública frente al gasto corriente, y la débil ejecución de proyectos en particular no contribuye al desarrollo local de los municipios, para ello debemos incrementar la ejecución de las obras públicas contempladas en el POA de los municipios. Sin embargo aclaramos que no todos los municipios del Chaco Boliviano son ineficientes en la ejecución del gasto público conforme se pudo verificar.

Este extremo de la baja ejecución presupuestaria en inversión pública en el país, es un problema recurrente en la administración financiera de las entidades públicas, caracterizadas por su escasa eficiencia y eficacia en el logro de resultados. “La capacidad institucional se mide por la eficiencia y eficacia con que ejecuta su Plan Operativo Anual (POA) y por ende el cumplimiento de su Plan de Desarrollo Municipal, y el impacto en el bienestar social”. Zegarra, B.(2011).

Una muestra de esta falta de capacidad de gasto, es la acumulación de saldos en bancos sin ejecutar en cuentas fiscales del sector público, las cuales se han duplicado en menos de tres años, según la Fundación Jubileo. “A febrero de 2013, el saldo en bancos era de 26.736 millones de bolivianos, equivalentes a más de \$us 3.800 millones, de acuerdo con datos del Ministerio de Economía y

Finanzas. Las entidades públicas que no ejecutaron sus presupuestos son los municipios (35%), los gobiernos departamentales (21%), las instituciones de seguridad social (17%) y las universidades públicas (9%). Los \$ US 3.800 millones estancados en cuentas fiscales son equivalentes a más de un año y medio de recaudación de la renta hidrocarburífera del país”.

En síntesis, los gobiernos municipales a pesar de tener recursos, no tienen capacidad de gasto y eso significa que no hay efectividad en la ejecución de los planes operativos de gestión de estas instituciones, porque quienes administran los mismos carecen de la suficiente experiencia o por la inoperancia de estos, se termina afectando al desarrollo local de nuestros municipios por la pobre ejecución de los recursos presupuestados.

Montalva, C. (2017) en sus tesis: “Análisis crítico al control externo en materia de gasto público y propuestas”, para optar el grado de magister en derecho, en Chile, concluye: habiendo desarrollado todos estos temas cabe concluir que en una democracia moderna es necesario que todos los organismos públicos que ejecutan recursos fiscales efectúen una adecuada y suficiente rendición de la forma en que se ejecutan los fondos públicos, la que permita conocer de forma apropiada el destino final de los mismos, lo cual es altamente demandado por la ciudadanía en general. En dicha lógica es fundamental contar con una institucionalidad adecuada que analice el cierre del ciclo presupuestario, esto es que controle que lo ejecutado sea realmente lo discutido y aprobado en la ley de presupuestos, de lo contrario, se genera otra figura que aleja a la comunidad de la institucionalidad democrática, al quedar de manifiesto que los recursos que cada uno de los ciudadanos aportó vía impuestos, son 373 utilizados de forma totalmente contraria a los fines del Estado, entre los cuales se encuentra el bienestar de la sociedad en su conjunto. En dicho sentido, contar con una mejor institucionalidad en materia de control del presupuesto público es fundamental, no sólo para la democracia, sino que para un desarrollo sostenible y sólido de las instituciones y la sociedad en su conjunto. A partir de esta investigación, se demuestra que en Chile el ordenamiento jurídico reconoce distintos tipos de control presupuestario y tres instituciones principales para analizar el uso de los recursos públicos, en primer término, está el Poder Ejecutivo por medio de la DIPRES, en segundo lugar el Poder Legislativo por

medio de la Comisión Mixta de Presupuestos permanente y por último a la CGR, desarrollada especialmente en sus funciones jurídicas y de auditoría. Así el ordenamiento jurídico chileno cuenta con diferentes organismos de control presupuestarios, pero la diferencia de estos radica en la dependencia de los mismos. Todas estas instituciones participan en el ciclo presupuestario, pero se concluye que con diferentes grados de incidencia e importancia, quedando de manifiesto en esta tesis y especialmente por el análisis sistemático de la normativa jurídica involucrada, que el Poder Ejecutivo realiza de forma primaria el control presupuestario, y específicamente un control de gestión por medio de los sistemas desarrollados a finales de los 90 por la DIPRES.

Masaquiza, T., Palacios, A., Moreno, K. (2018), en su tesis: “Gestión administrativa y ejecución presupuestaria de la Coordinación Zonal de Educación - Zona 3” - Ecuador, concluye: una vez finalizada la presente investigación, se puede concluir con los datos analizados que la Dirección Técnica Zonal Administrativa Financiera de la Coordinación Zonal de Educación – Zona 3; debe disponer el seguimiento y análisis diario a la ejecución del presupuesto e informar a cada dirección zonal los saldos disponibles dentro de cada programa, y posterior a ello proceder a solicitar la ejecución del presupuesto que aún esté disponible con la finalidad de cumplir con la asignación del 100% del presupuesto.

Asimismo, y de forma general, se puede indicar que la Coordinación Zonal de Educación – Zona 3, durante el año 2018 ha ejecutado el 96% del presupuesto total asignado; dado que, se le asignó un valor total de \$ 38'837.144,09 de los cuales únicamente devengó un valor total de \$ 37'234.481,75, por lo que su gestión se ha enmarcado dentro de un nivel de asignación presupuestaria óptima. Por otro lado, resulta necesario realizar una socialización de los recursos recibidos por parte de la Planta Central del Ministerio de Educación a cada Dirección Técnica Zonal, recordando los procedimientos desde que se genera la necesidad, solicitud de certificación presupuestaria, solicitud de compromiso, producido hasta el proceso final del pago y demás procesos administrativos. Finalmente, es necesario tomar en consideración que un presupuesto adecuado no puede reemplazar una buena administración, como tampoco puede corregir los errores cometidos por una dirección poco organizada, no obstante, puede conseguir un trabajo gerencial más

eficaz, sistemático y coordinado, dado que en la actualidad los presupuestos son empleados como un modelo matemático, el mismo que permite tomar previsiones tanto financieras, como económicas, dentro del ejercicio operativo de cualquier tipo de institución.

Patiño, L. (2017) en su tesis: “Influencia del presupuesto por resultados en la calidad del gasto público del Municipio de Medellín, caso del sector de la Vivienda, en el periodo 2008 – 2016”, para optar el magister en gobierno y políticas públicas, concluye: “Una vez realizados los análisis y obtenido los resultados, la principal conclusión es que se cumple la hipótesis, en cuanto que la herramienta de presupuesto por resultados ha tenido una influencia positiva en el sistema de planificación y ejecución municipal de Medellín, lo cual se evidencia en los diferentes indicadores tanto locales como nacionales. Sin embargo, debido a la imposibilidad de realizar evaluaciones de impacto, no se ha logrado llegar a la última fase o etapa de evaluación de la calidad del gasto público, y con ello, conocer a ciencia cierta el nivel de impacto logrado por las políticas públicas implementadas, en la calidad de vida de la población. A pesar de no cumplirse todo el ciclo propuesto por la herramienta de presupuesto por resultados, se reconocen grandes avances en cuanto las metodologías y fundamentos para la asignación de los recursos públicos y priorización de políticas públicas. En relación con el primer objetivo específico, relacionado con los procesos de formulación e implementación del instrumento, se resaltan los avances y mejoramientos en el tratamiento, organización y utilización de la información para la toma de decisiones en cuanto a inversiones públicas, la integración entre los fundamentos técnicos y los políticos, encaminados a satisfacer las necesidades de la población, los avances en los procesos de seguimiento y control de las políticas públicas y los recursos asignados, y con ello, el enfoque del gobierno y la administración pública, orientado al cumplimiento de metas y eficiencia y eficacia en la gestión. En cuanto al segundo objetivo específico, se concluye que en términos generales el sistema de planificación municipal es coherente con respecto a las ejecuciones y que se cumple, en la mayoría de los casos, con las metas propuestas desde los planes, programas y proyectos. Con relación a la articulación de los diferentes niveles de indicadores y estructura general de los Planes de desarrollo, en los planes analizados entre el 2008 y el 2015 se reconoce una adecuada articulación,

coherencia y claridad entre las líneas estratégicas, los componentes, los programas y los proyectos, y estos con los indicadores de resultado y de producto, lo cual facilita su seguimiento, control y evaluación. Sin embargo, esta característica se desdibuja un poco en la forma de presentación del Plan de Desarrollo 2016-2019, por lo cual, se deberá esperar su ejecución y evaluación, para verificar la incidencia de esto en el cumplimiento de metas y medición de los indicadores de ciudad, como el Índice Multidimensional de Condiciones de Vida (IMCV), Medellín y Colombia tienen el desafío de continuar con la implementación de esta moderna herramienta de gestión, que ha demostrado ser muy eficiente para que, desde la planeación y las finanzas públicas, se encamine el quehacer de los gobiernos en pro de cumplir con las políticas públicas propuestas.

2.2. Bases teóricas de las variables

2.2.1. Gestión administrativa

Es el conjunto de formas, acciones y mecanismos que permiten utilizar los recursos humanos, materiales y financieros de una empresa, a fin de alcanzar el objetivo propuesto. Se basa en cuatro principios fundamentales: orden, disciplina, unidad de mando e iniciativa.

El proceso administrativo es la herramienta que se aplica en las organizaciones para el logro de sus objetivos y satisfacer sus necesidades lucrativas y sociales. Si los administradores o gerentes de una organización realizan debidamente su trabajo a través de una eficiente y eficaz gestión, es mucho más probable que la organización alcance sus metas; por lo tanto, se puede decir que el desempeño de los gerentes o administradores se puede medir de acuerdo con el grado en que estos cumplan con el proceso administrativo. Hurtado, D. (2008).

La gestión administrativa, es una actividad esencial en una entidad u organización, que se refiere a la ejecución de las tareas administrativas para lograr los objetivos y la toma de decisiones, mediante el uso de recursos humanos, materiales y financieros de una empresa o institución. Asimismo, es importante el buen desempeño en sus funciones de los jefes de áreas de gestión o administradores para alcanzar las metas, toda vez que de ello, depende el éxito de la empresa.

2.2.2. Ejecución presupuestaria

Etapa del proceso presupuestario en la que se perciben los ingresos y se atienden las obligaciones de gasto de conformidad con los créditos presupuestarios autorizados en los presupuestos (MEF). La ejecución del gasto público tiene tres pasos:

Compromiso. Es el acto mediante el cual se acuerda, luego del cumplimiento de los trámites legalmente establecidos, la realización de gastos previamente aprobados por un importe determinado, afectando total o parcialmente los créditos presupuestarios. Se efectúa con posterioridad a la generación de la obligación nacida de acuerdo con la ley, contrato o convenio.

El compromiso debe afectarse previamente a la correspondiente cadena de gasto, reduciendo su importe de saldo disponible del crédito presupuestario, a través del respectivo documento oficial. Andía, W. (2012).

Devengado. Es el acto mediante el cual se reconoce una obligación de pago, derivada de un gasto aprobado y comprometido, que produce previa acreditación documental ante el órgano competente de la realización de la prestación o el derecho del acreedor.

Es la fase del gasto donde se registra la obligación de pago luego de haberse recibido la conformidad del bien o servicio. La fase se registra según la documentación respectiva (orden de compra, guía de internamiento, orden de servicio, planilla única de pagos, etc.). Es regulado en forma específica por las normas del Sistema Nacional de Tesorería.

Con posterioridad al 31 de diciembre, no se pueden efectuar compromisos ni devengar gastos con cargo al año fiscal que se cierra esa fecha. Andía W. (2012)

Pago. Es el acto mediante el cual se extingue, en forma parcial o total el monto de la obligación reconocida, debiendo formalizarse mediante el documento oficial correspondiente. Se prohíbe efectuar el pago de obligaciones no devengadas. Es regulado en forma específica por las normas del Sistema Nacional de Tesorería. Andía, W. (2012).

La ejecución presupuestal se realiza dentro del marco de la disponibilidad de los créditos presupuestales aprobados en el presupuesto institucional, por lo que se comprometen gastos a ser devengados y pagados, teniendo conocimiento seguro de los ingresos que establecen su financiamiento y estos pueden ser modificados de acuerdo con la disponibilidad de fondos.

2.3. Definición de términos básicos

Planeación. Determina los objetivos que se desean alcanzar en el futuro y las acciones que se deben emprender para el logro de los mismos.

Organización. Es la estructura de la organización donde intervienen elementos fundamentales para la asignación de funciones y delimitación de responsabilidades mediante los cargos, con el fin del logro de los objetivos.

Dirección. Consiste en ejecutar lo planeado a través del recurso humano; es el que debe ser liderado, a través de una eficiente administración que conduzca al logro de lo propuesto.

Ejecución. Se refiere a la realización o la elaboración de algo, al desempeño de una acción o tarea, o a la puesta en funcionamiento de una cosa. Así, se podrá hablar de la ejecución de un programa informático, de una auditoria, de un proyecto o de una obra de construcción.

Control. Permite comparar resultados durante y después de los procesos, los cuales sirven para tomar decisiones y aplicar correctivos necesarios.

Evaluación. Se refiere a la acción y a la consecuencia de evaluar, un verbo cuya etimología se remonta al francés evaluar y que permite indicar, valorar, establecer, apreciar o calcular la importancia de una determinada cosa o asunto.

Sistema Nacional de Presupuesto Público. Es el conjunto de órganos, normas y procedimientos que conducen el proceso presupuestario de todas las entidades del sector público en todas sus fases; está integrado por la Dirección General del Presupuesto Público, dependiente del Viceministerio de Hacienda, y por las unidades ejecutoras a través de las oficinas o dependencias en las cuales se conducen los procesos relacionados con el Sistema, a nivel de todas las entidades y organismos del sector público que administran fondos públicos.

Presupuesto público. Es un instrumento de gestión del Estado para el logro de resultados a favor de la población, a través de la prestación de servicios y logro de metas de cobertura con equidad, eficacia y eficiencia por las entidades públicas. Establece los límites de gastos durante el año fiscal, por cada una de las entidades del sector público y los ingresos que los financian, acorde con la disponibilidad de los fondos públicos, a fin de mantener el equilibrio fiscal.

Fases del proceso presupuestario:

- **Programación.** En esta etapa se estiman los ingresos con los que se contará y se establecen las necesidades del gasto.
- **Formulación:** Se prioriza el gasto y se registra en una estructura funcional programática.
- **Aprobación.** El presupuesto público se aprueba por el Congreso de la República mediante una ley que contiene el límite máximo de gasto a ejecutarse en el año fiscal.
- **Ejecución.** Se atienden las obligaciones de gasto de acuerdo al presupuesto institucional aprobado para cada entidad pública.
- **Evaluación.** Se realiza la medición de los resultados obtenidos y el análisis de las variaciones físicas y financieras observadas, con relación a lo aprobado en los presupuestos del sector público.

Pliego presupuestario. Toda entidad pública que recibe un crédito presupuestario en la Ley Anual de Presupuesto del Sector Público.

Programa presupuestal. Unidad de programación de las acciones del Estado que se realizan en cumplimiento de las funciones encomendadas a favor de la sociedad. Se justifica por la necesidad de lograr un resultado para una población objetivo, en concordancia con los objetivos estratégicos de la política de Estado formulados por el Centro Nacional de Planeamiento Estratégico (CEPLAN), pudiendo involucrar a entidades de diferentes sectores y niveles de gobierno”.

Presupuesto institucional de apertura (PIA). Presupuesto inicial de la entidad pública aprobado por su respectivo titular con cargo a los créditos presupuestarios

establecidos en la Ley Anual de Presupuesto del sector público para el año fiscal respectivo. En el caso de las empresas y organismos públicos descentralizados de los gobiernos regionales y gobiernos locales, los créditos presupuestarios son establecidos mediante decreto supremo.

Certificación presupuestal. Acto de administración, cuya finalidad es garantizar que se cuenta con el crédito presupuestario disponible y libre de afectación, para comprometer un gasto con cargo al presupuesto institucional autorizado para el año fiscal respectivo, previo cumplimiento de las disposiciones legales vigentes que regulen el objeto materia del compromiso. Dicha certificación implica la reserva del crédito presupuestario, hasta el perfeccionamiento del compromiso y la realización del correspondiente registro presupuestario.

Personal. Conjunto de las personas que trabajan en un mismo organismo, empresa o entidad. El personal es el total de los trabajadores que se desempeñan en la organización.

III. MÉTODOS Y MATERIALES

3.1. Hipótesis de la investigación

3.1.1. Hipótesis general

Ha: Los factores en la gestión administrativa de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, inciden significativamente en la ejecución presupuestaria, año 2019.

Ho: Los factores en la gestión administrativa de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, no inciden significativamente en la ejecución presupuestaria, año 2019.

3.1.2. Hipótesis específicas

Ha: El factor de la gestión administrativa, incide significativamente en la ejecución presupuestaria de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, año 2019.

Ho: El factor de la gestión administrativa, no incide significativamente en la ejecución presupuestaria de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, año 2019.

Ha: El factor personal de la gestión administrativa, incide significativamente en la ejecución presupuestaria la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, año 2019.

Ho: El factor personal de la gestión administrativa, no incide significativamente en la ejecución presupuestaria la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, año 2019.

3.2. Variables de estudio

3.2.1. Definición conceptual

a) Gestión administrativa

Es un proceso muy particular consistente en las actividades de planeación, organización, dirección, ejecución y control, desempeñados para determinar y

alcanzar los objetivos señalados con el uso de seres humanos y otros recursos. Hurtado, D. (2008).

b) Ejecución presupuestaria

Es la fase en la que se concreta el flujo de ingresos y egresos, previsto en el presupuesto anual, tomando como referencia la programación de ingresos y gastos dentro del marco de las asignaciones del gasto, los calendarios de compromisos y las modificaciones presupuestarias. Se inicia el 1 de enero y culmina el 31 de diciembre. (Andía, W., 2012, p.92).

3.2.2. Definición operacional

La operacionalización de las variables, se realizó de acuerdo con los objetivos de la investigación y las dimensiones e indicadores se encuentran relacionados para realizar la medición de las variables.

Se trata del conjunto de procedimientos que describen las actividades que un observador debe realizar para la obtención de un dato concreto del objeto observado. En otras palabras, especifican que actividades u operaciones que deben realizarse para medir una variable. Díaz, V. (2006).

Operacionalización de variables

VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES
Gestión Administrativa	- Planeación - Organización - Dirección - Ejecución - Control - Evaluación - Personal	- Área de Gestión - Área de Sanidad Animal - Área de Sanidad Vegetal - Área de Insumos Agropecuarios e Inocuidad Agroalimentaria - Falta de capacitación - No cumplimiento de sus obligaciones
Ejecución Presupuestaria	- Compromiso - Devengado - Pago	- Cumplió - No Cumplió

Fuente: Elaboración propia

3.3. Tipo y nivel de la investigación

3.3.1. Tipo de investigación

El tipo de investigación fue aplicada, para Murillo (2008), la investigación aplicada recibe el nombre de “investigación práctica o empírica”, que se caracteriza porque busca la aplicación o utilización de los conocimientos que se adquieren. La investigación aplicada se encuentra estrechamente vinculada con la investigación básica, pues depende de los resultados y avances de esta última; esto queda aclarado si nos percatamos de que toda investigación aplicada requiere de un marco teórico.

3.3.2. Nivel de investigación

Descriptiva

También conocida como la investigación estadística, porque se describen los datos y características de la población o fenómeno en estudio. Este nivel de Investigación responde a las preguntas: quién, qué, dónde, cuándo y cómo. Marroquín, R. (2012).

Este estudio fue de carácter descriptivo, porque se observó y describió el comportamiento de la ejecución presupuestal sin influir en ella.

Correlacional

Tiene como finalidad establecer el grado de relación o asociación no causal existente entre dos o más variables. Se caracterizan porque primero se miden las variables y luego, mediante pruebas de hipótesis correlacionales y la aplicación de técnicas estadísticas, se estima la correlación. Marroquín, R. (2012).

3.4. Diseño de la investigación

No experimental

Según Gómez, M. (2006), podría definirse como la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente las variables, lo que hacemos es observar fenómenos tal y como se dan en su contexto natural, para después analizarlos. En la investigación no experimental no es posible asignar aleatoriamente a los participantes o tratamientos. De hecho, no hay condiciones o estímulos a los cuales

se expongan los sujetos del estudio. En un experimento se construye una realidad, se desarrolla en un ambiente artificial. En cambio, en un estudio no experimental no se construye ninguna situación, sino que se observan situaciones ya existentes, no provocadas intencionalmente por el investigador.

El presente trabajo de investigación fue de carácter no experimental, toda vez que analiza las variables en su contexto natural y su comportamiento real en una entidad de Estado, que es el Servicio Nacional de Sanidad Agraria, SENASA Puno.

Investigación transeccional o transversal

Los diseños de investigación transeccionales o transversales recolectan datos en un solo momento, en un tiempo único. Su propósito es describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado (o describir comunidades, eventos, fenómenos o contextos). Pero siempre, la recolección de los datos (medición bajo el enfoque cuantitativo) ocurre en un momento único.

Hernández, Fernández y Baptista (2014) señalan que podría definirse como la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente variables. Es decir, se trata de estudios en los que no hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables”.

El estudio fue no experimental: transversal, debido a que se han recogido datos en un solo momento y no existió manipulación activa de alguna variable, y en los que solo se observan los fenómenos en su ambiente natural para después analizarlos.

3.5. Población y muestra de estudio

3.5.1. Población

La población de estudio ha estado conformada por un total de 60 trabajadores de todas las áreas de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno.

3.5.2. Muestra

Estuvo conformada por el total de la población, que son 60 trabajadores de todas las áreas de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno como son: área de gestión, área de sanidad animal, área de sanidad vegetal y área de insumos agropecuarios e inocuidad agroalimentaria, según se detallan a continuación:

Tabla 1.
Muestra

Cantidad	Profesión
01	Ingeniero Economista
23	Médicos Veterinarios y Zootecnistas
17	Ingenieros Agrónomos
02	Licenciadas en Biología
01	Ingeniero Agroindustrial
01	Ingeniero de Alimentos
12	Técnicos Agropecuarios
02	Técnicos en Contabilidad
01	Secretaria

Fuente: Área de Gestión SENASA Puno

3.5.3. Tipo de muestreo

Se aplicó el muestreo no probabilístico por conveniencia, debido a que no se realizó ninguna ecuación para determinar la muestra y está integrado por todos los trabajadores de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno.

3.6 Técnicas e Instrumentos de recolección de datos

3.6.1. Técnicas de recolección de datos

El estudio ha establecido como técnica de recolección de datos:

- a) La observación
- b) La encuesta
- c) Análisis documental

3.6.2. Instrumentos de recolección de datos

Los instrumentos que se aplicaron en la recolección de datos fueron:

- a) **Guía de observación.** Base de datos virtual, que permitió la recolección de datos del Ministerio de Economía y Finanzas y la página virtual del Servicio Nacional de Sanidad Agraria.
- b) **Cuestionario.** Documento utilizado para obtener la información necesaria.

- c) **Análisis documental.** Se recolectaron datos de los reportes de ejecución de gastos del módulo de servicios del SENASA y de documentos de ejecución presupuestal.

3.6.3. Validez y confiabilidad del instrumento

a) Validez

La validez de instrumentos se efectuó a través de juicio de expertos, mediante el certificado de validez del contenido de los instrumentos, por profesionales conocedores de investigación científica, gestión administrativa y ejecución presupuestal, con opinión en lo referido a pertinencia, relevancia y claridad, conforme se muestra en el siguiente cuadro:

Tabla 2.

Validez

Indicador	Experto	Determinación
Claridad	Sí	Aplicable
Pertinencia	Sí	Aplicable
Relevancia	Sí	Aplicable

Mediante la validación se obtuvo una calificación de aplicable sobre el instrumento propuesto, habiéndose realizado el cuestionario de acuerdo con las recomendaciones de los expertos.

b) Confiabilidad

La confiabilidad de la investigación se realizó mediante la prueba de Alfa de Cronbach con los datos de recogidos en la ficha de encuesta, siendo el valor de 0.778, el cual determinó que existe un nivel de aceptable de los resultados.

Kaplan y Sacuzzo (Hogan 2004) indican que la confiabilidad en el rango de 70 y 80 es lo suficientemente buena para cualquier propósito de la investigación.

3.7. Métodos de análisis de datos

Se analizó e interpretó la información aplicando la estadística descriptiva y correlacional, de acuerdo con el tipo y diseño de la investigación de enfoque cuantitativo.

3.8. Aspectos éticos

La investigación se realizó con honestidad, toda vez, que los resultados reflejaron la situación real.

La investigación se realizó con objetividad, porque las respuestas que brindaron los entrevistados fueron tomadas en consideración sin alterar la información.

IV. RESULTADOS

4.1. Análisis descriptivo en tablas y gráficos

Con los datos recopilados durante el trabajo de investigación, a continuación, se muestran los resultados obtenidos, a fin de dar respuesta a las interrogantes planteadas y luego confirmar o rechazar las hipótesis establecidas.

4.1.1. Objetivo específico 1.

Identificar la incidencia del factor de la gestión administrativa, en la ejecución presupuestaria de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, año 2019

Tabla 3.

Procesos de la gestión administrativa: planeación, organización, dirección, ejecución, control y evaluación, que se realiza en la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno.

	Respuesta	%
Si	44	73.33
No	10	16.67
Desconoce	6	10.00
Total	60	100.00

Fuente: Elaboración propia

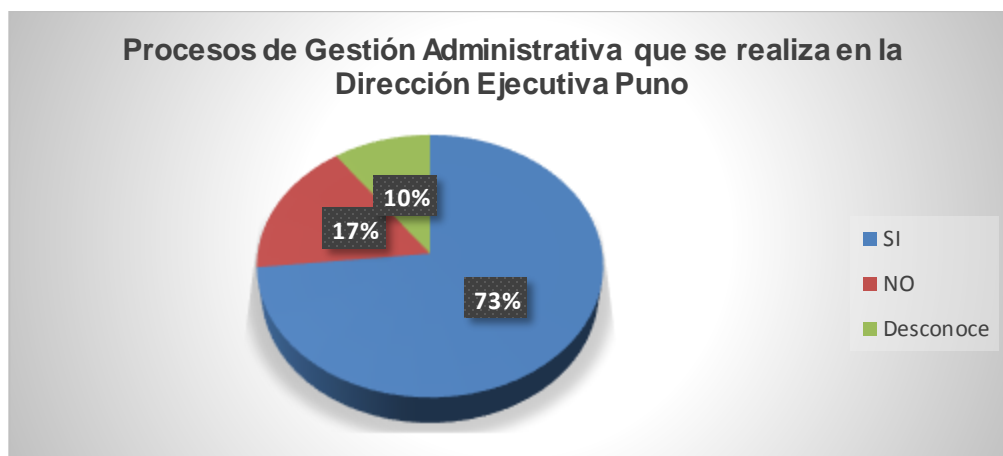


Figura 1. Procesos de Gestión Administrativa que se realiza en la Dirección Ejecutiva SENASA Puno.

Fuente: Tabla N° 1

Observando la tabla 3 y figura 1, el 73% del personal de la Dirección Ejecutiva SENASA Puno, indica que sí se realizan los procesos de gestión administrativa, mientras que 17% indica que no se realizaron los procesos administrativos, y el 10% desconoce.

Tabla 4.

Participación en los procesos de la gestión administrativa: planeación, organización, dirección, ejecución, control y evaluación

	Respuesta	%
Ejecución	50	83.33
Desconoce	10	16.67
Total	60	100.00

Fuente: Elaboración propia

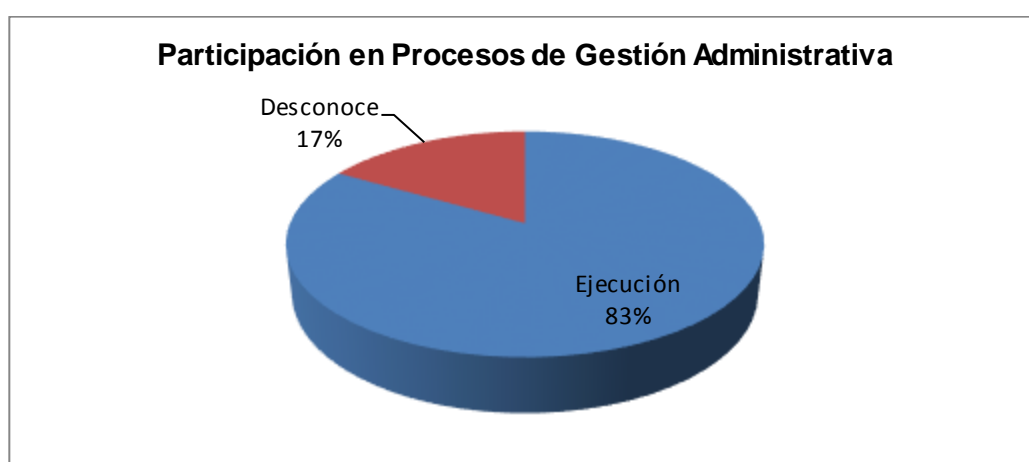


Figura 2. Participación en Procesos de Gestión Administrativa: Planeación, Organización, Dirección, Ejecución, Control y Evaluación.

Fuente: Tabla N° 2

En la tabla 4 y figura 2, el 83.33% del personal de la Dirección Ejecutiva SENASA Puno, participa en el proceso administrativo de ejecución presupuestal, mientras que el 16.67% desconoce.

Tabla 5.

Personal especializado en el tema de presupuesto

	Respuesta	%
SI	50	83.33
NO	7	11.67
Desconoce	3	5.00
Total	60	100.00

Fuente: Elaboración propia



Figura 3. Personal especializado en el tema de presupuesto

Fuente: Tabla 3

Observando la tabla 5 y figura 3, el 83% del personal de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, indica que sí se cuenta con el personal especializado en el tema de presupuesto, mientras que el 12% indica que no se cuenta con personal especializado, y el 5% desconoce.

Tabla 6.

Frecuencia del personal que recibe capacitación en temas de ejecución de presupuesto

	Respuesta	%
Mensual	0	0
Trimestral	3	5.00
Semestral	1	1.67
Anual	23	38.33
Desconoce	33	55.00
Total	60	100.00

Fuente: Elaboración propia

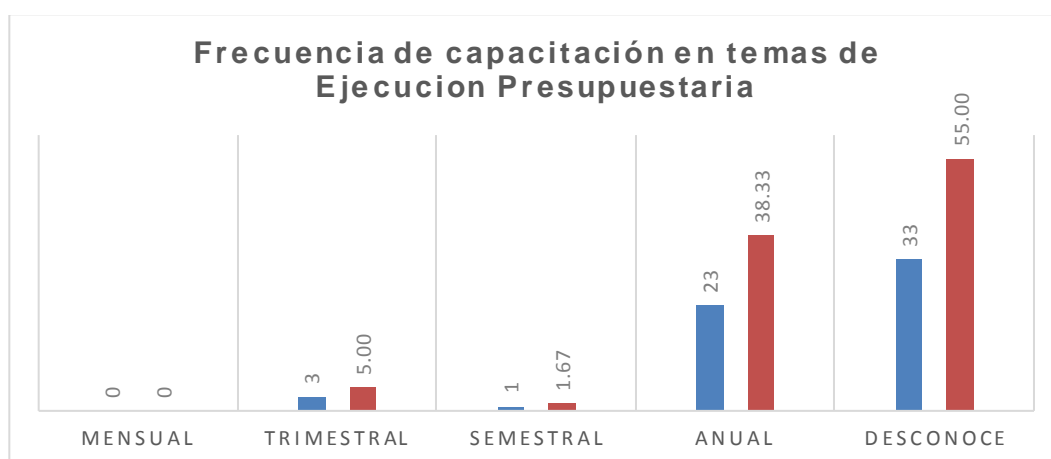


Figura 4. Frecuencia del personal que recibe capacitación en temas de ejecución de presupuesto.

Fuente: Tabla Nº 4

Observando la tabla 6 y figura 4, el 55% del personal, desconoce la frecuencia con la que se realizan capacitaciones en temas de ejecución de presupuesto, mientras que el 45% conoce la frecuencia de las capacitaciones.

Tabla 7.

Los fondos se orientan para la atención de las necesidades para las cuales han sido programadas

	Respuesta	%
SI	53	88.33
NO	7	11.67
Total	60	100.00

Fuente: Elaboración propia

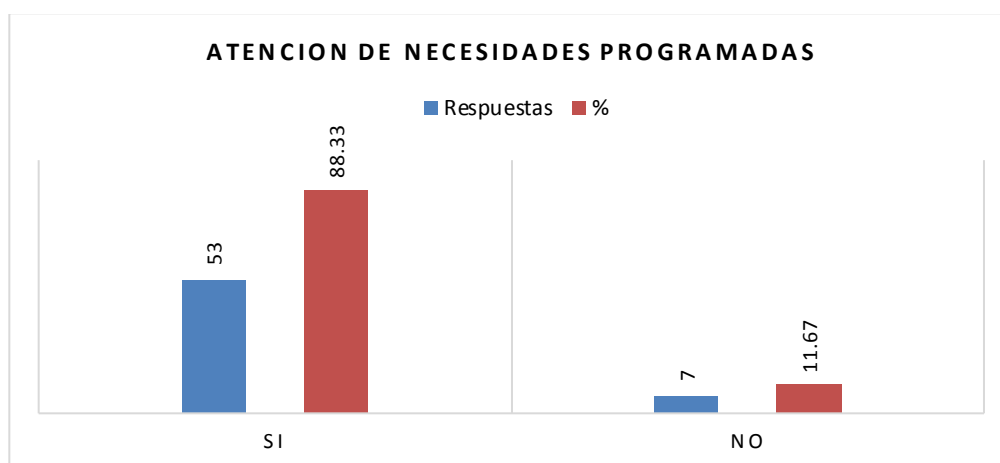


Figura 5. Los fondos se orientan para la atención de las necesidades para las cuales han sido programadas.

Fuente: Tabla N° 5

Observando la tabla 7 y Figura 5, el 88.33% del personal de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, indica que los fondos asignados sí se orientan para las necesidades para las cuales han sido programadas, mientras que el 11.67% refiere que los fondos no se orientan para la atención de necesidades programadas.

Tabla 8.

Coordinación con las áreas técnicas y/o administrativas sobre la ejecución de gastos

	Respuesta	%
SI	28	46.67
NO	32	53.33
Total	60	100.00

Fuente: Elaboración propia

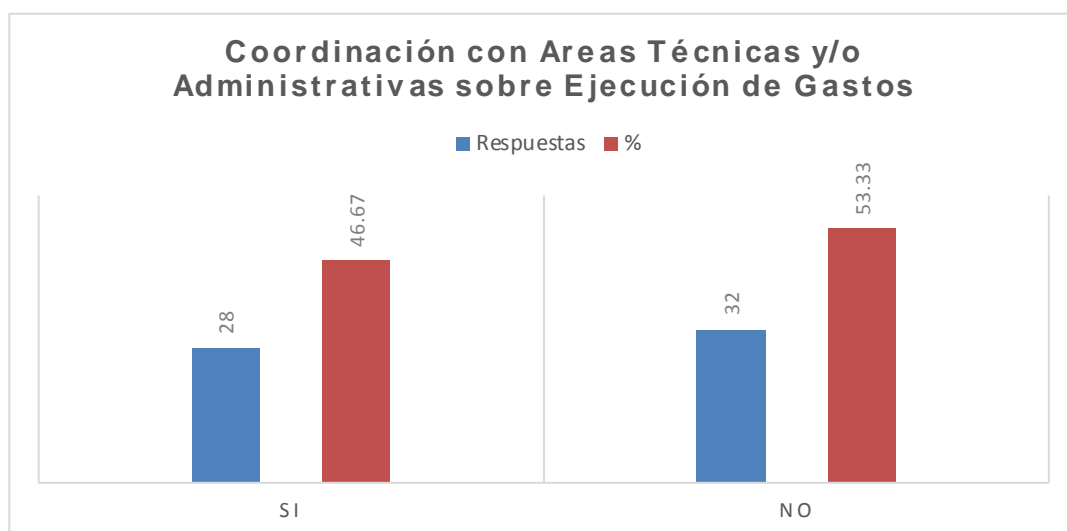


Figura 6. Coordinación con las áreas técnicas y/o administrativas sobre la ejecución de gastos.

Fuente: Tabla N° 6

Analizando la tabla 8 y figura 6, el 53.33% del personal de la Dirección Ejecutiva SENASA Puno, no coordina constantemente con las áreas técnicas y/o administrativas sobre la ejecución de gastos, mientras que el 46.67% sí realiza la coordinación correspondiente.

Tabla 9.

Evaluación periódica para la ejecución del presupuesto en el SENASA, Dirección Ejecutiva, Puno

	Respuesta	%
Mensual	1	1.67
Trimestral	7	11.67
Semestral	5	8.33
Anual	4	6.67
Desconoce	43	71.67
Total	60	100.00

Fuente: Elaboración propia

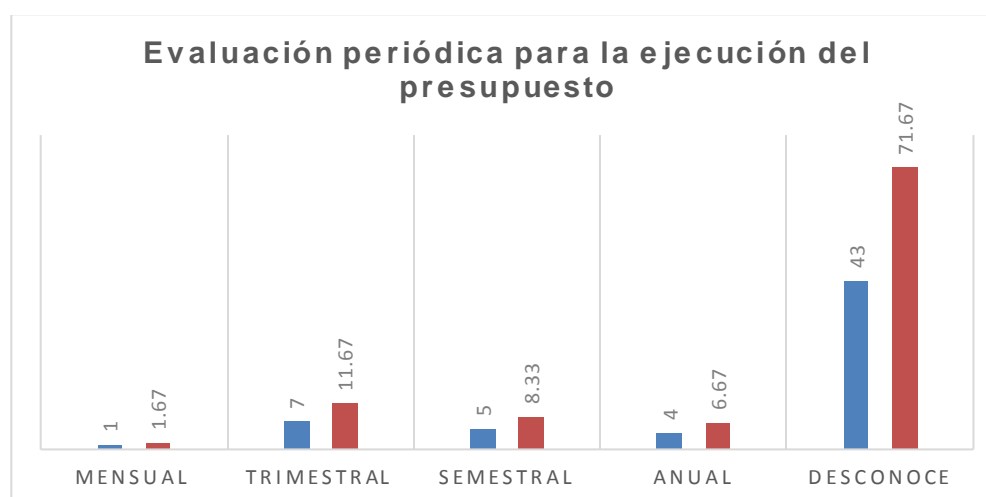


Figura 7. Evaluación periódica para la ejecución del presupuesto en el SENASA, Dirección Ejecutiva Puno.

Fuente: Tabla Nº 7

Observando la tabla 9 y figura 7, el 71.67% del personal de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, desconoce que se han establecido los procedimientos de evaluación periódica para la ejecución de presupuesto, mientras que el 28.33% sí conoce de las evaluaciones periódicas de ejecución de presupuesto.

Tabla 10.

Procesos administrativos en los que se generan los mayores retrasos en la ejecución de presupuesto

	Respuesta	%
Planeación	8	13.33
Organización	2	3.33
Dirección	2	3.33
Ejecución	43	71.67
Control	2	3.33
Desconoce	3	5.00
Total	60	100.00

Fuente: Elaboración propia

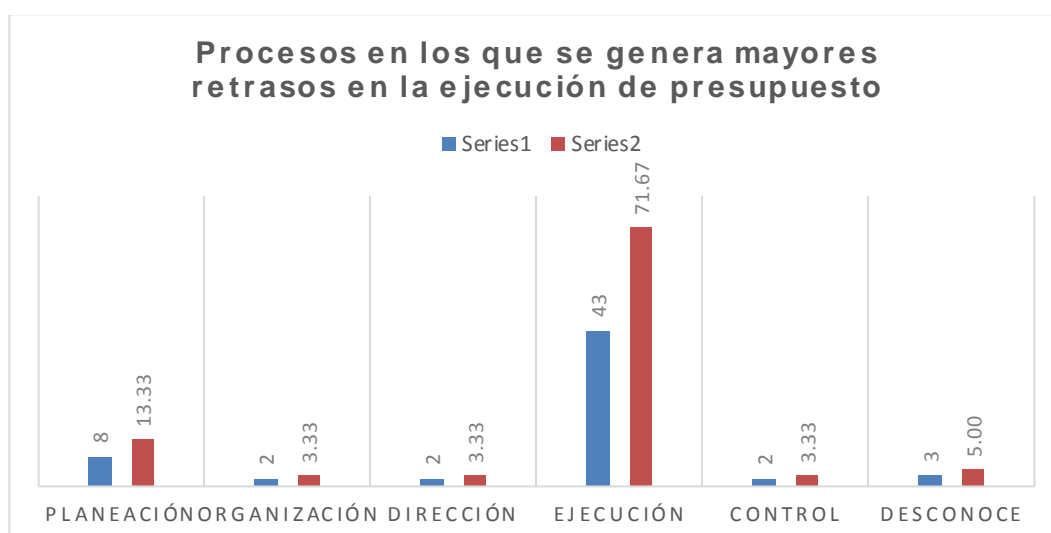


Figura 8. Procesos administrativos en los que se genera los mayores retrasos en la ejecución de presupuesto.

Fuente: Tabla Nº 8

Analizando la tabla 10 y figura 8, el 71.67% del personal de la Dirección Ejecutiva SENASA Puno, indica que en el proceso de ejecución se genera el mayor retraso en la ejecución presupuestaria, mientras que el 13.33% indica que es en el proceso de planeación, el 9.9% indica que es en los procesos de organización, dirección y control, y el 5% desconoce.

Tabla 11.

Compatibilidad de la ejecución presupuestal con las metas establecidas en el Plan Operativo Institucional Anual

	Respuesta	%
SI	33	55.00
NO	23	38.33
Desconoce	4	6.67
Total	60	100.00

Fuente: Elaboración propia

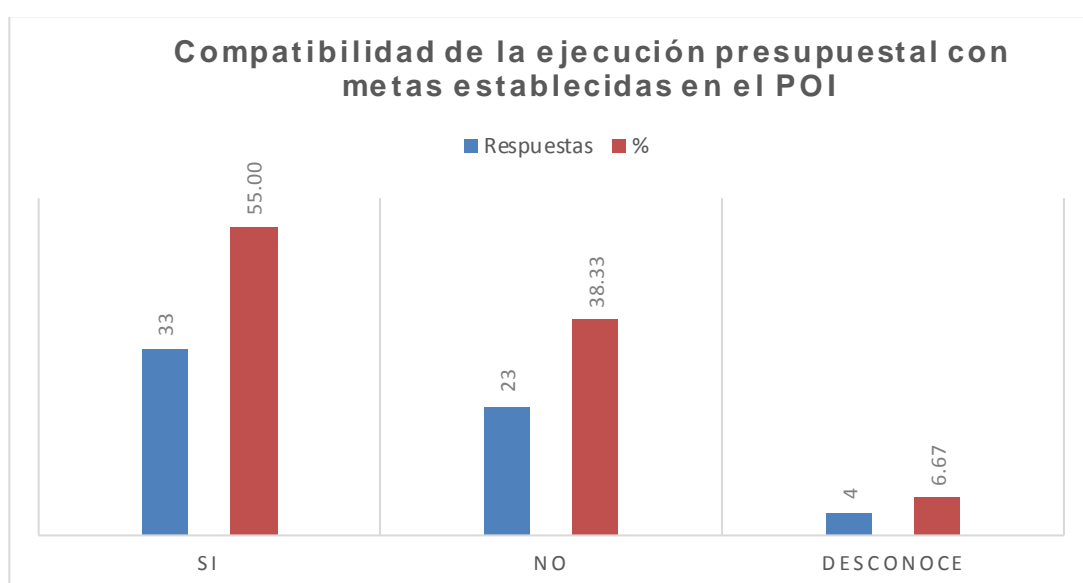


Figura 9. Compatibilidad de la ejecución presupuestal con las metas establecidas en el Plan Operativo Institucional.

Fuente: Tabla N° 9

Analizando la tabla 11 y figura 9, el 55% del personal de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, indica que sí es compatible la ejecución presupuestal con las metas establecidas en el POI, mientras que el 38.33% refiere que no es compatible, y el 6.67% desconoce.

4.1.2. Objetivo específico 1.

Analizar la incidencia del factor personal de la gestión administrativa, en la ejecución presupuestaria de la Dirección Ejecutiva SENASA Puno, año 2019

Tabla 12.

Conocimiento del contenido del Plan Operativo Institucional

	Respuesta	%
SI	58	96.67
NO	2	3.33
Total	60	100.00

Fuente: Elaboración propia

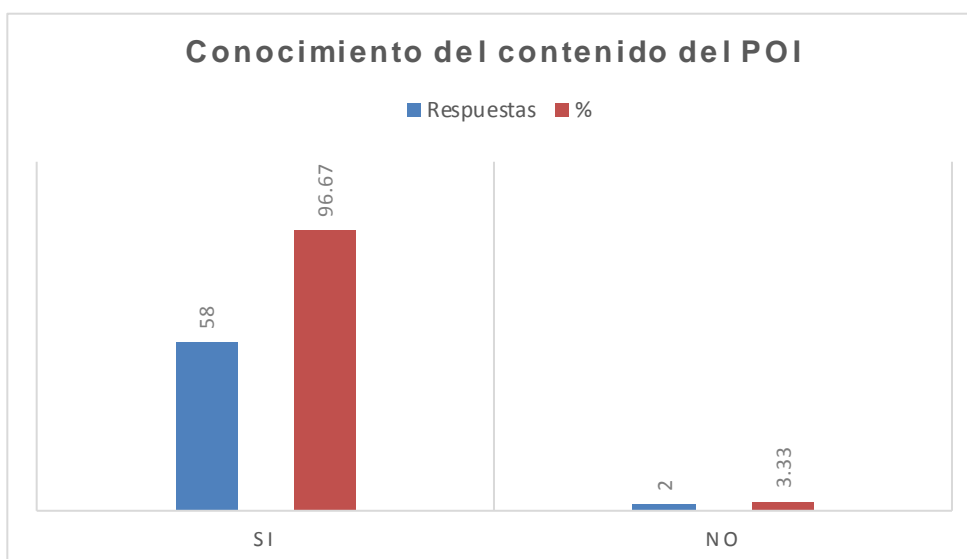


Figura 10. Conocimiento del contenido del Plan Operativo Institucional.

Fuente: Tabla N° 10

Observando la tabla 12 y figura 10, el 96.67% del personal de la Dirección Ejecutiva SENASA Puno, sí conoce el contenido del POI, mientras que el 3.33% no conoce el POI.

Tabla 13.**Conocimiento del Manual o Directiva de Ejecución de Gastos y flujogramas**

	Respuesta	%
SI	25	41.67
NO	35	58.33
Total	60	100.00

Fuente: Elaboración propia

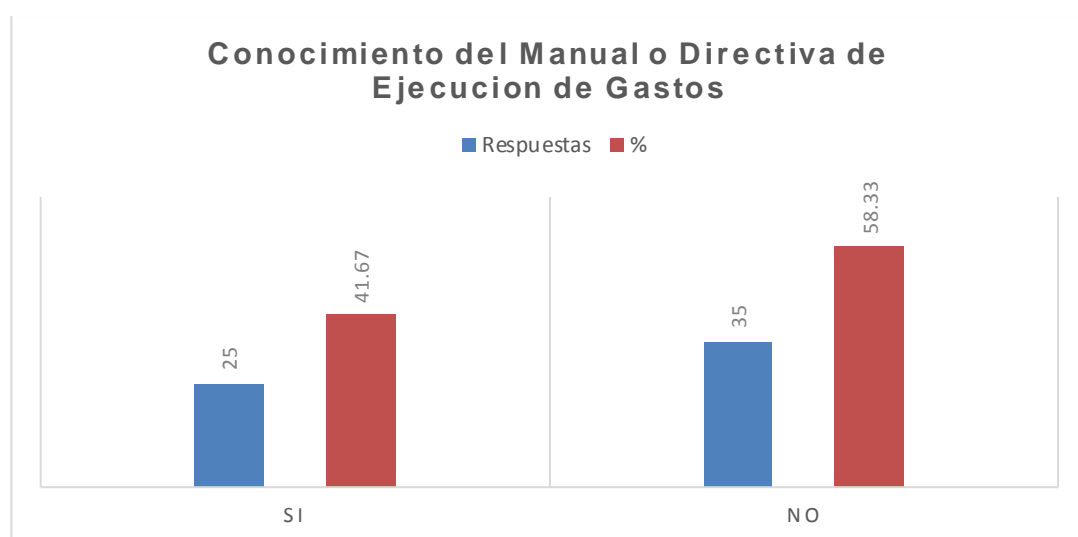


Figura 11. Conocimiento del Manual o Directiva de Ejecución de Gastos y flujogramas.

Fuente: Tabla Nº 11

Analizando la tabla 13 y figura 11, el 58.33% del personal de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, no tiene conocimiento del Manual o Directiva de Ejecución de Gastos, mientras que el 41.17% sí tiene conocimiento de la directiva.

Tabla 14.

Conocimiento del presupuesto que ingresa de acuerdo con las metas planteadas a las áreas técnicas de sanidad animal, sanidad vegetal, insumos agropecuarios e inocuidad agroalimentaria

	Respuesta	%
SI	20	33.33
NO	40	66.67
Total	60	100.00

Fuente: Elaboración propia

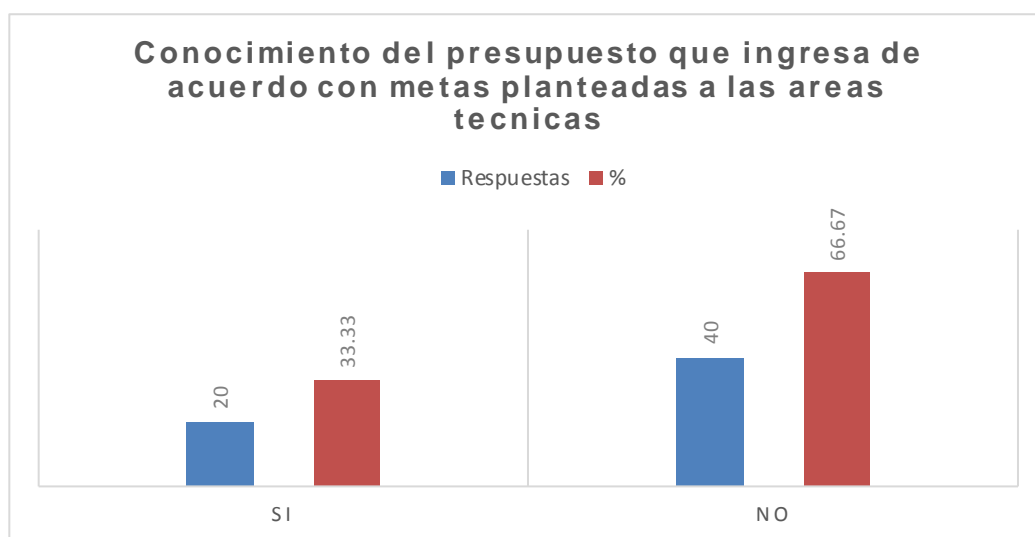


Figura 12. Conocimiento del presupuesto que ingresa de acuerdo con las metas planteadas a las áreas técnicas de Sanidad Animal, Sanidad Vegetal, Insumos Agropecuarios e Inocuidad Agroalimentaria.

Fuente: Tabla Nº 12

Observando la tabla 14 y figura 12, el 66.67% del personal de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, no tiene conocimiento del presupuesto que ingresa de acuerdo con las metas planteadas a las áreas de sanidad animal, sanidad vegetal y de insumos agropecuarios e inocuidad agroalimentaria, mientras que el 33.33% sí conoce del presupuesto que ingresa a las áreas.

Tabla 15.

Actividades realizadas por los servidores públicos del área de gestión administrativa en el tiempo oportuno

	Respuesta	%
Nunca	2	3.33
Casi nunca	5	8.33
A veces	33	55.00
Casi siempre	19	31.67
Siempre	1	1.67
Total	60	100.00

Fuente: Elaboración propia

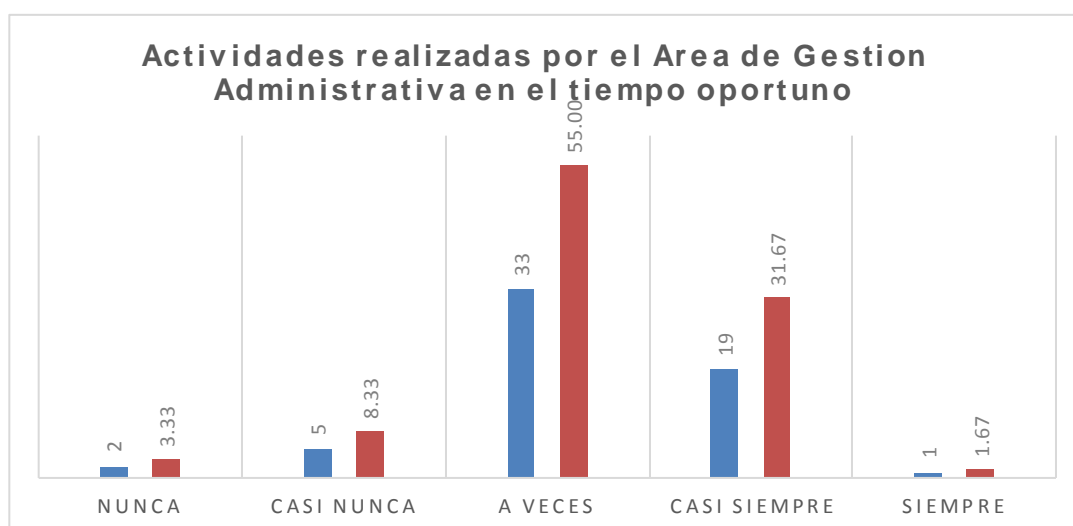


Figura 13. Actividades realizadas por los servidores públicos del Área de Gestión Administrativa en el tiempo oportuno.

Fuente: Tabla N° 13

Analizando la tabla 15 y figura 13, el 55% del personal de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, considera que a veces las actividades realizadas por los servidores del área de gestión administrativa son desarrolladas en el tiempo oportuno, mientras que el 31.67% considera que casi siempre se realizan en el tiempo oportuno, el 8.33% considera que casi nunca se desarrollan las actividades en el tiempo oportuno, el 1.67% considera que siempre se realizan en el tiempo oportuno, y el 3.33% considera que nunca se realizan las actividades en el tiempo oportuno.

Tabla 16.

Percepción de que los servidores públicos del área de gestión administrativa, cumplen responsable, activa y en armonía las labores de ejecución presupuestaria

	Respuesta	%
Nunca	0	0
Casi nunca	5	8.33
A veces	26	43.33
Casi siempre	25	41.67
Siempre	4	6.67
Total	60	100.00

Fuente: Elaboración propia

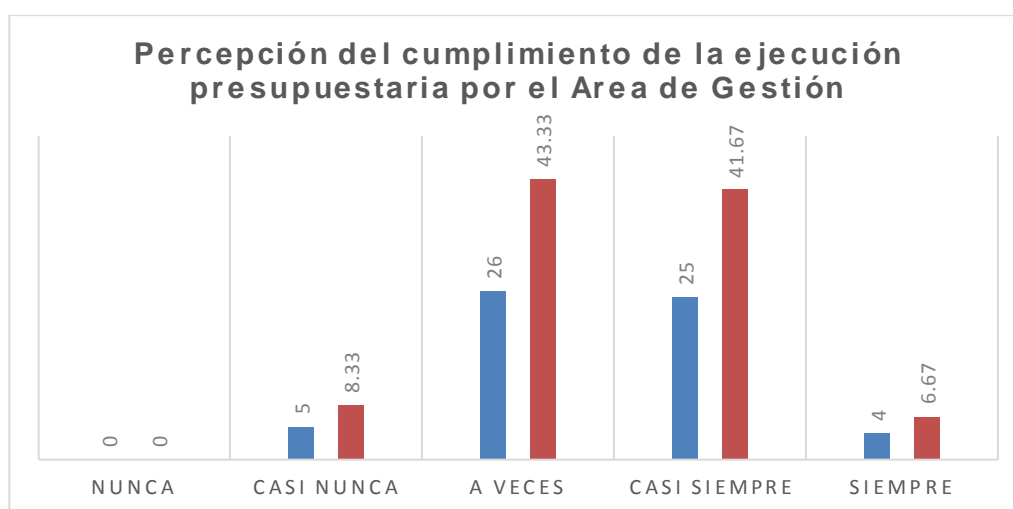


Figura 14. Percepción de que los servidores públicos del Área de Gestión Administrativa, cumplen responsable, activa y en armonía las labores de ejecución presupuestaria.

Fuente: Tabla N° 14

Analizando la tabla 16 y figura 14, el 43.33% del personal de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, percibe que a veces los servidores del área de gestión administrativa cumplen responsable, activa y en armonía, las labores de ejecución presupuestaria, mientras que el 41.67% percibe que casi siempre cumplen las labores de ejecución presupuestaria, el 6.67% percibe que siempre se cumple la ejecución presupuestaria, y el 8.33% percibe que casi nunca se cumplen con las labores de ejecución presupuestaria.

Tabla 17.

Percepción de que los servidores públicos de las áreas de sanidad animal, sanidad vegetal, insumos agropecuarios e inocuidad agroalimentaria, cumplen responsable, activa y en armonía las labores de ejecución presupuestaria

	Respuesta	%
Nunca	0	0
Casi nunca	1	1.67
A veces	13	21.67
Casi siempre	36	60.00
Siempre	10	16.67
Total	60	100.00

Fuente: Elaboración propia

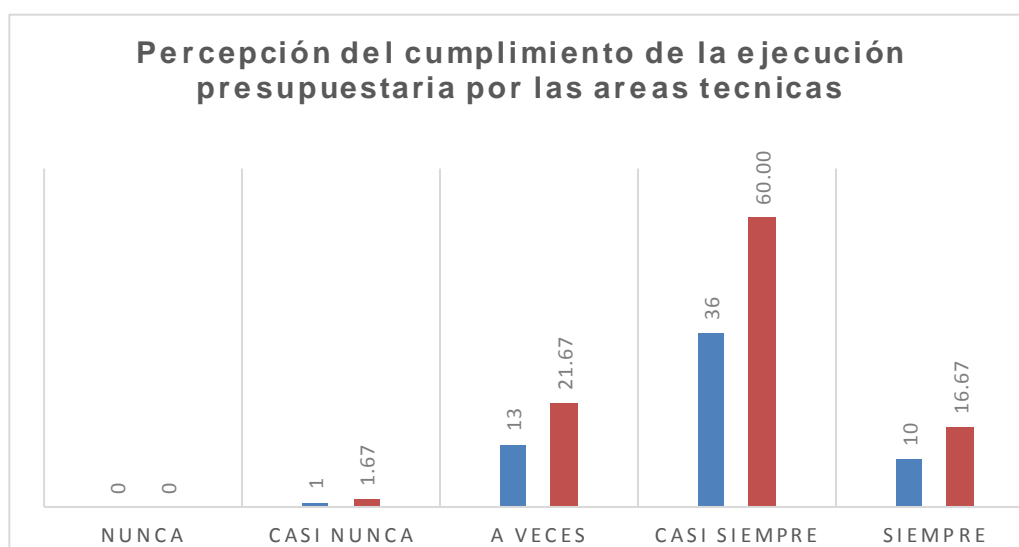


Figura 15. Percepción de que los servidores públicos de las Áreas de Sanidad Animal, Sanidad Vegetal, Insumos Agropecuarios e Inocuidad Agroalimentaria, cumplen responsable, activa y en armonía las labores de ejecución presupuestaria.
Fuente: Tabla N° 15

Observando la tabla 17 y figura 15, el 60% del personal de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, percibe que los servidores de las áreas de sanidad animal, sanidad vegetal, insumos agropecuarios e inocuidad agroalimentaria, casi siempre cumplen responsable, activa y en armonía las labores de ejecución presupuestaria, mientras que el 21.67% percibe que a veces cumplen, el 16.67 percibe que siempre cumplen, y el 1.67% percibe que casi nunca cumplen.

Tabla 18.

Percepción de que los servidores públicos de los centros de trámite documentario y puestos de control terrestres, cumplen responsable, activa y en armonía las labores de ejecución presupuestaria.

	Respuesta	%
Nunca	0	0
Casi nunca	2	3.33
A veces	11	18.33
Casi siempre	37	61.67
Siempre	10	16.67
Total	60	100.00

Fuente: Elaboración propia

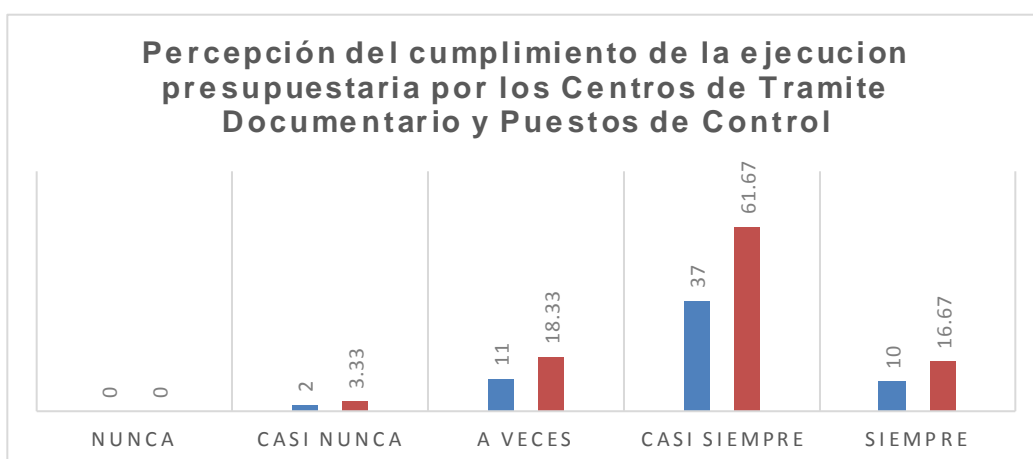


Figura 16. Percepción de que los servidores públicos de los Centros de Trámite Documentario y Puestos de Control Terrestres, cumplen responsable, activa y en armonía las labores de ejecución presupuestaria.

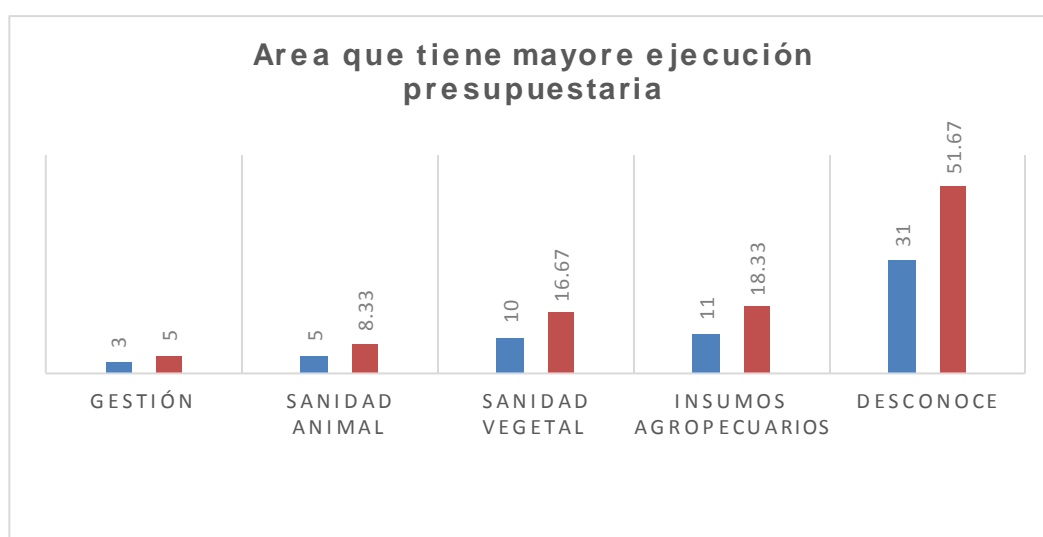
Fuente: Tabla Nº 16

Analizando la tabla 18 y figura 16, el 61.67% del personal de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, percibe que casi siempre los servidores de los centros de trámite documentario y puestos de control, cumplen responsable, activa y en armonía las labores de ejecución presupuestaria, mientras que el 18.33% percibe que a veces cumplen, el 16.67 percibe que siempre cumplen, y el 3.33% percibe que casi nunca cumplen.

Tabla 19.*Área que tiene la mayor ejecución presupuestaria*

Áreas	Respuesta	%
Gestión	3	5
Sanidad Animal	5	8.33
Sanidad Vegetal	10	16.67
Insumos Agropecuarios	11	18.33
Desconoce	31	51.67
Total	60	100.00

Fuente: Elaboración propia

**Figura 17.** Área que tiene la mayor ejecución presupuestaria.**Fuente:** Tabla Nº 17

Observando la tabla 19 y figura 17, el 51.67% del personal de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, desconoce del área que tiene mayor ejecución presupuestaria, mientras que el 18.33% indica que el área de insumos agropecuarios e inocuidad agroalimentaria tiene la mayor ejecución presupuestaria, el 16.67% indica que es el área de sanidad vegetal, el 8.33% refiere que es el área de sanidad animal, y el 5% refiere que es el área de gestión.

Tabla 20.

Cumplimiento de las metas y objetivos trazados en las áreas de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno en el año 2019

Áreas	Respuesta	%
Gestión	7	11.67
Sanidad Animal	27	45.00
Sanidad Vegetal	18	30.00
Insumos Agropecuarios	8	13.33
Total	60	100.00

Fuente: Elaboración propia

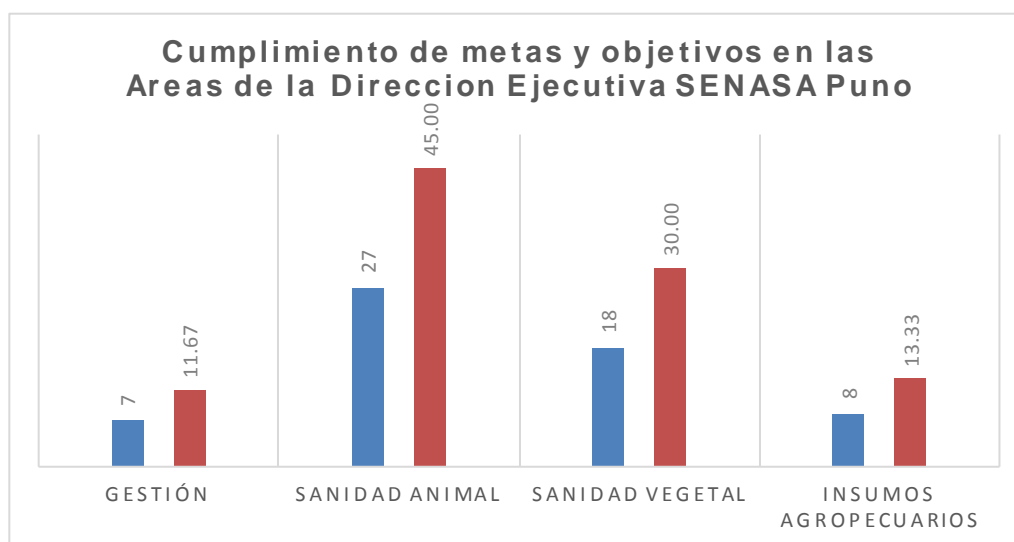


Figura 18. Cumplimiento de las metas y objetivos trazados en las áreas de la Dirección Ejecutiva SENASA Puno en el año 2019.

Fuente: Tabla N° 18

Analizando la tabla 20 y figura 18, el 45% del personal de la Dirección Ejecutiva SENASA Puno, considera que se ha cumplido con las metas y objetivos trazados en la gestión 2019 en el área de sanidad animal, mientras que el 30% considera que se ha cumplido en el área de sanidad vegetal, el 13.33% considera que se ha cumplido en el área de insumos agropecuarios e inocuidad agroalimentaria y el 11.67% considera que se ha cumplido en el área de gestión.

4.2. Análisis correlacional

Se utilizó la prueba de correlación Pearson, con la cual se supo si existe correlación entre las distribuciones de datos analizadas.

Por otro lado, se midió la intensidad de la correlación mediante los siguientes criterios de interpretación.

Tabla 21.
Criterios de interpretación de la correlación

Valor	Significado
-1	Correlación negativa perfecta
-0,9 a -0,99	Correlación negativa muy alta
-0,7 a -0,89	Correlación negativa alta
-0,4 a -0,69	Correlación negativa moderada
-0,2 a -0,39	Correlación negativa baja
-0,01 a -0,19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0,01 a 0,19	Correlación positiva muy baja
0,2 a 0,39	Correlación positiva baja
0,4 a 0,69	Correlación positiva moderada
0,7 a 0,89	Correlación positiva alta
0,9 a 0,99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva perfecta

Fuente: Perez, H. (2008)

4.2.1. Correlación entre la variable gestión administrativa y variable ejecución presupuestaria.

Prueba de Pearson

1) Hipótesis

Ha: Los factores limitantes en la gestión administrativa de la Dirección Ejecutiva SENASA Puno, inciden significativamente en la ejecución presupuestal, año 2019.

Ho: Los factores limitantes en la gestión administrativa de la Dirección Ejecutiva SENASA Puno, no inciden significativamente en la ejecución presupuestal, año 2019.

2) Resultado

Tabla 22.

Análisis de correlación para la variable gestión administrativa y ejecución presupuestaria

		Gestión Administrativa	Ejecución Presupuestal
Gestión Administrativa	Correlación de Pearson	1	,254
	Sig. (bilateral)		,050
	Covarianza	,267	,106
	N	60	60
Ejecución Presupuestaria	Correlación de Pearson	,254	1
	Sig. (bilateral)	,050	
	Covarianza	,106	,267
	N	60	60

Fuente: SPSS. Versión-25

3) Decisión

Observando la tabla 22, el coeficiente de correlación dio como resultado 0.254 denotando una correlación positiva baja, de manera que se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la hipótesis nula, se infiere que no existe correlación significativa entre las dos variables de estudio.

4.3. Análisis documental

Tabla 23.

Escala de calificación

Rango	Calificación
1.00-0.95	Muy bueno
0.94-0.90	Bueno
0.89-0.85	Regular
0.84-0.00	Deficiente

Fuente: Directiva N° 005-2012-EF/50.01

Tabla 24.*Ejecución presupuestaria año 2019, Dirección Ejecutiva SENASA, Puno*

PROGRAMA PRESUPUESTAL	PIA	PIM	TOTAL	AVANCE %
0039 MEJORA DE LA SANIDAD ANIMAL	1,647,361.00	1,592,514.00	625,965.45	39.31
Actividades y Proyectos				
Vigilancia Epidemiológica de Enfermedades	748,825.53	484,149.12	58,387.34	12.06
Cuarentena Animal	43,623.47	48,821.92	24,146.55	49.46
Prevención y Control de Enfermedades	662,450.47	808,360.00	149,443.96	18.49
Prevención y Control de Enfermedades en Porcinos	192,461.53	251,182.96	272,205.60	108.37
Locadores de Servicio			121,782.00	
0040 MEJORA Y MANTENIMIENTO DE LA SANIDAD VEGETAL	851,757.00	1,510,854.00	1,394,650.25	92.31
Actividades y Proyectos				
Sistema de Cuarentena Fitosanitaria	297,659.80	489,128.00	724,734.94	148.17
Control y Erradicación de Moscas de la Fruta	95,908.51	135,240.00	87,181.43	64.46
Sistema de Vigilancia Fitosanitaria	373,481.00	744,644.00	37,690.08	5.06
Control de Plagas	84,707.69	141,842.00	128,597.19	90.66
Locadores de Servicios			416,446.60	
0041 MEJORA DE LA INOCUIDAD AGROALIMENTARIA	359,696.00	463,371.00	43,779.92	9.45
Actividades y Proyectos				
Registro y Fiscalización de Insumos Agrícolas	18,388.95	18,688.95	6,525.92	34.92
Registro y Fiscalización de Insumos Pecuarios	9,089.54	9,389.54	3,919.29	41.74
Sistema de Inocuidad Agroalimentaria	258,787.13	419,018.13	31,470.94	7.51
Sistema de Producción Orgánica	8,308.51	14,648.51	1,747.62	11.93
Fertilizantes	1,625.87	1,625.87	116.15	7.14
Semillas	63,496.00			
9001 ACCIONES CENTRALES	463,773.00	540,563.00	1,450,798.94	268.39
Gestión de la Comunicación y Negociaciones	64,283.50	40,123.10	450.45	1.12
Desarrollo de Capacidades a Terceros	26,303.90	17,303.90	340.29	1.97
5000003 Gestión Administrativa	284,812.00	422,039.00	219,767.50	52.07
5000001 Acciones de Planeamiento y Presupuesto	33,195.60	30,803.00	49.00	0.16
Convenio de Apoyo Presupuestario/MEF - Producción Orgánica	7,840.00	6,840.00	2,700.00	39.47
Gestión de Recursos Humanos	47,338.00	23,454.00	51,100.00	217.87
Contratos Administrativos de Servicios			1,172,341.69	
Locadores de Servicios Gestión Administrativa			4,050.00	

Fuente: Área de Gestión SENASA Puno

Tabla 25.*Consolidado de ejecución presupuestaria año 2019*

PROGRAMA PRESUPUESTAL	PIA	PIM	TOTAL EJECUCION	AVANCE %
0039 MEJORA DE LA SANIDAD ANIMAL	1,647,361.00	1,592,514.00	625,965.45	39.31
0040 MEJORA Y MANTENIMIENTO DE LA SANIDAD VEGETAL	851,757.00	1,510,854.00	1,394,650.25	92.31
0041 MEJORA DE LA INOCUIDAD AGROALIMENTARIA	359,696.00	463,371.00	43,779.92	9.45
9001 ACCIONES CENTRALES	463,773.00	540,563.00	1,450,798.94	268.39
TOTAL	3,322,587.00	4,107,302.00	3,515,194.56	85.58

Fuente: Área de Gestión SENASA Puno

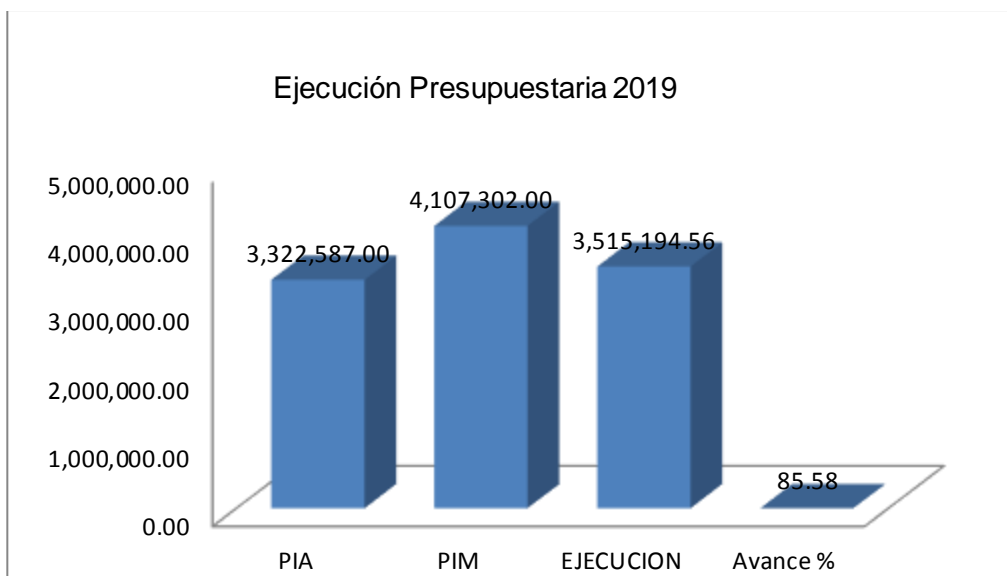


Figura 19. Consolidado de Ejecución Presupuestaria año 2019.
Fuente: Tabla N° 21

Analizando la tabla 25 y figura 19, presenta la ejecución del presupuesto, según los programas presupuestales de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, en el período 2019, en el cual se tuvo una programación total del gasto S/. 3322,587.00, PIM S/. 4107,302.00, de lo cual se llegó a ejecutar S/. 3 515,194.56, el cual representa un 85.58% del total programado.

Según la escala de calificación del Ministerio de Economía y Finanzas, se puede observar en la tabla N° 21, que la ejecución presupuestaria de los programas presupuestales de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, año 2019, fue de S/. 3,515,194.56 que representa el 85.58% del total de la ejecución presupuestal, por lo tanto, según el rango tiene una calificación de regular.

V. DISCUSIÓN

De los resultados obtenidos de acuerdo con la información contenida en las fichas de entrevista según la población de estudio (elementos encuestados) y según análisis documental de la ejecución presupuestaria del año 2019, se muestra la discusión.

En la hipótesis general de estudio, se determinó que esta se encuentra relacionado con el objetivo general, aceptándose la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna: indicándose que los factores limitantes en la gestión administrativa de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, no inciden significativamente en la ejecución presupuestal, año 2019, siendo su coeficiente de correlación de Pearson de 0.254, que indica una correlación positiva baja.

En cuanto a la hipótesis específica: el factor gestión administrativa, incide o no significativamente en la ejecución presupuestaria de la Dirección Ejecutiva SENASA PUNO, año 2019.

Respecto al análisis de la tabla N° 4, sobre la frecuencia del personal que recibe capacitación en temas de ejecución de presupuesto, el 55% del personal desconoce la frecuencia de las capacitaciones en ejecución de presupuesto, siendo este un factor limitante en la gestión administrativa en un nivel moderado.

Es preciso manifestar que la falta de capacitación transgrede una eficiente gestión administrativa y dificulta la ejecución presupuestaria de gastos en la institución. La capacitación es realmente importante, lo cual permite mejorar los conocimientos, habilidades o conductas y actitudes del personal de una Institución.

Este resultado guarda coincidencia con la tesis denominada Factores que limitan la ejecución presupuestal de gastos en la Dirección Sub Regional de Salud Chanka Andahuaylas, Apurímac 2018 (Arcce 2019), que llegó a la conclusión en cuanto al segundo objetivo específico, se determina dentro del factor organizacional, que el indicador predominante es la gestión administrativa (organización, dirección, control) la que limita la ejecución presupuestal de gastos. Acerca del tercer objetivo específico, se determina dentro del factor personal, que

el indicador predominante, es el conocimiento en normativas del Estado la que limita la ejecución presupuestal de gastos.

Respecto al análisis de la tabla N° 6 sobre coordinación con las áreas técnicas y/o administrativas sobre la ejecución de gastos, el 53.33% del personal no coordina constantemente con las áreas técnicas y/o administrativas, siendo un factor limitante en la gestión administrativa en un nivel moderado.

Es responsabilidad de la oficina de administración coordinar con las dependencias respectivas según corresponda, para una buena ejecución presupuestal.

De acuerdo con los antecedentes se contrasta con la investigación que lleva por título: Gestión Administrativa y el grado de eficiencia de la ejecución presupuestal en el área de recursos humanos de la unidad ejecutora 008 del Ministerio Público de San Martín – Moyobamba 2015 – 2016. (Chaquila 2016), que concluye: la gestión administrativa de la unidad ejecutora 008 del Ministerio Público de San Martín – Moyobamba, en el período 2015 y 2016, presenta un nivel deficiente, con valoración positiva de solo 25%.

De acuerdo con Mercado (2004, p. 267) la organización, es la disposición o estructura técnica de las relaciones que deben existir entre las funciones, niveles y actividades de los recursos/elementos materiales y humanos de un organismo social, con el fin de lograr su máxima eficiencia dentro de los planes y objetivos señalados.

Respecto al análisis de la tabla N° 7 sobre los procedimientos establecidos de evaluación periódica para la ejecución del presupuesto en el SENASA, el 71.67% del personal desconoce que se han establecido procedimientos de evaluación periódica, siendo un factor limitante en la gestión administrativa en un nivel alto.

La evaluación es un instrumento poderoso de gestión pública, para la medición de los resultados obtenidos y el análisis de las variaciones físicas y financieras.

De acuerdo con los antecedentes, se contrasta con la tesis titulada: Factores que limitan el avance de la ejecución presupuestal en la Sociedad de Beneficencia Pública de Trujillo 2016, (Esquivel 2016), concluye que los factores que limitan el avance de la ejecución presupuestal en la Sociedad de Beneficencia Pública de Trujillo, son: programación presupuestal inadecuada, afectación presupuestal que no corresponde e incumplimiento de las relaciones contractuales pactadas, los cuales están explicados en la primera conclusión; estos factores han limitado a su vez el incumplimiento de objetivos y metas institucionales. El proceso presupuestario de la Sociedad de Beneficencia Pública de Trujillo, se realiza dentro de los marcos y procedimientos que establece el órgano rector del sistema, que es la Dirección Nacional del Presupuesto Público. Sin embargo, se ha comprobado que no se cumple con la fase de formulación y evaluación presupuestaria, ya que no toma en cuenta la estimación de ingresos y solo se limita a presentar la información de los estados presupuestarios.

Respecto al análisis de la tabla N° 8 sobre los procesos administrativos en los que se generan los mayores retrasos en la ejecución de presupuesto, el 71.67% del personal indica que en el proceso de ejecución se genera el mayor retraso en la ejecución presupuestaria, este es un factor limitante en la gestión administrativa en un nivel alto.

Es clara la importancia de conocer en forma oportuna, el comportamiento de la ejecución de gastos de la institución, en particular al considerar los principios que rigen la administración pública: legalidad, eficacia, eficiencia, simplicidad y celeridad de la organización.

De acuerdo con los antecedentes se asemeja con la tesis titulada “Baja ejecución presupuestaria en inversión pública en los Gobiernos Municipales de Bolivia (Romero 2012), concluye que la ejecución presupuestaria en inversión pública en los gobiernos municipales es baja, al contrario el gasto corriente se ejecuta con eficacia, es el denominado gasto de funcionamiento, existe por tanto una dicotomía en la ejecución de inversión pública frente al gasto corriente, y la débil ejecución de proyectos en particular no contribuye al desarrollo local de los municipios.

En cuanto a la segunda hipótesis específica: el factor personal de la gestión administrativa, incide o no significativamente en la ejecución presupuestaria de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, año 2019.

Respecto al análisis de la tabla N° 11 sobre conocimiento si se cuenta con un Manual o Directiva de Ejecución de Gastos y flujogramas de cada uno de los procesos de las actividades que realiza, el 58.33% del personal no tiene conocimiento del Manual o Directiva de Ejecución de Gastos, siendo un factor limitante en la Institución en un nivel moderado.

Las directivas tienen por finalidad determinar procedimientos o acciones que deben realizarse en cumplimiento de disposiciones legales vigentes, por ello es de vital importancia el conocimiento del mismo por los trabajadores, asimismo según el procedimiento: ejecución del gasto Sede Central y Direcciones Ejecutivas Unidad Ejecutora 001 del SENASA, las actividades establecidas en el presente procedimiento aplican tanto a las servidoras como a los servidores del SENASA, sin distinción de género y promoviendo la interculturalidad.

De acuerdo con los antecedentes se contrasta con la investigación titulada: la gestión administrativa y su influencia en la ejecución presupuestal de la Municipalidad Distrital de Paucarcolla, período 2017–2018. (Coacalla 2021), que concluye: de toda la investigación realizada se concluye que la gestión administrativa influye desfavorablemente en la ejecución presupuestal por todo lo demostrado anteriormente en las encuestas, tablas y figuras. La gestión administrativa es deficiente y la ejecución presupuestal es baja, porque una inadecuada gestión administrativa conlleva a la baja ejecución presupuestal, y esto repercute que escasee bienes, servicios y obras de calidad en una entidad pública.

Respecto al análisis de la tabla N° 12 sobre conocimiento del presupuesto que ingresa de acuerdo con las metas planteadas a las áreas técnicas de sanidad animal, sanidad vegetal, insumos agropecuarios e inocuidad agroalimentaria, el 66.67% del personal no tiene conocimiento del presupuesto que ingresa de acuerdo con las metas planteadas a las áreas técnicas, siendo un factor limitante para la entidad en un nivel moderado.

La correcta gestión de información incorpora y vincula todos los tipos de datos de todas las áreas de la entidad y se relaciona con todos los procesos.

De acuerdo con los antecedentes se contrasta con la investigación titulada: Gestión Administrativa y ejecución presupuestaria de la Coordinación Zonal de Educación - Zona 3 - Ecuador, 2018, (Masaquiza, Palacios, Moreno 2018) que concluye: una vez finalizada la presente investigación, se puede concluir con los datos analizados que la Dirección Técnica Zonal Administrativa Financiera de la Coordinación Zonal de Educación – Zona 3; debe disponer el seguimiento y análisis diario a la ejecución del presupuesto e informar a cada dirección zonal los saldos disponibles dentro de cada programa, y posterior a ello proceder a solicitar la ejecución del presupuesto que aún esté disponible con la finalidad de cumplir con la asignación del 100% del presupuesto

Respecto al análisis de la tabla N° 13 sobre actividades realizadas por los servidores públicos del área de gestión administrativa en el tiempo oportuno, el 55% del personal de la Dirección Ejecutiva SENASA, Puno, considera que a veces las actividades realizadas por los servidores del área de gestión administrativa son desarrolladas en el tiempo oportuno, siendo un factor limitante en un nivel moderado.

Es fundamental trabajar en el tiempo oportuno y recordar que la administración del tiempo es esencialmente un esfuerzo de grupo que requiere la coordinación de actividades.

De acuerdo con los antecedentes, se asemeja a la investigación titulada: Factores que limitan el avance de la ejecución presupuestal en la Sociedad de Beneficencia Pública de Trujillo, 2016, (Esquivel 2016) que concluye se han identificado las siguientes dificultades que limitan la ejecución presupuestal en la Sociedad de Beneficencia Pública de Trujillo: la gestión administrativa fue insuficiente debido a la precariedad de recursos informáticos y de equipos con que cuenta la entidad investigada. Las limitaciones observadas en la ejecución presupuestal están referidas al comportamiento del recurso humano en el desarrollo del proceso, teniendo en cuenta su perfil profesional no adecuado,

capacitación y especialización insuficiente y los altos niveles de rotación de personal que existen en la entidad.

Respecto al análisis de la tabla N° 17 sobre el área que tiene la mayor ejecución presupuestaria, el 51.67% del personal desconoce del área que tiene mayor ejecución presupuestaria, siendo este un factor limitante en la gestión administrativa en un nivel moderado.

De acuerdo con los antecedentes se contrasta con la investigación titulada: La percepción de la gestión administrativa y percepción de la ejecución presupuestal en el Programa Nacional - INABIF-2016, (Rodríguez 2017), concluye que con referencia al objetivo general que existe relación directa y moderada entre la percepción de gestión administrativa y la percepción de la ejecución presupuestal en el Programa Nacional - INABIF-2016 (sig. bilateral es igual a $0.000 < 0.01$, $Rho = 0.583^{**}$).

Por el lado del análisis documental de la ejecución presupuestaria, el PIM asciende a S/. 4 107,302.00 y se ha gastado el 85.58% la cantidad que ascendió a S/. 3515,194.56, este comportamiento determinó un limitado avance en la ejecución presupuestaria, por lo tanto se demuestra que la ejecución presupuestaria en el periodo 2019, incide negativamente en el cumplimiento de objetivos y metas de la Institución, ya que no se cumplió con una óptima ejecución de gastos según lo programado.

VI. CONCLUSIONES

Se concluye que los factores limitantes en la gestión administrativa de la Dirección Ejecutiva SENASA Puno, no inciden significativamente en la ejecución presupuestaria del año 2019, ello mediante el análisis estadístico de la prueba de Pearson, indicando que existe una correlación positiva baja entre el factor gestión administrativa y ejecución presupuestaria, por cuanto el coeficiente de correlación es de 0.254.

En cuanto al factor gestión administrativa, se concluye que no incide significativamente en la ejecución presupuestaria de la Dirección Ejecutiva SENASA Puno, año 2019, se observa en las dimensiones de dirección, ejecución y control, la falta de capacitación en temas de ejecución de presupuesto según indica el 55% de los encuestados, falta de coordinación con las áreas técnicas y/o administrativas conforme indica el 53.33% y desconocimiento de procedimientos de evaluación periódica para la ejecución presupuestaria.

En cuanto al factor personal, se concluye que no incide significativamente en la ejecución presupuestaria de la Dirección Ejecutiva SENASA Puno, año 2019, se observa por medio de las respuestas el desconocimiento de las normas o directivas de ejecución de gastos, conforme refiere el 58.33% de los encuestados.

Según el análisis documental y resultados de cuadros obtenidos de la ejecución del presupuesto, podemos demostrar lo siguiente: sobre el presupuesto para el período 2019 se programó un PIM de S/. 4107,302.00, se tiene una ejecución de S/. 3 515,194.56, que representa el 85.58% del monto total programado, por lo tanto según la escala de calificación del Ministerio de Economía y Finanzas, la ejecución presupuestaria de los programas presupuestales de la Dirección Ejecutiva SENASA Puno año 2019, tiene una calificación de regular.

VII. RECOMENDACIONES

Mejorar la gestión administrativa con aplicación de los procesos administrativos (planificación, organización, dirección y control), para elevar el nivel de conocimiento de los servidores de la Dirección Ejecutiva SENASA Puno, toda vez que no interactúan del todo bien.

Se recomienda gestionar reuniones de coordinación periódica con las áreas de gestión, sanidad animal, sanidad vegetal, insumos agropecuarios e inocuidad agroalimentaria, para el seguimiento y evaluación del proceso presupuestario, a fin de que el trabajo se realice con calidad y se identifique a tiempo nudos críticos para tomar decisiones en forma oportuna.

Realizar planes de capacitación dirigidos a los trabajadores en temas de gestión administrativa y ejecución de presupuesto, que permitan fortalecer sus capacidades e incrementen su desempeño dentro de la institución.

Es necesario que la Dirección Ejecutiva SENASA Puno, tome en consideración los factores limitantes en la gestión administrativa y personal, así como el resultado de la calificación de ejecución de presupuesto, para lograr una óptima ejecución presupuestal de gastos.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Andía, W, (2012) “Manual de Gestión Pública”, Imprenta Valencia Graphic, Lima – Perú.
- Arcce, B, (2019) “Factores que limitan la Ejecución Presupuestal de Gastos en la Dirección Sub Regional de Salud Chanka Andahuaylas, Apurímac, 2018”, Tesis de Grado, Universidad Nacional José María Arguedas, Andahuaylas Perú.
- Coacalla, W, (2021) “La Gestión Administrativa y su Influencia en la Ejecución Presupuestal de la Municipalidad Distrital de Paucarcolla, periodo 2017–2018”, Tesis de Grado, Universidad Nacional del Altiplano, Puno Perú.
- Chaquila, M, (2016) “Gestión Administrativa y el grado de eficiencia de la ejecución presupuestal en el área de recursos humanos de la unidad ejecutora 008 del Ministerio Público de San Martín – Moyobamba 2015 - 2016”, Tesis de Grado, Universidad Cesar Vallejo, Tarapoto Perú.
- Díaz, V, (2006) Metodología de la Investigación Científica y Bioestadística. Universidad Finis Terrae, Santiago de Chile.
- Domínguez, J, (2015) Manual de Metodología de la Investigación Científica, Universidad Católica los Ángeles de Chimbote. Editora Gráfica Real S. A. C., Tercera edición Chimbote Perú.
- Esquivel, J, (2016) “Factores que limitan el avance de la ejecución presupuestal en la Sociedad de Beneficencia Pública de Trujillo, 2016”, Tesis de Grado, Universidad Privada del Norte, Trujillo, Perú.
- Gómez, M, (2006) Introducción a la Metodología Científica. 1ra. Ed. Córdova, Editorial Brujas.
- Guerra, J, (2017) “Factores que limitan la ejecución presupuestal de gastos en el Programa Presupuestal 0115 del Programa Nacional de Alimentación Escolar Qali Warma – año 2016”, Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú.

- Hernández, R, Fernández, C, Baptista, P. (2004) Metodología de la Investigación, tercera edición, México.
- Hurtado, D, (2008) Principios de Administración. Instituto Tecnológico Metropolitano, 1ra. Edición, Fondo Editorial ITM, Medellín Colombia.
- Kaplan y Sacuzzo (Hogan 2004) Pruebas Psicológicas...”2da edición,
- Marroquín, R, (2012). Metodología de la Investigación, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Perú.
- Masaquiza, T., Palacios, A., Moreno, K. (2018), “Gestión Administrativa y ejecución presupuestaria de la Coordinación Zonal de Educación - Zona 3” – Ecuador.
- Montalva, C, (2017) “Análisis crítico al control externo en materia de gasto público y propuestas”, Tesis de Maestría, Universidad de Chile, Santiago, Chile.
- Murillo, W. (2008) La investigación científica, <https://www.monografias.com/trabajos15/invest-cientifica/invest-cientifica.shtml>
- Patiño, L, (2017) “Influencia del Presupuesto por Resultados en la Calidad del Gasto Público del Municipio de Medellín, caso del sector de la Vivienda, en el periodo 2008 – 2016”, Tesis de Maestría, Universidad EAFIT, Medellín, Colombia.
- Pérez, H, (2008) Estadística para las Ciencias Sociales, del Comportamiento y de la Salud, Tercera Edición, Cengage Learning, México.
- Pulido, R. Ballen, M. Zuñiga, F. (2007) Abordaje Hermenéutico de la Investigación Cualitativa, Teoría, Proceso, Técnicas. Editorial: Universidad Cooperativa de Colombia, Segunda Edición. Bogotá.
- Rodríguez, J, (2017) “La percepción de la gestión administrativa y percepción de la ejecución presupuestal en el Programa Nacional - INABIF-2016”, Tesis de Grado, Universidad Cesar Vallejo, Perú.
- Romero, C, (2012) “Baja Ejecución Presupuestaria en Inversión Pública en los Gobiernos Municipales de Bolivia”, Tesis de Maestría, Bolivia.

Soto, M, (2019), “La gestión administrativa y el control presupuestario de los Gobiernos Autónomos Descentralizados Municipales”, Ambato – Ecuador.

Tamayo, C, Silva, I. Técnicas e Instrumentos de Recolección de Datos. Universidad Católica los Angeles de Chimbote. (Exposición).

ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

TITULO: FACTORES LIMITANTES DE LA EJECUCION PRESUPUESTARIA EN LA DIRECCION EJECUTIVA SENASA PUNO AÑO 2019					
PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	METODOLOGÍA
<p>GENERAL: ¿Cómo inciden los factores limitantes de la gestión administrativa, en la ejecución presupuestaria de la Dirección Ejecutiva SENASA PUNO en el año 2019?</p> <p>ESPECÍFICOS: ¿Cómo incide el factor gestión administrativa, en la ejecución presupuestaria de la Dirección Ejecutiva SENASA PUNO en el año 2019?</p>	<p>GENERAL: Determinar la incidencia de los factores limitantes en la gestión administrativa, de la Dirección Ejecutiva SENASA Puno, año 2019.</p> <p>ESPECÍFICOS: Identificar la incidencia del factor gestión administrativa, en la ejecución presupuestaria de la Dirección Ejecutiva SENASA PUNO, año 2019</p>	<p>Ha: Los factores limitantes en la gestión administrativa de la Dirección Ejecutiva SENASA Puno, inciden significativamente en la ejecución presupuestal, año 2019.</p> <p>Ho: Los factores limitantes en la gestión administrativa de la Dirección Ejecutiva SENASA Puno, no inciden significativamente en la ejecución presupuestal, año 2019.</p> <p>Ha: El factor gestión administrativa, incide significativamente en la ejecución presupuestaria de la Dirección Ejecutiva SENASA PUNO, año2019.</p> <p>Ho: El factor gestión administrativa, no incide significativamente en la ejecución presupuestaria de la Dirección Ejecutiva</p>	<p>VARIABLE INDEPENDIENTE</p> <p>Gestión Administrativa</p> <p>VARIABLE DEPENDIENTE</p> <p>Ejecución Presupuestaria</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Planeación - Organización - Dirección - Ejecución - Control - Evaluación <ul style="list-style-type: none"> - Compromiso - Devengado - Pago - Factor Personal de la Gestión Administrativa 	<p>TIPO DE INVESTIGACIÓN Aplicada</p> <p>NIVEL DE INVESTIGACIÓN</p> <ul style="list-style-type: none"> - Descriptiva - Correlacional <p>METODOLOGÍA Descriptivo.- Es un método que se basa en la observación, por lo que son de gran importancia los cuatro factores psicológicos: atención, sensación, percepción y reflexión. El Problema principal de dicho método residen en el control de las amenazas que contaminan la validez interna y externa de la investigación. Correlacional.- Tiene como finalidad establecer el grado de relación o asociación no causal existente entre dos o más variables. Se caracterizan porque primero se miden las variables y luego, mediante pruebas de hipótesis correlacionales y la aplicación de técnicas estadísticas, se estima la correlación.</p>

<p>¿Cómo incide el factor personal de la gestión administrativa, en la ejecución presupuestaria de la Dirección Ejecutiva SENASA Puno en el año 2019?.</p>	<p>Analizar la incidencia del factor personal de la gestión administrativa, en la ejecución presupuestaria de la Dirección Ejecutiva SENASA Puno, año 2019.</p>	<p>SENASA PUNO, año 2019.</p> <p>Ha: El factor personal de la gestión administrativa, incide significativamente en la ejecución presupuestaria de la Dirección Ejecutiva SENASA Puno, año 2019.</p> <p>Ho: El factor personal de la gestión administrativa, no incide significativamente en la ejecución presupuestaria de la Dirección Ejecutiva SENASA Puno, año 2019.</p>			<p>TÉCNICAS DE DATOS E INSTRUMENTOS</p> <p>El estudio ha establecido como técnica e instrumentos para la recolección de datos: La observación, la encuesta y análisis documental, esto para ambas variables de estudio.</p> <p>POBLACIÓN</p> <p>La población de estudio está conformado por un total de 60 trabajadores de la Dirección Ejecutiva SENASA Puno.</p>
--	---	--	--	--	--

Fuente: Elaboración propia

Anexo 2. Matriz de operacionalización

VARIABLE INDEPENDIENTE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DIMENSIONES	INDICADORES
Gestión Administrativa	Es un proceso muy particular consistentes en las actividades de planeación, organización, dirección, ejecución y control, desempeñados para determinar y alcanzar los objetivos señalados con el uso de seres humanos y otros recursos. Hurtado, D. (2008)	<ul style="list-style-type: none"> - Planeación - Organización - Dirección - Ejecución - Control - Evaluación - Personal 	<ul style="list-style-type: none"> - Área de Gestión - Área de Sanidad Animal - Área de Sanidad Vegetal - Área de Insumos Agropecuarios e Inocuidad Agroalimentaria - Falta de capacitación - No cumplimiento de sus obligaciones
Ejecución Presupuestaria	Etapa del proceso presupuestario en la que se perciben los ingresos y se atienden las obligaciones de gasto de conformidad con los créditos presupuestarios autorizados en los presupuestos (MEF).	<ul style="list-style-type: none"> - Compromiso - Devengado - Pago 	<ul style="list-style-type: none"> - Cumplió - NO Cumplió

Fuente: Elaboración propia

Anexo 3. Instrumentos

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL CONTENIDO DE LOS INSTRUMENTOS

DIMENSIONES / ITEMS	PERTINENCIA		RELEVANCIA		CLARIDAD		SUGERENCIA
	Si	No	Si	No	Si	No	
GESTION ADMINISTRATIVA							
I. Planeación							
1 ¿Conoce usted el contenido del Plan Operativo Institucional?	X		X		X		
2 ¿Tiene usted conocimiento si se cuenta con un Manual o Directiva de Ejecución de Gastos y flujogramas de cada uno de los procesos de las actividades que realiza?	X		X		X		
3 ¿Tiene conocimiento del presupuesto que ingresa de acuerdo con las metas planteadas a las áreas técnicas de Sanidad Animal, Sanidad Vegetal, Insumos Agropecuarios e Inocuidad Agroalimentaria?	x		X		X		
II. Organización	Si	No	Si	No	Si	No	
4 ¿En el SENASA Dirección Ejecutiva Puno, se realiza la planeación, organización, dirección, ejecución, control y evaluación?	X		X		X		
5 ¿En qué procesos de Gestión Administrativa participa usted?	X		X		X		
6 ¿Se cuenta con suficiente personal especializado en el tema de presupuesto?	X		X		X		
III. Dirección	Si	No	Si	No	Si	No	
7 ¿En el proceso de asignación presupuestal, los fondos se orientan para la atención de las necesidades para las cuales han sido programadas?	X		X		X		
8 ¿Con qué frecuencia el personal recibe capacitación en temas de ejecución de presupuesto?	X		X		X		
IV. Ejecución	Si	No	Si	No	Si	No	
9 ¿Coordina constantemente con las áreas técnicas y/o administrativas sobre la ejecución de gastos?	X		X		X		
10 ¿La ejecución presupuestal es compatible con las metas establecidas en el Plan Operativo Institucional Anual?	X		X		x		
V. Control	Si	No	Si	No	Si	No	
11 ¿Cuál es el área que tiene la mayor ejecución presupuestaria?	X		X		x		
12 ¿En que procesos administrativos, es lo que genera los mayores retrasos en la ejecución de presupuesto?	X		X		x		
VI. Evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
13 ¿Se han establecido procedimientos de evaluación periódica para la ejecución del presupuesto en el SENASA, Dirección Ejecutiva Puno?	x		X		x		
14 ¿Considera usted que se ha cumplido las metas y objetivos trazados a inicios de la gestión 2019 en el área de?	x		x		x		

VII. Personal	Si	No	Si	No	Si	No	
15 ¿Considera usted que las actividades realizadas por los servidores públicos del Área de Gestión Administrativa, son desarrolladas en el tiempo oportuno?.	X		X		X		
16 ¿Percibe usted que los servidores públicos del Área de Gestión Administrativa, cumplen responsable, activa y en armonía las labores de ejecución presupuestaria?	X		X		X		
17 ¿Percibe usted que los servidores públicos de las Áreas de Sanidad Animal, Sanidad Vegetal, Insumos Agropecuarios e Inocuidad Agroalimentaria, cumplen responsable, activa y en armonía las labores de ejecución presupuestaria?.	X		X		X		
18 ¿Percibe usted que los servidores públicos de los Centros de Trámite Documentario y Puestos de Control Terrestres, cumplen responsable, activa y en armonía las labores de ejecución presupuestaria?.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia...**Si Hay Suficiencia**)

Opinión de aplicabilidad: Aplicable (**X**) Aplicable después de corregir () No aplicable ()

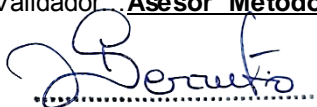
Apellidos y Nombres del Juez validador. Dr. / Mag.

MSc.Tania Serruto Cahuana

01310911

DNI.....

Especialidad del Validador...**Asesor Metodólogo**



FIRMA:.....

1 Pertinencia: El ítem corresponde al concepto teórico formulado

2 Relevancia: El ítem es apropiado para representar al componente o

Dimensión específica del constructo

3 Claridad: Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son Suficientes para medir la dimensión.

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL CONTENIDO DE LOS INSTRUMENTOS

DIMENSIONES / ITEMS	PERTINENCIA		RELEVANCIA		CLARIDAD		SUGERENCIA
	Si	No	Si	No	Si	No	
GESTION ADMINISTRATIVA	Si	No	Si	No	Si	No	
I. Planeación							
1 ¿Conoce usted el contenido del Plan Operativo Institucional?	X		X		X		
2 ¿Tiene usted conocimiento si se cuenta con un Manual o Directiva de Ejecución de Gastos y flujogramas de cada uno de los procesos de las actividades que realiza?	X		X		X		
3 ¿Tiene conocimiento del presupuesto que ingresa de acuerdo con las metas planteadas a las áreas técnicas de Sanidad Animal, Sanidad Vegetal, Insumos Agropecuarios e Inocuidad Agroalimentaria?	x		X		X		
II. Organización	Si	No	Si	No	Si	No	
4 ¿En el SENASA Dirección Ejecutiva Puno, se realiza la planeación, organización, dirección, ejecución, control y evaluación?	X		X		X		
5 ¿En qué procesos de Gestión Administrativa participa usted?	X		X		X		
6 ¿Se cuenta con suficiente personal especializado en el tema de presupuesto?	X		X		X		
III. Dirección	Si	No	Si	No	Si	No	
7 ¿En el proceso de asignación presupuestal, los fondos se orientan para la atención de las necesidades para las cuales han sido programadas?	X		X		X		
8 ¿Con qué frecuencia el personal recibe capacitación en temas de ejecución de presupuesto?	X		X		X		
IV. Ejecución	Si	No	Si	No	Si	No	
9 ¿Coordina constantemente con las áreas técnicas y/o administrativas sobre la ejecución de gastos?	X		X		X		
10 ¿La ejecución presupuestal es compatible con las metas establecidas en el Plan Operativo Institucional Anual?	X		X		x		
V. Control	Si	No	Si	No	Si	No	
11 ¿Cuál es el área que tiene la mayor ejecución presupuestaria?	X		X		x		
12 ¿En que procesos administrativos, es lo que genera los mayores retrasos en la ejecución de presupuesto?	X		X		x		
VI. Evaluación	Si	No	Si	No	Si	No	
13 ¿Se han establecido procedimientos de evaluación periódica para la ejecución del presupuesto en el SENASA, Dirección Ejecutiva Puno?	x		X		x		
14 ¿Considera usted que se ha cumplido las metas y objetivos trazados a inicios de la gestión 2019 en el área de?	x		x		x		
VII. Personal	Si	No	Si	No	Si	No	
15 ¿Considera usted que las actividades realizadas por los servidores públicos del	X		X		X		

Área de Gestión Administrativa, son desarrolladas en el tiempo oportuno?.							
16 ¿Percibe usted que los servidores públicos del Área de Gestión Administrativa, cumplen responsable, activa y en armonía las labores de ejecución presupuestaria?	X		X		X		
17 ¿Percibe usted que los servidores públicos de las Áreas de Sanidad Animal, Sanidad Vegetal, Insumos Agropecuarios e Inocuidad Agroalimentaria, cumplen responsable, activa y en armonía las labores de ejecución presupuestaria?.	X		X		X		
18 ¿Percibe usted que los servidores públicos de los Centros de Trámite Documentario y Puestos de Control Terrestres, cumplen responsable, activa y en armonía las labores de ejecución presupuestaria?.	X		X		X		

Observaciones (precisar *Si hay Suficiencia* si hay suficiencia..... Opinión de aplicabilidad: Aplicable () Aplicable después de corregir () No aplicable ()

Apellidos y Nombres del Juez validador. Dr. / Mag.

.....

DNI.....

Especialidad del Validador.....

- 1 **Pertenencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado
- 2 **Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o Dimensión específica del constructo
- 3 **Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem es conciso, exacto y directo

[Handwritten Signature]
CPC. Elmer Salamanca Mamani
MAT N° 2703
COLEGIO DE CONTADORES PÚBLICOS DE PUNO

FIRMA:.....

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son Suficientes para medir la dimensión.

Anexo 4. Matriz de datos

MATRIZ DE DATOS																
N° Encuestados	P1. Conoce usted el contenido del POA	P2. Tiene usted conocimiento si se cuenta con un manual o Directiva de Ejecución de Gastos y flujogramas de cada uno de los procesos de las actividades que...	P3. En el SENASA Dirección Ejecutiva Puno, se realiza la planeación, organización, dirección, ejecución, control y evaluación?						P4. En qué procesos de Gestión Administrativa participa usted?							
			3.1 Planeación	3.2 Organización	3.3 Dirección	3.4 Ejecución	3.5 Control	3.6 Evaluación	4.1 Planeación	4.2 Organización	4.3 Dirección	4.4 Ejecución	4.5 Control	4.6 Evaluación		
			SI	SI	3.1.1 SI	3.2.1 SI	3.3.1 SI	3.4.1 SI	3.5.1 SI	3.6.1 SI	4.1.1 SI	4.2.1 SI	4.3.1 SI	4.4.1 SI	4.5.1 SI	4.6.1 SI
			NO	NO	3.1.2 NO	3.2.2 NO	3.3.2 NO	3.4.2 NO	3.5.2 NO	3.6.2 NO	4.1.2 NO	4.2.2 NO	4.3.2 NO	4.4.2 NO	4.5.2 NO	4.6.2 NO
1	SI	SI	SI						NO	NO	NO	NO	NO	NO		
2	SI	NO	NO	NO	SI	SI	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	NO		
3	SI	SI	NO	NO	SI	SI	SI	SI				SI				
4	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO		
5	SI	NO				SI						SI	SI			
6	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI				
7	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO		
8	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	SI	NO	NO		
9	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI				
10	SI	NO	SI	NO	NO	SI	SI	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO		
11	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI				
12	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI				
13	SI	NO	NO	NO	NO	SI	SI	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO		
14	SI	NO		SI	SI	SI	SI	SI				SI				
15	SI	NO	NO	SI	NO	SI	SI	SI	NO	NO	NO	SI	NO	NO		
16	NO	NO	SI	NO	SI	SI	SI	NO	NO	SI	NO	SI	SI	NO		
17	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	SI	SI	SI		
18	SI	NO			SI	SI	SI					SI				
19	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI				
20	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI				
21	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	SI	NO	NO		
22	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI	SI			
23	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO		
24	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI		SI		SI				
25	SI	NO	SI	SI		SI	SI	SI		SI		SI				

26	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	NO	SI	SI
27	SI	SI	NO	NO	NO	SI	SI	SI	NO	NO	NO	SI	NO	NO
28	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
29	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
30	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
31	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	SI	NO	NO
32	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI			SI		SI	SI
33	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI						SI
34	SI	NO		SI	SI	SI	SI	SI				SI		
35	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO				SI		
36	SI	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO
37	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
38	SI	SI	SI							SI				
39	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
40	SI	NO		SI	SI	SI						SI		
41	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	NO
42	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
43	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
44	SI	NO	SI	NO	SI	SI	SI	NO				SI		
45	SI	SI	NO	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	NO	SI	SI	SI
46	NO	SI		NO	NO	SI	NO	SI	SI					
47	SI	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	SI	NO	SI
48	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	SI	SI	SI	SI	NO
49	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
50	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	NO	NO	SI	NO	NO
51	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	SI	SI	SI
52	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
53	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO				SI		
54	SI	NO	NO	NO	SI	SI	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	NO
55	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	SI	NO	NO
56	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
57	SI	NO	SI	NO	SI	SI	SI	NO				SI		
58	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	SI	NO	NO
59	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
60	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI		SI		SI	SI	

MATRIZ DE DATOS

N° Encuestados	P1. Conoce usted el contenido del POA	P2. Tiene usted conocimiento si se cuenta con un manual o Directiva de Ejecución de Gastos y flujogramas de cada uno de los procesos de	P3. En el SENASA Dirección Ejecutiva Puno, se realiza la planeación, organización, dirección, ejecución, control y evaluación?						P4. En qué procesos de Gestión Administrativa participa usted?					
			3.1 Planeación	3.2 Organizació	3.3 Dirección	3.4 Ejecución	3.5 Control	3.6 Evaluació	4.1 Planeación	4.2 Organizació	4.3 Dirección	4.4 Ejecución	4.5 Control	4.6 Evaluación
			3.1.1 SI	3.2.1 SI	3.3.1 SI	3.4.1 SI	3.5.1 SI	3.6.1 SI	4.1.1 SI	4.2.1 SI	4.3.1 SI	4.4.1 SI	4.5.1 SI	4.6.1 SI
			3.1.2 NO	3.2.2 NO	3.3.2 NO	3.4.2 NO	3.5.2 NO	3.6.2 NO	4.1.2 NO	4.2.2 NO	4.3.2 NO	4.4.2 NO	4.5.2 NO	4.6.2 NO
1	SI	SI	SI						NO	NO	NO	NO	NO	NO
2	SI	NO	NO	NO	SI	SI	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	NO
3	SI	SI	NO	NO	SI	SI	SI	SI				SI		
4	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO
5	SI	NO				SI						SI	SI	
6	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
7	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO
8	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	SI	NO	NO
9	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
10	SI	NO	SI	NO	NO	SI	SI	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO
11	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
12	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
13	SI	NO	NO	NO	NO	SI	SI	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO
14	SI	NO		SI	SI	SI	SI	SI				SI		
15	SI	NO	NO	SI	NO	SI	SI	SI	NO	NO	NO	SI	NO	NO
16	NO	NO	SI	NO	SI	SI	SI	NO	NO	SI	NO	SI	SI	NO
17	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	SI	SI	SI
18	SI	NO			SI	SI	SI					SI		
19	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
20	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
21	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	SI	NO	NO
22	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI	SI	
23	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	NO	NO	NO
24	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI		SI		SI		
25	SI	NO	SI	SI		SI	SI	SI		SI		SI		

26	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	NO	SI	SI
27	SI	SI	NO	NO	NO	SI	SI	SI	NO	NO	NO	SI	NO	NO
28	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
29	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
30	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
31	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	SI	NO	NO
32	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI			SI		SI	SI
33	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI						SI
34	SI	NO		SI	SI	SI	SI					SI		
35	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO				SI		
36	SI	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO	NO	NO	NO	SI	NO	NO
37	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
38	SI	SI	SI							SI				
39	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI					SI		
40	SI	NO		SI	SI	SI						SI		
41	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	NO
42	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
43	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
44	SI	NO	SI	NO	SI	SI	SI	NO				SI		
45	SI	SI	NO	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	NO	SI	SI	SI
46	NO	SI		NO	NO	SI	NO	SI	SI					
47	SI	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	SI	NO	SI
48	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	SI	SI	SI	SI	NO
49	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
50	SI	SI	NO	NO	SI	SI	NO	NO	SI	NO	NO	SI	NO	NO
51	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	SI	SI	SI
52	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
53	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO				SI		
54	SI	NO	NO	NO	SI	SI	SI	SI	NO	SI	NO	SI	NO	NO
55	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	SI	NO	NO
56	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
57	SI	NO	SI	NO	SI	SI	SI	NO				SI		
58	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO	NO	SI	NO	NO
59	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		
60	SI	NO	SI	SI	SI	SI	SI	SI		SI		SI	SI	

SI =1

P5. Se cuenta con suficiente personal especializado en el tema de presupuesto?:						P6. Con qué frecuencia el personal recibe capacitación en temas de ejecución de presupuesto?					P7. En el proceso de asignación presupuestal, los fondos se orientan para la atención de las necesidades para las cuales han sido programadas?	P8. Tiene conocimiento del presupuesto que ingresa de acuerdo con las metas planteadas a las áreas técnicas de Sanidad Animal, Sanidad Vegetal,	P9. Se han establecido procedimientos de evaluación periódica para la ejecución del presupuesto en el SENASA, Dirección Ejecutiva Puno?				
5.1 Planeación	5.2 Organización	5.3 Dirección	5.4 Ejecución	5.5 Control	5.6 Evaluación	5.7 Desconoce	1 Mensual	2 Trimestral	3 Semestral	4 anual	5 Desconoce	SI	NO	9.1 Mensual	9.2 Trimestral	9.3 Semestral	9.4 Anual
5.1.1 SI	5.2.1 SI	5.3.1 SI	5.4.1 SI	5.5.1 SI	5.6.1 SI		1 Mensual	2 Trimestral	3 Semestral	4 anual	5 Desconoce			9.1.1 SI	9.2.1 SI	9.3.1 SI	9.4.1 SI
5.1.2 NO	5.2.2 NO	5.3.2 NO	5.4.2 NO	5.5.2 NO	5.6.2 NO	Desconoce						NO	NO	9.1.2 NO	9.2.2 NO	9.3.2 NO	9.4.2 NO
						X					X		NO				NO
NO	NO	SI	NO	NO	NO						X	SI	NO				NO
SI	SI	SI	SI	NO	NO					SI		SI	NO				NO
			NO								X	SI	SI				NO
SI	SI		SI	SI							X	SI	NO				NO
SI	SI	SI	NO	NO	NO					SI		SI	NO				SI
NO	NO	NO	NO	NO	NO					SI		NO	NO				SI
SI	SI	SI	SI	SI	SI						X	SI	SI			SI	
SI				SI	SI					SI		SI	SI				NO
NO	NO	NO	NO	NO	NO					SI		SI	NO				NO
SI	SI	SI	NO	NO	SI					SI		SI	SI			SI	
			NO								X	SI	NO				NO
NO	NO		SI	SI								SI	SI				NO
			NO								X	SI	NO				NO
NO	NO	NO	NO	NO	NO						X	SI	NO				NO
			NO								X	SI	NO				NO
NO	SI	NO	NO	SI	SI			SI				NO	NO				NO
			NO								X	SI	NO				NO
			SI								X	SI	SI				NO
NO	NO	SI	SI	SI	NO					SI		SI	SI				NO
			SI								X	NO	NO				NO
			NO							SI		SI	SI	SI			NO
SI	SI	SI	SI	SI	SI					SI		SI	NO				NO
						X					X	SI	NO				NO
						X					X	SI	NO				NO
NO	NO	NO	NO	SI	SI						X	SI	SI			SI	
NO	NO	NO	SI	NO	NO					SI		SI	SI				NO
NO	NO	NO	NO	NO	NO					SI		SI	NO				NO
			NO	SI	SI						X	SI	NO				NO

			NO							X	SI	NO	NO			
NO	NO	NO	NO	NO	NO				SI		SI	SI		SI		
NO	SI	SI	SI	NO	SI					X	SI	SI	NO			
			NO	NO	NO					X	SI	NO		SI		
			NO							X	SI	NO	NO			
SI		SI	SI						SI		SI	SI	NO			
			SI							X	SI	NO	NO			
			NO							X	SI	NO	NO			
			SI							X	SI	NO	NO			
			SI							X	SI	NO	NO			
			NO							X	SI	NO	NO			
	SI	SI	SI	SI	SI			SI			SI	NO				
			NO						SI		SI	SI				SI
			NO							X	SI	NO	NO			
SI	SI	SI	NO	SI	NO				SI		SI	NO	NO			
NO	NO	NO	SI	NO	NO					X	NO	NO	NO			
SI	SI								SI		SI	NO				SI
NO	NO	NO	SI	NO	SI				SI		SI	SI		SI		
SI	SI	SI	SI	SI	SI				SI		SI	NO		SI		
NO	SI	NO	SI	SI	SI				SI		SI	NO			SI	
SI	SI	SI	SI	NO	NO				SI		SI	SI	SI			
NO	SI	NO	NO	SI	SI			SI			NO	NO	NO			
			NO							X	SI	NO	NO			
			SI	SI					SI		SI	SI	NO			
NO	NO	SI	SI	NO	NO				SI	X	SI	NO	NO			
			SI							X	NO	NO	NO			
			NO						SI		SI	SI	NO			
SI	SI	SI	NO	SI	NO				SI		SI	NO	NO			
SI	SI	SI	SI	SI	SI					X	SI	SI			SI	
NO	SI	NO	SI	SI	SI				SI		SI	NO			SI	
NO	SI	SI	SI	SI	NO					X	SI	SI	NO			

P10. Coordina constantemente con las áreas técnicas y/o administrativas sobre la ejecución de gastos?	P11. En que procesos administrativos, es lo que genera los mayores retrasos en la ejecución de presupuesto?						P12. La ejecución presupuestal es compatible con las metas establecidas en el Plan Operativo Institucional		P13. Considera usted que las actividades realizadas por los servidores públicos del Área de Gestión Administrativa, son desarrolladas en el tiempo oportuno?.					P14. Percibe usted que los servidores públicos del Área de Gestión Administrativa, cumplen responsable, activa y en armonía las labores de ejecución presupuestaria?.					
	11.1 Planeación	11.2 Organizaci	11.3 Dirección	11.4 Ejecución	11.5 Control	11.6 Desconoce	SI	Desconoce	1 Nunca	2 Casi nunca	3 A veces	4 Casi siempre	5 Siempre	1 Nunca	2 Casi nunca	3 A veces	4 Casi siempre	5 Siempre	
	11.1.1 SI	11.2.1 SI	11.3.1 SI	11.4.1 SI	11.5.1 SI														NO
NO						X		X											
NO	SI	NO	NO	SI	NO		NO				SI					SI			
SI		SI					SI					SI					SI		
NO				SI				X			SI					SI			
SI				SI			NO					SI							SI
NO	SI	SI	NO	NO	NO		NO					SI						SI	
NO						X	NO				SI					SI			
SI	SI						SI					SI						SI	
SI	SI						SI			SI									SI
NO	SI	SI	SI	SI	SI		NO				SI							SI	
NO				SI			NO				SI						SI		
NO			SI					X			SI						SI		
SI	NO	SI	NO	SI	SI		NO				SI							SI	
NO				SI			NO				SI							SI	
NO	SI	SI	SI	NO	SI		SI				SI						SI		
NO				SI			SI				SI							SI	
SI	SI	SI		SI			SI				SI							SI	
NO				SI			NO				SI							SI	
SI	SI	SI		SI			SI				SI							SI	
NO				SI			NO		SI										SI
NO				SI			NO				SI								SI
NO				SI			NO				SI								SI
SI	NO	NO	NO	SI	NO		SI				SI								SI
SI	NO	NO	NO	SI	NO		SI				SI								SI
NO				SI			NO				SI							SI	
NO				SI			NO				SI								SI

SI	NO	NO	NO	SI	NO	SI		SI		SI					SI	
SI	NO	NO	NO	SI	NO	SI		SI		SI					SI	
NO				SI		NO		SI		SI				SI		
NO				SI		SI		SI		SI				SI		
SI				SI		SI		SI		SI				SI		
SI	NO	NO	SI	SI	SI	NO		SI		SI				SI		
SI	NO	NO	NO	SI	SI	NO		SI		SI				SI		
NO				SI		SI		SI		SI				SI		
NO				SI		SI		SI		SI				SI		
SI	SI			SI		SI		SI	SI	SI				SI		
SI				SI		SI		SI		SI				SI		
NO				SI		SI		SI		SI				SI		
NO				SI		SI		SI		SI				SI		
NO				SI		SI		SI		SI				SI		
NO				SI		SI		SI		SI				SI		
NO				NO			X	SI		SI				SI		
NO						SI		SI		SI						SI
SI	SI					SI		SI		SI					SI	
NO				SI		SI		SI		SI				SI		
SI				SI		SI		SI		SI				SI		
NO	SI	SI	SI	SI		NO		SI		SI				SI		
SI	NO	NO	NO	SI	SI	NO		SI		SI				SI		
SI		SI		SI		NO		SI		SI				SI		
NO	NO	SI	SI	SI	NO	SI		SI		SI				SI		SI
NO				SI		NO		SI		SI				SI		
SI	NO	NO	NO	SI	NO	SI		SI	SI	SI				SI		
SI	SI	SI		SI		SI		SI		SI				SI		
SI	SI			SI		SI		SI	SI	SI				SI		
NO	SI	NO	NO	SI	NO	NO		SI		SI				SI		
NO				SI		NO	SI			SI				SI		
SI				SI		SI		SI		SI				SI		
SI				SI		SI		SI		SI				SI		
SI	SI			SI		SI		SI		SI				SI		
NO				SI		NO		SI		SI				SI		
SI	SI					NO		SI		SI						SI

P15. Percibe usted que los servidores públicos de las Áreas de Sanidad Animal, Sanidad Vegetal, Insumos Agropecuarios e Inocuidad Agroalimentaria, cumplen responsable, activa y en armonía las labores de ejecución presupuestaria?.					P16. Percibe usted que los servidores públicos de los Centros de Trámite Documentario y Puestos de Control Terrestres, cumplen responsable, activa y en armonía las labores de ejecución presupuestaria?.					P17.Cuál es el área que tiene la mayor ejecución presupuestaria?					P18. Considera usted que se ha cumplido las metas y objetivos trazados a inicios de la gestión 2019 en el área de?			
1 Nunca	2 Casi nunca	3 A veces	4 Casi siempre	5 Siempre	1 Nunca	2 Casi nunca	3 A veces	4 Casi siempre	5 Siempre	17.1 Gestión	17.2 Sanidad Animal	17.3 Sanidad Vegetal	17.4 Insumos Agropecuarios	17.5 Desconoce	18.1 Gestión	18.2 Sanidad Animal	18.3 Sanidad Vegetal	18.4 Insumos Agropecuario
										17.1.1 SI	17.2.1 SI	17.3.1 SI	17.4.1 SI		18.1.1 SI	18.2.1 SI	18.3.1 SI	18.4.1 SI
										17.1.2 NO	17.2.2 NO	17.3.2 NO	17.4.2 NO		18.1.2 NO	18.2.2 NO	18.3.2 NO	18.4.2 NO
														X				
			SI					SI		NO	NO	SI	SI			SI		
				SI				SI					SI			SI		
		SI						SI						X			SI	
				SI				SI						X		SI		
			SI					SI		SI	SI	NO	SI				SI	
		SI						SI					SI				SI	
			SI						SI					X	SI	SI	SI	SI
				SI					SI				SI				SI	
			SI					SI		NO	SI	SI	SI			SI		
				SI					SI					X		SI	SI	
			SI					SI						X	SI	SI	SI	SI
			SI					SI						X			SI	
		SI						SI						X	NO	NO	NO	NO
		SI						SI						X	SI	SI	SI	NO
			SI					SI		SI						SI		
			SI					SI						X		SI		
			SI					SI					SI		SI			
			SI					SI					SI				SI	
			SI					SI					SI		SI	NO	NO	SI
			SI					SI		SI						SI		
			SI					SI		SI						SI		
			SI					SI						X	NO	SI	SI	SI

			SI				SI						SI					SI
		SI					SI			NO	NO	NO	NO				SI	
			SI					SI						X		SI		
			SI											X		SI		
		SI					SI			NO	SI	SI	NO		SI	NO	NO	SI
			SI					SI		NO	NO	NO	NO		NO	SI	SI	SI
		SI					SI							X			SI	
			SI					SI						X		SI		
				SI				SI					SI		NO	SI	SI	SI
		SI					SI							X		SI		
		SI						SI						X		SI		
			SI					SI						X	SI			
			SI					SI						X		SI		
	SI							SI						X			SI	
				SI				SI						X	SI	SI	SI	SI
			SI					SI					SI		SI			
			SI					SI						X	NO	SI	SI	SI
			SI					SI						X	NO	SI	SI	SI
			SI					SI					SI		NO	SI	SI	SI
			SI					SI	SI	NO	SI	SI	NO		SI		SI	SI
	SI						SI					SI					NO	
			SI					SI		SI	SI	SI	SI		SI	SI	NO	SI
			SI				SI							X			SI	SI
			SI					SI		SI							SI	
			SI					SI		SI				X		SI		
			SI	SI				SI					SI		NO	SI	SI	SI
			SI					SI		NO	NO	SI	SI			SI		
		SI						SI						X		SI		
			SI					SI				SI			SI	SI	SI	SI
			SI					SI						X	NO	SI	SI	SI
			SI					SI						X	SI	SI	SI	SI
			SI				SI							X			SI	SI
			SI	SI				SI					SI		SI	SI	SI	SI