



UNIVERSIDAD PRIVADA TELESUP

FACULTAD DE SALUD Y NUTRICIÓN

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

TESIS

**FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y ASERTIVIDAD EN
ESTUDIANTES DE NIVEL SECUNDARIA DE LA
INSTITUCIÓN EDUCATIVA VILLA DEL LAGO DE LA
PROVINCIA DE PUNO, 2018**

**PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE:
LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

AUTOR:

Bach. FLORES LUQUE, GROBER EDILBERTO

LIMA- PERÚ

2018

ASESOR DE TESIS

MARCELINO PAUCAR ALVAREZ

JURADO EXAMINADOR

Dr. PEDRO ALVAREZ FALCONI
Presidente

Dra. ROSA ESTHER CHIRINOS SUSANO
Secretario

Dra. NANCY MERCEDES CAPACYACHI OTAROLA
Vocal

DEDICATORIA

A Dios, por habernos dado la vida y el permitirme el haber llegado hasta este momento tan importante de mi formación profesional, por los triunfos y los momentos difíciles que me han enseñado a valorar cada día más a las personas que me rodean.

A mi familia

Este logro se la dedico a mi esposa e hijo, en principal a mi esposa Karina Sanizo Cutipa, por impulsarme en los buenos y malos momentos que vivimos, por darme la oportunidad de cambiar por los errores cometidos, extendiendo siempre su mano para seguir adelante pese a las adversidades y darme la dicha y felicidad de estar cada día a su lado junto a mi hijo. A mi madre y padre que desde el cielo me miran y se sientan orgullosos de mí. A mis suegros que en todo momento siempre me apoyan, por hacer de este trabajo una realidad.

AGRADECIMIENTO

A nuestra prestigiosa Universidad privada Telesup, por darnos la oportunidad de tener una formación académica para llegar a ser profesionales competentes.

A nuestro asesor de tesis Mg, Marcelino, Paucar Alvarez, por su constante dedicación e instruirnos durante el proceso de estudio.

Al director de la Institución educativa secundaria Villa del Lago de Puno, por brindarnos las facilidades del trabajo de investigación.

Agradecer también a mi esposa por su apoyo constante.

RESUMEN

La presente investigación titulada Funcionalidad familiar y asertividad en los estudiantes del nivel secundario de la Institución Educativa Villa del Lago de la provincia de Puno, 2018. Tuvo como objetivo determinar de qué manera la funcionalidad familiar está relacionado con la asertividad. El tipo y diseño de investigación es descriptivo – correlacional no experimental – transaccional, con un muestreo no probabilístico intensional, la muestra comprendió de 65 estudiantes entre 15 a 17 años del cuarto y quinto grado. Los instrumentos utilizados fueron el test de funcionalidad familiar Apgar y la escala multidimensional de asertividad Ema, como resultados de hipótesis en base al nivel de significación (Sig. bilateral) es de ($\alpha = 0.008$) menor al nivel de significación propuesto de ($\alpha = 0.05$), por lo que rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna, ósea, estadísticamente podemos afirmar que Existe correlación entre la Funcionalidad Familiar con la asertividad de los jóvenes entre 15 y 17 años, esta correlación es débil y negativa, lo que significa, mientras disminuye la asertividad, también disminuye la funcionalidad familiar..

Palabras claves: Funcionalidad familiar y asertividad

ABSTRACT

This research is entitled family functionality and assertiveness in secondary level students of the Villa del Lago educational institution in the province of Puno, 2018. Its objective was to determine how family functionality is related to assertiveness. The type and design of the research is descriptive - correlational, not experimental - transactional, with an intensional non-probabilistic sampling, the sample comprised 65 students between 15 and 17 years of the fourth and fifth grade. The instruments used were the Apgar family functionality test and the Ema multidimensional assertiveness scale, as hypothesis results based on the level of significance (bilateral sig.) Is ($\alpha = 0.008$) lower than the proposed significance level of ($\alpha = 0.05$), so we reject the null hypothesis and accept the alternate hypothesis, that is, statistically we can affirm that there is a correlation between Family Functionality with the assertiveness of young people between 15 and 17 years old, this correlation is weak and negative, which means While assertiveness decreases, family functionality also decreases.

Keywords: Family functionality and assertiveness

ÍNDICE DE CONTENIDO

CARÁTULA	i
ASESOR DE TESIS.....	ii
JURADO EXAMINADOR.....	iii
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTO	v
RESUMEN	vi
ABSTRACT.....	vii
ÍNDICE DE CONTENIDO.....	viii
Índice De Tablas	xi
Índice de Figura.....	xv
INTRODUCCIÓN	xviii
I. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	20
1.1. Planteamiento del problema.....	20
1.2. Formulación del problema	22
1.2.1. Problema general.....	22
1.2.2. Problemas específicos.....	22
1.3. Justificación.....	22
1.4. Objetivos de la investigación	23
1.4.1. Objetivo general.....	23
1.5.2. Objetivos específicos.....	24
II. MARCO TEÓRICO	25
2.1. Antecedentes de la investigación	25
2.1.1. Antecedentes locales.....	25
2.1.2. Antecedentes nacionales.....	26
2.1.3. Antecedentes internacionales.....	30
2.2. Bases teorías de las variables.....	32
2.2.1. Bases teóricas de: Funcionalidad familiar.....	32
2.2.2. Bases teóricas de la variable: asertividad.....	38
2.3. Definición de términos básicos.....	44

III. MÉTODOS Y MATERIALES	46
3.1. Hipótesis de la investigación	46
3.1.1. Hipótesis general	46
3.1.2. Hipótesis específicas	46
3.2. Variables de estudios	47
3.2.1. Definición conceptual.....	47
3.2.2. Definición operacional.....	48
3.3. Tipo y nivel de investigación.....	49
3.4. Diseño de investigación.....	49
3.5. Población y muestra de estudio.....	49
3.5.1. Población	49
3.5.2. Muestra	49
3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos	50
3.6.1. Técnicas de recolección de datos	50
3.6.2. Instrumentos de recolección	50
3.7. Métodos de análisis.....	55
3.8. Aspectos éticos	55
IV. RESULTADOS	56
4.1. Prueba de normalidad de la distribución de datos.....	56
4.1.1. Análisis de confiabilidad.....	56
4.2. Análisis descriptivo de los ítems de las variables: funcionalidad familiar y asertividad	61
4.3. Análisis descriptivo de las dimensiones y variable.	114
4.3.1. Variable 1: Funcionalidad familiar	114
4.3.2. Variable 2: Asertividad	116
4.4. Análisis inferencial.....	120
4.4.1. Prueba de hipótesis general	120
4.4.2. Prueba de hipótesis específica	122
V. DISCUSIÓN.....	127
VI. CONCLUSIONES	129
VII. RECOMENDACIONES.....	130
REFERENCIAS BIBLIOGRAFÍA.....	131

ANEXOS	134
Anexo 1: Matriz de consistencia	135
Anexo 2: Matriz de paralización de variables.....	136
Anexo 3. Instrumento.....	137
Anexo 4: Validación de los instrumentos	144
Anexo 5: Matriz de datos	148

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.	Definición operacional	48
Tabla 2.	Método de validación por juicio de expertos funcionalidad familiar Apgar	51
Tabla 4.	Elementos (preguntas) eliminadas del análisis de datos	54
Tabla 5.	Estadística de Fiabilidad de Cronbach	55
Tabla 6.	Método de validación por juicio de expertos escala multidimensional de asertividad Ema	55
Tabla 7.	Prueba de KMO y Bartlett para el análisis factorial.....	56
Tabla 8.	Resultados de la prueba de Kolmogórov-Smirnov y Shapiro-Wilk de Normalidad con respecto al Grado y Sección.....	57
Tabla 9.	Resultados de la prueba de Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk de Normalidad con respecto al Sexo	57
Tabla 10.	Sexo	61
Tabla 11.	Edad	62
Tabla 12.	Grado.....	63
Tabla 13.	Estoy satisfecho con la ayuda que recibo de mi familia cuando algo me preocupa.....	64
Tabla 14.	Estoy satisfecho con la forma en que mi familia discute asuntos de interés común y comparte la solución del problema conmigo.....	65
Tabla 15.	Mi familia acepta mis deseos para promover nuevas actividades o hacer cambios en mi estilo de vida.....	66
Tabla 16.	Estoy satisfecho con la forma en que mi familia expresa afecto y responde a mis sentimientos de amor y tristeza.....	67
Tabla 17.	Estoy satisfecho con la cantidad de tiempo que mi familia y yo compartimos	68
Tabla 18.	Puedo reconocer públicamente que cometí un error	69
Tabla 19.	Puedo decirle a alguien directamente que actuó de manera injusta..	70
Tabla 20.	Cuando discuto con una persona cerca del lugar donde vamos a comer yo expreso mi referencia.....	71
Tabla 21.	Puedo agradecer un halago hecho acerca de mi apariencia personal	72

Tabla 22.	Si tengo alguna duda, pido que se me aclare.....	73
Tabla 23.	Solicitó ayuda cuando la necesito.....	74
Tabla 24.	Cuando me doy cuenta de que me están cobrando de más, no digo nada.....	75
Tabla 25.	Me es fácil aceptar una crítica	76
Tabla 26.	Puedo pedir favores.....	77
Tabla 27.	Expreso amor y afecto a la gente que quiero	78
Tabla 28.	Me molesta que me digan los errores que he cometido	79
Tabla 29.	Platico abiertamente con una persona las críticas hechas a mi conducta	80
Tabla 30.	Puedo pedir que me enseñen cómo hacer algo que no sé cómo realizar	81
Tabla 31.	Encuentro difícil admitir que estoy equivocado (a)	82
Tabla 32.	Acepto sin temor una crítica	83
Tabla 33.	No soy capaz de expresar abiertamente lo que realmente pienso	84
Tabla 34.	Me cuesta trabajo expresar lo que pienso en presencia de otros.....	85
Tabla 35.	Me es difícil expresar mis deseos.....	86
Tabla 36.	Me es difícil expresar abiertamente mis sentimientos	87
Tabla 37.	Me cuesta trabajo hacer nuevos(as) amigos(as)	88
Tabla 38.	No soy capaz de expresar abiertamente lo que deseo.....	89
Tabla 39.	Cuando conozco una persona, usualmente tengo poco que decirle .	90
Tabla 40.	Es difícil para mí alabar a otros	91
Tabla 41.	Me es difícil iniciar una conversación	92
Tabla 42.	Me da vergüenza participar en las pláticas por temor a la opinión de los demás	93
Tabla 43.	Me da vergüenza hablar frente a un grupo por temor a la crítica	94
Tabla 44.	Me es difícil disculparme cuando tengo la culpa.....	95
Tabla 45.	Me cuesta trabajo decirles a otros lo que me molesta.....	96
Tabla 46.	Me da vergüenza preguntar cuando tengo dudas	97
Tabla 47.	Me es difícil empezar una relación con personas que acabo de conocer	98
Tabla 48.	Me es más fácil decirle a alguien que aceptó su crítica a mi persona, por teléfono que personalmente	99
Tabla 49.	Me es más fácil pedir que me devuelvan las cosas que he prestado, por teléfono que personalmente	100

Tabla 50.	Me es más fácil pedir prestado algo por teléfono que personalmente	101
Tabla 51.	Expresó con mayor facilidad mi desagrado por teléfono que personalmente	102
Tabla 52.	Puedo expresar mi amor más fácilmente por medio de una carta que personalmente	103
Tabla 53.	Puedo decirle las personas que actuaron injustamente, más fácilmente por teléfono que personalmente	104
Tabla 54.	Prefiero decirle a alguien que deseo estar solo (a), por teléfono que personalmente	105
Tabla 55.	Puedo expresar mi cariño, con mayor facilidad por medio de tarjetas o cartas que personalmente	106
Tabla 56.	Me es más fácil hacer un cumplido por medio de una tarjeta o carta que personalmente	107
Tabla 57.	Es más fácil rehusarme ir a un lugar al que no deseo ir, por teléfono que personalmente	108
Tabla 58.	Me es más fácil decir que no deseo ir a una fiesta, por teléfono que personalmente	109
Tabla 59.	Puedo expresar mis sentimientos más fácilmente por teléfono que personalmente	110
Tabla 60.	Puedo admitir que cometí un error, con mayor facilidad por teléfono que personalmente	111
Tabla 61.	Prefiero decirle a alguien lo que deseo en la vida, por escrito que personalmente	112
Tabla 62.	Me es más fácil expresar mi opinión por medio de una carta que personalmente	113
Tabla 63.	Estadísticos de la Variable Funcionalidad Familiar.....	114
Tabla 64.	Análisis de datos de la Variable 1: Funcionalidad Familiar, después de categorizar las variables, según la escala propuesta por Apgar Familiar.	115
Tabla 65.	Puntuación T Asertividad Indirecta - Puntuaciones según Escala ...	116
Tabla 66.	Puntuación T No Asertividad - Puntuaciones según Escala	118
Tabla 67.	Puntuación T Asertividad - Puntuaciones según Escala.....	119

Tabla 68.	Correlación entre la funcionalidad familiar con el nivel de asertividad	120
Tabla 69.	Prueba de Chi-cuadrada para las variables Adaptación con la Asertividad	122
Tabla 70.	Prueba de Chi-cuadrada para las variables Participación con la Asertividad	123
Tabla 71.	Prueba de Chi-cuadrada para las variables Gradiente de Crecimiento con la Asertividad	124
Tabla 72.	Prueba de Chi-cuadrada para las variables Afecto con la Asertividad ..	125
Tabla 73.	Prueba de Chi-cuadrada para las variables Resolución con la Asertividad	126

ÍNDICE DE FIGURA

Figura 1.	Normalidad de la variable de Asertividad (EMA) para el 5to A	58
Figura 2.	Normalidad de la variable de Asertividad (EMA) para el 5to B	58
Figura 3.	Normalidad de la variable de Asertividad (EMA) para el 4to A	59
Figura 4.	Normalidad de la variable de Asertividad (EMA) para el 4to B	59
Figura 5.	Cajas (Box) para la prueba de Normalidad por grados.....	60
Figura 6.	Sexo	61
Figura 7.	Edad	62
Figura 8.	Grado.....	63
Figura 9.	Estoy satisfecho con la ayuda que recibo de mi familia cuando algo me preocupa.....	64
Figura 10.	Estoy satisfecho con la forma en que mi familia discute asuntos de interés común y comparte la solución del problema conmigo.....	65
Figura 11.	Mi familia acepta mis deseos para promover nuevas actividades o hacer cambios en mi estilo de vida.....	66
Figura 12.	Estoy satisfecho con la forma en que mi familia expresa afecto y responde a mis sentimientos de amor y tristeza.....	67
Figura 13.	Estoy satisfecho con la cantidad de tiempo que mi familia y yo compartimos	68
Figura 14.	Puedo reconocer públicamente que cometí un error	69
Figura 15.	Puedo decirle a alguien directamente que actuó de manera injusta..	70
Figura 16.	Cuando discuto con una persona acerca del lugar donde vamos a comer yo expreso mi preferencia.....	71
Figura 17.	Puedo agradecer un halago hecho acerca de mi apariencia.....	72
Figura 18.	Si tengo alguna duda, pido que se me aclare.....	73
Figura 19.	Solicito ayuda cuando lo necesito.....	74
Figura 20.	Cuando me doy cuenta de que me están cobrando de más, no digo nada.....	75
Figura 21.	Me es fácil aceptar una critica	76
Figura 22.	Puedo pedir favores.....	77
Figura 23.	Expreso amor y afecto a la gente que quiero	78

Figura 24.	Me molesta que me digan los errores que he cometido	79
Figura 25.	Platico abiertamente con una persona las críticas hechas a mi conducta	80
Figura 26.	Puedo pedir que me enseñen cómo hacer algo que no sé cómo realizar	81
Figura 27.	Encuentro difícil admitir que estoy equivocado (a)	82
Figura 28.	Acepto sin temor una crítica	83
Figura 29.	No soy capaz de expresar abiertamente lo que realmente pienso	84
Figura 30.	Me cuesta trabajo expresar lo que pienso en presencia de otros	85
Figura 31.	Me es difícil expresar mis deseos	86
Figura 32.	Me es difícil expresar abiertamente mis sentimientos	87
Figura 33.	Me cuesta trabajo hacer nuevos(as) amigos(as)	88
Figura 34.	No soy capaz de expresar abiertamente lo que deseo	89
Figura 35.	Cuando conozco una persona, usualmente tengo poco que decirle .	90
Figura 36.	Es difícil para mí alabar a otros	91
Figura 37.	Me es difícil iniciar una conversación	92
Figura 38.	Me da vergüenza participar en las pláticas por temor a la opinión de los demás	93
Figura 39.	Me da vergüenza hablar frente a un grupo por temor a la crítica	94
Figura 40.	Me es difícil disculparme cuando tengo la culpa.....	95
Figura 41.	Me cuesta trabajo decirles a otros lo que me molesta	96
Figura 42.	Me da vergüenza preguntar cuando tengo dudas	97
Figura 43.	Me es difícil empezar una relación con personas que acabo de conocer	98
Figura 44.	Me es más fácil decirle a alguien que aceptó su crítica a mi persona, por teléfono que personalmente	99
Figura 45.	Me es más fácil pedir que me devuelvan las cosas que he prestado, por teléfono que personalmente	100
Figura 46.	Me es más fácil pedir prestado algo por teléfono que personalmente...	101
Figura 47.	Expresé con mayor facilidad mi desagrado por teléfono que personalmente	102
Figura 48.	Puedo expresar mi amor más fácilmente por medio de una carta que personalmente	103

Figura 49. Puedo decirle las personas que actuaron injustamente, más fácilmente por teléfono que personalmente	104
Figura 50. Prefiero decirle a alguien que deseo estar solo (a), por teléfono que personalmente	105
Figura 51. Puedo expresar mi cariño, con mayor facilidad por medio de tarjetas o cartas que personalmente	106
Figura 52. Me es más fácil hacer un cumplido por medio de una tarjeta o carta que personalmente	107
Figura 53. Es más fácil rehusarme ir a un lugar al que no deseo ir, por teléfono que personalmente	108
Figura 54. Me es más fácil decir que no deseo ir a una fiesta, por teléfono que personalmente	109
Figura 55. Puedo expresar mis sentimientos más fácilmente por teléfono que personalmente	110
Figura 56. Puedo admitir que cometí un error, con mayor facilidad por teléfono que personalmente	111
Figura 57. Prefiero decirle a alguien lo que deseo en la vida, por escrito que personalmente	112
Figura 58. Me es más fácil expresar mi opinión por medio de una carta que personalmente	113
Figura 59. Funcionalidad Familiar de los alumnos de 4to y 5to A y B respectivamente	115
Figura 60. Asertividad Indirecta, según Escala Multidimensional de Asertividad....	117
Figura 61. No asertividad según Escala Multidimensional de Asertividad	118
Figura 62. Asertividad según Escala Multidimensional de Asertividad	119
Figura 63. Dispersión de las variables Funcionalidad Familiar con al asertividad	121

INTRODUCCIÓN

La familia es considerada como el primer grupo, al cual pertenece el ser humano y en ella se moldean e incorporan las principales pautas de comportamiento, de ahí la importancia de relacionarla como un factor que influye en las habilidades sociales. El estudio se centra en la disfuncionalidad familiar que afecta el bienestar de los integrantes, pues altera los roles, funciones, normas, comunicación y toda la dinámica, generando problemas en el desarrollo del estudiante y esto, a su vez influye en las habilidades sociales como: la competencia social, resolución de conflictos, asertividad y el comportamiento adaptativo.

La asertividad que se define como la capacidad de autoafirmar los propios derechos, sin dejarse manipular, ni manipular a los demás. Los comportamientos asertivos suponen un saber defender las propias necesidades frente a las exigencias de los demás sin llegar a utilizar comportamientos agresivos o violentos haciendo referencia a las dos variables decimos.

La presente investigación se refiere a los estudiantes de la Institución Educativa Secundaria Villa del Lago de como la funcionalidad familiar se relaciona con asertividad en los estudiantes del nivel secundario de la Institución Educativa Villa del Lago de la Provincia de Puno, 2018.

Las características principales de la investigación es determinar cómo los estudiantes tienen cambios de actitudes ante la sociedad y el entorno familiar, puesto que se vio la gran problemática de los estudiantes que no han desarrollado la habilidad social tal como es la asertividad que pueden ser efectos de un entorno familiar.

Para analizar la problemática es necesario mencionar las causas una de ellas es la no asertividad y la disfunción familiar de varios estudiantes del nivel secundario de la Institución Educativa Villa del Lago Puno, como se vio en varios estudiantes en su desenvolvimiento diario como en la forma de expresar sus ideas y pensamientos frente a sus actitudes, no obstante se realizó un seguimiento donde cierta cantidad de estudiantes provienen de familias disfuncionales de distintas escalas por ello, esta investigación nos enseña la importancia de la familia como

apoyo emocional, autoconfianza y desarrollo social hacia los hijos de ser lo contrario, podría ser fuente de un mal desarrollo de habilidades sociales.

I. PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

1.1. Planteamiento del problema

La funcionalidad familiar en sus ramas de disfunción familiar es la principal causa que los estudiantes no desarrollen sus habilidades sociales, puesto que los padres son los modelos a seguir de los hijos y en la actualidad, los padres no mantienen una buena relación o comunicación con los hijos.

La familia en la actualidad significa realidades diversas. En sentido amplio, es "el conjunto de personas mutuamente unidas por medio del matrimonio y la sucesión de individuos que descienden unos de otros", es decir, "un linaje o descendencia", "una raza", "una dinastía" (Petit Robert). Pero, el término tiene también un sentido estricto, mucho más habitual, que lo escrito dan como primera acepción y que es la única que los sociólogos suelen tomar en cuenta. En este sentido designa "las personas emparentadas que viven bajo el mismo techo", y "más especialmente el padre, la madre y los hijos" (Petit Robert). Estos dos elementos de definición de la familia en sentido estricto son conciliables en la medida -y sólo en la medida- en que en nuestra sociedad es raro que vivan en el mismo hogar otras personas fuera del padre, la madre y los hijos.

La Organización Mundial de la Salud, definió a la familia como "conjunto de personas que conviven bajo el mismo techo, organizadas en roles fijos padre, madre, hermanos, etc. Con vínculos consanguíneos o no, con un modo de existencia económico y social comunes, con sentimientos afectivos que los unen y aglutinan".

La importancia de la funcionalidad de familia es detonante en la formación de la personalidad y conducta de los hijos por lo cual, la disfuncionalidad de la familia no depende de la ausencia de problemas dentro de ésta sino, por el contrario, de la respuesta que muestra frente a los problemas.

La asertividad es una de las habilidades sociales que desarrolla una persona, a nivel mundial en la actualidad los estudiantes no interactúan o manifiestan sus ideas de manera correcta frente a la sociedad. Rodríguez (2001, 7) "definió que la asertividad se basa en el respeto y por tanto, comporta la libertad

para expresarnos respetando a los demás y asumiendo la responsabilidad de nuestros actos”.

Al respecto, caballo (1983) manifiesto que:

La conducta socialmente habilidosa es un conjunto de conductas emitidas por un individuo en un contexto interpersonal que expresa los sentimientos, actitudes, deseos, opiniones o derechos de ese individuo de un modo asertivo a la situación, respetando conductas en los demás y que generalmente, resuelve los problemas inmediatos de la situación mientras minimiza la probabilidad de futuros problemas (p.53).

En la Institución Educativa Villa del Lago se llevan a diario varios talleres o exposiciones donde se detalló que uno de los principales problemas de los estudiantes es la vulnerabilidad ante varios problemas sociales destacando una particularmente como la falta de asertividad en respuesta a estos problemas. Entre el principal problema es la funcionalidad familiar puesto que, en su mayoría no existe una buena comunicación entre los padres e hijos y una buena orientación sobre cómo resolver los problemas de manera adecuada.

Muchas personas en especial los estudiantes poco o nada han escuchado sobre el significado de la asertividad, es sabido que en la etapa de la adolescencia ellos procesan cambios físicos, social y psicológicos, lamentablemente, muchos de ellos sin desarrollar habilidades sociales como la asertividad, una conducta aprendida que la mayoría de estudiantes por no practicarla tienen problemas internos como ansiedad, estrés, culpabilidad, entre otros; así mismo, tienen problemas interpersonales como discusiones incluido los maltratos entre pares, con sus padres y muchas veces con sus maestros.

1.2. Formulación del problema

1.2.1. Problema general

PG ¿De qué manera funcionalidad familiar está relacionada con la asertividad en estudiantes de nivel secundaria de la institución educativa Villa del Lago de la provincia de Puno, 2018?

1.2.2. Problemas específicos.

PE 1 ¿Cómo la adaptación está relacionada con la asertividad en estudiantes de nivel secundaria de la institución educativa Villa del Lago de la provincia de Puno, 2018?

PE 2 ¿De qué manera la participación se encuentra relacionada con la asertividad en estudiantes de nivel secundaria de la institución educativa Villa del Lago de la provincia de puno, 2018?

PE 3 ¿Cómo se relaciona el gradiente de crecimiento con la asertividad en estudiantes de nivel secundaria de la institución educativa Villa del Lago de la provincia de Puno, 2018?

PE 4 ¿De qué manera el afecto está relacionada con la asertividad en estudiantes de nivel secundaria de la institución educativa Villa del Lago de la provincia de Puno, 2018?

PE 5 ¿Como la resolución está relacionada con la asertividad en estudiantes de nivel secundaria de la institución educativa Villa del Lago de la provincia de Puno, 2018?

1.3. Justificación

La funcionalidad familiar, en sus ramas de disfunción familiar es la principal causa que los estudiantes no desarrollen sus habilidades sociales puesto que, los padres son los modelos a seguir de los hijos y en la actualidad, los padres no mantienen una buena relación o comunicación con los hijos por lo que en la situación de estudiantes se observó la falta de desarrollo de habilidades sociales destacando más la asertividad en sus relaciones sociales.

La presente investigación nos ayudará a determinar como la funcionalidad familiar se relaciona con la asertividad en los estudiantes del nivel secundario de la institución Educativa Villa del Lago de la ciudad de Puno 2018, de tal manera se demostrará a la comunidad académica la relación de ambas variables, la problemática que existe en la Institución Educativa esto beneficiará a los docentes, padres de familia, estudiantes y la comunidad en general de manera tal que, se enriquecerán de conocimientos con respecto al tema propuesto y fortalecer las habilidades de los estudiantes.

Dado la problemática motivo por el cual, nació como título funcionalidad familiar y asertividad en estudiantes, la metodología usada en la presente es cuantitativa no experimental es de tipo descriptivo correlacional, el diseño es no experimental cuantitativa transeccional.

La típica familia conformada por "papá, mamá e hijos" hace algunas décadas ya no está de moda. Solo basta ver los datos de las encuestas demográficas del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) para concluir que la familia tradicional pierde vigencia, mientras que las familias disfuncionales aumentan.

El director del "Instituto de Desarrollo de Estrategias, Análisis y Soluciones para América Latina", Carlos Polo, destaca que el Perú está entrando en una informalización de las relaciones de pareja, y que eso no es positivo para el bienestar de la población.

Por lo que se llega a la conclusión de la importancia de la funcionalidad familiar en el desarrollo de las habilidades sociales en sus distintas etapas de vida, siendo la familia el pilar fundamental de velar por un desarrollo eficaz de los integrantes.

1.4. Objetivos de la investigación

1.4.1. Objetivo general

OG Determinar de qué manera la Funcionalidad familiar está relacionado con la asertividad en estudiantes de nivel secundaria de la institución educativa Villa del Lago de la provincia de Puno, 2018

1.5.2. Objetivos específicos

- OE 1 Identificar relación entre la adaptación y la asertividad en estudiantes de nivel secundaria de la institución educativa Villa del Lago de la provincia de Puno, 2018
- OE 2 Explicar de qué manera la participación se encuentra relacionada con la asertividad en estudiantes de nivel secundaria de la institución educativa Villa del Lago de la provincia de Puno, 2018
- OE 3 Precisar como el gradiente de crecimiento está relacionada con la asertividad en estudiantes de nivel secundaria de la institución educativa Villa del Lago de la provincia de Puno, 2018
- OE 4 Establecer como el afecto está relacionada con la asertividad en estudiantes de nivel secundaria de la institución educativa Villa del Lago de la provincia de Puno, 2018
- OE 5 Determinar la relación entre la resolución y la asertividad en estudiantes de nivel secundaria de la institución educativa Villa del Lago de la provincia de Puno, 2018

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Antecedentes de la investigación

2.1.1. Antecedentes locales

Arpasi (2018) en su tesis, *Relación entre funcionalidad familiar y comportamiento sexual de riesgo* en adolescentes de 14 a 19 años de edad del distrito de azángaro, puno-2018, tuvo como objetivo definir como la funcionalidad familiar está relacionada con el comportamiento sexual de riesgo. Material y método de estudio fue observacional y descriptivo con una muestra poblacional de 343 estudiantes a quienes se les aplicó el cuestionario Apgar Familiar y la “Guía para medir comportamientos de riesgo en jóvenes” del Banco Interamericano de Desarrollo. Como Resultados si hubo relación entre funcionalidad familiar y comportamiento sexual de riesgo la edad promedio de los adolescentes fue 16 años, como resultado el sexo femenino (58,9%) y de grado de estudios de 5to de secundaria (51%). La disfuncionalidad familiar estuvo presente (76.1%) con predominio de tipo leve (41,1%). En su conclusión si existió relación entre funcionalidad familiar y comportamiento sexual de riesgo en los adolescentes solo un 9.9% de estudiantes que tuvieron relaciones sexuales pertenecientes la mayoría a familias con disfunción severa.

Jimenez & Vargas (2017), en su tesis *Funcionalidad familiar y su relación con el acoso escolar en los alumnos de la institución educativa secundaria glorioso san carlos de puno, 2017*, tuvo como objetivo establecer la relación entre funcionalidad familiar y el acoso escolar en alumnos del nivel secundario. Su metodología fue hipotético deductivo, de tipo descriptivo correlacional, el diseño de estudio no experimental de corte transversal la muestra fue integrada de 149 alumnos los participantes fueron 1137 alumnos matriculados en el año 2017 del primero al quinto de secundaria del género masculino los instrumentos fueron la escala de likert de ambas variables. Como resultado se comprobó que existió una relación significativa entre la funcionalidad familiar y el acoso escolar en un 25.5% en los alumnos a veces hay cohesión, adaptabilidad y comunicación en la familia propios que generan disfuncionalidad familiar, por lo cual los hijos casi siempre se

ven vulnerables a padecer acoso escolar. Su conclusión quedo comprobado que en 25.5% la funcionalidad familiar se relaciona con el acoso escolar en los alumnos, por la débil cohesión, vínculos afectivos entre miembros de la familia se olvidan dar gestos de cariño, amor, protección, por esta carencia de afecto los miembros tienen un débil soporte afectivo y emocional.

2.1.2. Antecedentes nacionales

Chanco & ramos (2017), en su tesis Funcionalidad familiar y habilidades sociales en adolescentes del nivel secundaria de la institución educativa San Antonio de Jicamarca - San Juan de Lurigancho, tuvo como objetivo definir la influencia entre la funcionalidad familiar y habilidades sociales en adolescentes. Su metodología fue descriptivo correlacional, no experimental, cuantitativo y de corte transversal, no paramétrico por conveniencia su muestra la comprendieron 231 estudiantes de dos instituciones educativas de lima. su población fue estudiantes de 11 a 18 años, utilizaron como instrumentos el test estructurado de habilidades sociales del MINSA y el APGAR familiar. Sus resultados mostraron que el tipo de familia que prevalece en la población de estudio es la disfuncionalidad familiar severa con el (65%), evidenciándose así, que más de la mitad (54.1%) de adolescentes poseen habilidades sociales nivel bajo, según las dimensiones de la habilidades sociales se observa que en la dimensión asertividad (54.5%) presenta promedio bajo, en la dimensión comunicación (52.4%) presenta promedio muy bajo, en la dimensión autoestima el (41.6%) presenta promedio bajo y en la dimensión toma de decisiones el (39.4%) presenta nivel promedio de habilidades sociales En su conclusión se afirmó que si existió relación entre la funcionalidad familiar y las habilidades sociales en los adolescentes del nivel secundario, así mismo cabe mencionar que los padres no están cumpliendo su rol fundamental dentro de la familia

Romero (2017), en su tesis Funcionalidad familiar y consumo de alcohol en adolescentes de la Institución Educativa Luis Alberto García Rojas N° 147, 2017, tuvo como objetivo evaluar la relación entre funcionalidad familiar y la clasificación del consumo de alcohol en estudiantes del quinto grado. Su metodología fue un estudio descriptivo correlacional de diseño no experimental y corte transversal su muestra fue comprendida de 90 adolescentes del nivel secundario. Los

participantes fueron toda la población por ser reducido se utilizó los instrumentos de cuestionario de APGAR familiar y el test de AUDIT. obtuvo como resultado el 48.9% familias con disfunción leve y el 66.7% de adolescentes presentan bajo riesgo de consumir alcohol. En cuanto a su relación de variables tiene una $\text{sig} = 0,018 < 0,05$, afirmándose la relación. En su conclusión existió relación significativa entre funcionalidad familiar y consumo de alcohol en adolescentes.

Vargas (2017) en su tesis Funcionalidad familiar y su relación con el nivel de autoestima en los estudiantes del nivel secundario de la Institución Educativa Manuel Scorza Torres N6081 Villa María del Triunfo Lima - Perú 2015 tuvo como objetivo evaluar la relación entre funcionalidad familiar y autoestima en estudiantes. La muestra estuvo comprendida 70 estudiantes de una Institución Educativa Nacional de Lima. Cuya metodología fue un estudio de tipo no experimental de nivel descriptivo y de diseño correlacional su población fueron estudiantes de ambos sexos y como instrumentos se usó el cuestionario de APGAR familiar y escala de autoestima de cooper smith. Como resultado obtuvo que el 35% (50) estudiantes tiene una autoestima baja y de ellos 30 estudiantes tiene una familia disfuncional el 30%(21) estudiantes tiene familia funcional, un 17% tiene una familia moderadamente funcional y un 53% (37) tiene una familia disfuncional El 29%(20) estudiantes de nivel secundaria tienen un autoestima elevada un 20% (14) de los estudiantes tienen autoestima moderada y un 51% (36) de los estudiantes tienen un autoestima baja. Cuya conclusión existió relación entre la funcionalidad familiar y el nivel de autoestima en los estudiantes del nivel secundario

Conforme a Palacios (2017) en su tesis Asertividad y agresividad en estudiantes de 4º y 5º año de secundaria de dos instituciones educativas públicas en el distrito de Puente Piedra, Lima 2017. Tuvo como objetivo evaluar la asertividad y su relación con la agresividad. Su metodología fue descriptivo correlacional, diseño no experimental de corte transversal, muestra de 260 alumnos de dos Institución Educativa pública de Lima. Su población fueron estudiantes de ambos sexos del cuarto y quinto año de secundaria se utilizaron como instrumentos el cuestionario de asertividad ADCA-1y el cuestionario de agresividad de Buss y Perry. Como resultado de asertividad se obtuvo que sólo el 31,2% de los estudiantes evaluados presentan una adecuada asertividad, mientras que el 31,9%

de ellos presentan niveles promedio de asertividad, por último, el 36,9% presentan bajo nivel de asertividad en los niveles de agresividad la distribución es la siguiente, el 35,8% posee una agresividad baja, el 32,9% presenta un nivel promedio, mientras que el 32,3 indican un nivel alto. Como conclusión existió una correlación significativa $s=0,000$ con un coeficiente de correlación inversa moderada $r= -0,640$ entre la asertividad y la agresividad en estudiantes de 4º y 5º año de secundaria en dos instituciones educativas del distrito de Puente Piedra.

Mathews (2017) en su tesis Asertividad y valores interpersonales en estudiantes de nivel secundaria de una institución educativa nacional del distrito de Tambo Grande - Piura tuvo como objetivo examinar la asociación entre la asertividad y valores interpersonales en estudiantes del nivel secundario. Su metodología adoptó un diseño de tipo descriptivo – correlacional la muestra estuvo integrada de 206 estudiantes de una institución Educativa Nacional de Piura. Su población a estudiar fue del cuarto y quinto de secundaria entre varones y mujeres se utilizaron como instrumentos la Escala de Evaluación de Asertividad (ADCA- 1) y el Cuestionario de Valores Interpersonales (SIV). Los resultados mostraron, que en el grupo de estudio, predomina un nivel medio en los indicadores Heteroasertividad y Autoasertividad. Asimismo, predomina los indicadores Soporte, Conformidad, Reconocimiento, Independencia y Liderazgo; y un nivel alto en el indicador Benevolencia, representado por el 38.8%. Por otro lado, se halló una correlación muy significativa, positiva y en grado medio, entre la Asertividad y los Valores interpersonales; una correlación muy significativa, positiva y en grado medio, entre la Autoasertividad y el indicador Conformidad; una correlación muy significativa, negativa y en grado medio, entre Autoasertividad y Reconocimiento. Conclusión se encontró que existió una correlación muy significativa, positiva y en grado medio, la Heteroasertividad de la Asertividad y los indicadores Soporte y Liderazgo de los Valores Interpersonales; y una correlación muy significativa, negativa y en grado medio, entre Heteroasertividad y Reconocimiento.

Olivera (2017) en su tesis Asertividad y autoconcepto físico en estudiantes de cuarto y quinto de secundaria en una Institución Educativa Nacional – Cartavio, Trujillo 2017 tuvo como objetivo examinar la relación entre asertividad y autoconcepto físico en los alumnos. Como metodología fue el descriptivo –

correlacional la muestra estuvo comprendida 132 estudiantes. La población que estudio fueron estudiantes matriculados del 2016 los dos últimos años como instrumentos se uso la la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) y el Cuestionario de Autoconcepto Físico (CAF). Resultados comprobó que la asertividad indirecta, no asertividad y asertividad predomina el nivel medio, con porcentajes que oscilan entre 40.2% y 43.2%; luego en Asertividad indirecta y no Asertividad sigue el nivel alto con porcentajes respectivos de 31.0% y 33.3%; en tanto que en la dimensión Asertividad sigue el nivel bajo con el 34.8% de estudiantes que presentan este nivel. Conclusiones comprobó que existió relación entre las dimensiones de la Asertividad y el Autoconcepto físico, en los estudiantes del cuarto y quinto de secundaria, los cuales en su mayoría se encuentran ubicados en el nivel medio de las tres dimensiones de la Asertividad y las seis dimensiones del Autoconcepto físico

Tafur (2016) en su tesis Clima social familiar y asertividad en alumnos de cuarto y quinto año de secundaria en el colegio estatal de la esperanza, trujillo tuvo como objetivo investigar el clima social familiar y su relación con la asertividad. Su metodología de investigación fue correlacional con una muestra de 140 alumnos de colegio estatal del cuarto y quinto de secundaria de ambos sexos, se utilizaron como instrumentos la Escala de Clima Social Familiar (FES) y la Escala de Evaluación de Asertividad (ADCA- 1). Como resultados se evidencio en los sujetos de estudio predomino un nivel alto en los indicadores Cohesión y Organización del Clima Social Familiar; asimismo predomino un nivel medio en los indicadores Expresividad, Autonomía, Actuación, Intelectual-cultural, Social-recreativo, Moralidad-Religiosidad y Control; y predomino un nivel bajo en el indicador Conflicto. predominando un nivel medio en los indicadores Autoasertividad, Heteroasertividad de la Asertividad. Como conclusión existió relación positiva con magnitud significativa entre el Clima Social Familiar y la Asertividad en los alumnos, varones y mujeres de cuarto y quinto año de secundaria como también existió correlaciones positivas con magnitud significativa entre Expresividad, Autonomía, Organización y Autoasertividad; y correlaciones positivas con magnitud significativa entre Cohesión, Intelectual-Cultural, Social- Recreativo, Organización y Heteroasertividad

2.1.3. Antecedentes internacionales.

Torres (2016) en su tesis *funcionalidad familiar y estilos de personalidad en adolescentes de la Unidad Educativa Riñahuari del canton ambato. Ecuador*. Tuvo como objetivo identificar relación entre funcionalidad familiar con los estilos de personalidad. Su metodología fue estudio correlacional, muestra de 208 estudiantes entre hombres y mujeres con edad de 13 a 18 años los participantes fueron alumnos de la unidad educativa "rumiñahui" de los tres últimos niveles de estudios utilizo como instrumentos el test de funcionalidad familiar FF-STL e inventario de personalidad para jóvenes M.A.P.I. Su resultado demostró relación entre las dos variables según la fórmula del "Chi-Cuadrado" X^2 planteada por Pearson, la formula, es $[x^2(21)=62,591; N=208; P<0.050]$ se aceptó la hipótesis alterna. En cuanto a la Funcionalidad prevaleció la Familia moderadamente funcional con una aceptable aprobación por parte de los adolescentes, sin embargo, el estilo de personalidad que predominó en los jóvenes fue el estilo de personalidad Introverso caracterizado por la no socialización. Se concluyó que el estilo que se destacó en el género femenino fue el Introverso representado por la no socialización con otros individuos, ya que los adolescentes prefieren estar solos y hacer sus actividades diarias sin involucrarse con otras personas. Para ello se planteó un plan estratégico para encontrar soluciones a la problemática tanto con los adolescentes, padres de familia y autoridades de la institución

Sarmiento & Zaruma (2018) en su tesis *Funcionalidad familiar y formas de recreación en los adolescentes del bachillerato de la Unidad Educativa Guapán, Ecuador, 2017*. Tuvo como objetivo evaluar la funcionalidad familiar y los modos de recreación. Metodología de investigación fue descriptivo de corte transversal la muestra fue de 108 adolescentes su población la comprendió estudiantes de la parroquia Guapán se utilizaron como instrumentos la guía de grupo focal y guía de observación. Como resultado obtuvo una población adolescente femenina 52%, con una edad media de 16 años, el 66.7% corresponden a la población en adolescencia medía y el 33.3% al grupo en adolescencia tardía, que Según el criterio de cohesión, las familias son unidas 46.3%, desligadas 36.1%; en relación a la adaptabilidad las familias son estructuradas 38%, caóticas 32.4%, flexible 18.5% y, rígida 11.1%, lo cual incide en las formas de recreación de los

adolescentes con tendencia al sedentarismo y al consumo de drogas. Conclusión: la población adolescente de la Unidad Educativa Guapán presentan familias desligadas y caóticas que han influido negativamente en las formas de recreación.

Herrera (2016) en su tesis *Funcionalidad familiar y su relación con conductas sexuales de riesgo en los adolescentes de bachillerato zona 7. Ecuador 2016*. Tuvo como objetivo encontrar la relación de funcionalidad familiar y el comportamiento sexual de riesgo. Su metodología fue de estudio descriptivo, analítico transversa, muestra aleatoria de 960 estudiantes de ambos sexos del primer, segundo y tercer año de bachillerato se utilizaron como instrumentos Test de Percepción de la Funcionalidad Familiar (FFSIL, cuestionario conductas sexuales de riesgo y Encuesta estratificada de nivel socioeconómico del INEC.

Como resultado obtuvo que los hombres constituyeron el 51,5% (494 estudiantes) y las mujeres el 48,5 % (465 estudiantes), de estos el 42,5% han tenido relaciones sexuales, con una media de edad de debut sexual a los 14,6 años en los hombres y 15,5 años en las mujeres, y de compañeros sexuales de 3,35 parejas. El 61,7 % han mantenido relaciones sexuales sin usar protección y los adolescentes mantienen actividad sexual bajo los efectos de alcohol en un 18,8% y bajo los efectos de drogas en un 4,4%. Conclusión obtuvo La disfuncionalidad familiar se relaciona con la conducta sexual de no usar protección y mantener relaciones sexuales bajo los efectos de alcohol es así que el 13,10% de los adolescentes que viven en familias disfuncionales no usan preservativo (p de 0.000) y el 20,60% mantienen relaciones sexuales bajo efectos del alcohol ($p=0.004$), es decir, los adolescentes que viven en familias disfuncionales tienen más riesgo de tener relaciones sexuales bajo los efectos del alcohol y no usar preservativo que los que viven en familias funcionales

Arevalo & Tanguila (2018) en su tesis *Asertividad y manejo de conflictos en los estudiantes de la unidad Educativa Fernando Daquilema Riobamba octubre 2017 - marzo 2018*. Tuvo como objetivo evaluar la relación entre asertividad y el manejo de conflictos en los alumnos. Metodología usada fue un enfoque cualitativo con un diseño de investigación no experimental el tipo de investigación fue descriptiva y correlacional la muestra estuvo integrada de 67 estudiantes de una Unidad Educativa del país Ecuador. Su población lo integraron estudiantes de

ambos sexos del bachillerato con un promedio de edad de 16 años como instrumentos se uso la Escala de Afrontamiento para Adolescentes (ACS) y la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA). Su resultado fue que 67 estudiantes investigados, 27 corresponde al 40% que manifiestan un asertividad indirecta o agresividad, y 18 forma parte de 27% que indican una no asertividad o pasividad, y 22 estudiantes que se encuentran en el 33% lo cuales son asertivos. Donde llego a la conclusión las conductas de asertividad identificadas en los estudiantes la que predomina es la asertividad indirecta, mientras que en el uso de las estrategias la que sobresale es la de esforzarse y tener éxito.

2.2. Bases teorías de las variables

2.2.1. Bases teóricas de: Funcionalidad familiar

La funcionalidad familiar es la practica realizada e interacción entre sus miembros conformados por padres e hijos adaptándose a la sociedad de manera positiva con normas y reglas democráticas para un buen funcionamiento familiar.

Para Smilkstein (1978) citado por Moreno & Chauta (2012) definió que:

La Funcionalidad Familiar, promueve el desarrollo integral de los integrantes de la familia, como el estado de salud favorable donde los integrantes perciben el funcionamiento familiar manifestado, evidenciándose el rango de satisfacción con el cumplimiento de los parámetros básicos, como la adaptación, participación, ganancia o crecimiento, afecto y recursos (p. 155).

La comunicación entre padres e hijos en la actualidad es muy deficiente, pero ante este hecho deberíamos tomar la debida importancia. Olson (1985) citado por Chulli & Vilca (2017) lo definió:

Como la manera de interrelación de los integrantes de una familia. Propio de interacción producida de ambas variables que son la cohesión y adaptabilidad, por lo que facilitara u obstaculizara en la forma de comunicarse (p. 44).

Del mismo modo, Meza (2010) también citado por (Chulli & Vilca, 2017) menciono que:

La funcionalidad familiar es una dinámica complicada, donde los integrantes manejan sus modelos de convivencia, si esta dinámica es adecuada, flexible y funcional, beneficiará la armonía familiar y generará a sus miembros la posibilidad de desarrollar su estabilidad emocional, identidad, seguridad y bienestar familiar (pág. 44).

Según Estrella & Suarez (2006) y su punto de vista en el aspecto de salud definió:

Como funcionalidad familiar relacionada rigurosamente con el proceso salud, enfermedad. Una familia marcha adecuadamente o inadecuadamente lo que conlleva a un problema de salud o a contrarrestar su efecto. A la vez, un problema de salud afectara el funcionamiento de la familia (p. 38).

Además, Rangel (2004) en su artículo de revista definió:

Que el funcionamiento familiar puede conservar una buena salud o en la aparición de problemas de salud en sus integrantes. Con fundamento donde la familia cumpla o deje de cumplir eficazmente su rol o función, se habla de familia funcional o disfuncional, cuando familia tiene capacidad para asumir y superar cada etapa del ciclo vital y las crisis por las que atraviesa (p. 24).

La funcionalidad familiar es la interacción entre los miembros de la familia de diferentes formas o dinámicas que conllevan a situaciones, malas o buenas decisiones de acuerdo al tipo de familia en el que la persona se encuentre en sus normas de convivencia esto beneficiara como también pueden ser perjudiciales en el entorno social y la salud si en dicha familia existe una buena función o una disfunción familiar.

2.2.1.1. Disfunción familiar

Según Hunt (2007) citado por Perez & Reinoza (2011) menciono: Dos definiciones de familia disfuncional: primero, considero que “Una familia disfuncional es donde el comportamiento inadecuado o inmaduro de uno de los padres inhibe el crecimiento de la individualidad y la capacidad de

relacionarse sanamente de los miembros de la familia. Por lo tanto, la estabilidad emocional y psicológica de los padres es fundamental para el buen funcionamiento de la familia. Y segundo, Una familia disfuncional es donde el miembro de la familia está enfermo emocionalmente, psicológicamente y espiritualmente. Partiendo del concepto de que salud involucra todos los aspectos en los que se desenvuelve el ser humano, para que una familia sea funcional todos sus miembros deben ser saludables. Además, se habla de familia disfuncional cuando el rol de uno de los padres es asumido por otra persona, por ejemplo, los abuelos, los tíos, un trabajador social, entre otros (p. 630).

2.2.1.2. Familia.

La familia grupo de personas que conviven en un determinado lugar enlazados entre si conformando un hogar donde los miembros de la familia cumplen sus funciones desde su punto de vista de ser hijo o de ser padre o madre.

Según la OMS definió la familia como:

Miembros del hogar con un lazo entre sí, hasta un grado determinado por sangre, adopción y matrimonio. El grado de parentesco utilizado para determinar los límites de la familia dependerá de los usos, a los que se destinen los datos y, por lo tanto, no puede definirse con precisión en escala mundial como también lo define como conjunto de personas que conviven bajo el mismo techo, organizadas en roles fijos (padre, madre, hermanos, etc.) con vínculo de sangre o no, con un modo de existencia económico y social comunes, con sentimientos afectivos que los unen y aglutinan (Clemente, 2018).

No dejando de lado según la ONU, citado por Estrella & Suarez (2006) define como familia “Grupo de personas del hogar que tienen cierto grado de parentesco por sangre, adopción o matrimonio, limitado por lo general al jefe de familia, su esposa y los hijos solteros que conviven con ellos” (p. 40).

Como también el Ministerio de Salud del Perú (Modelo de Atención Integral de Salud) reconoce como familia el entorno privilegiado donde un ser humano nace,

crece, se forma y se desarrolla. Se fundamenta en la unión entre hombre y mujer, en el amor entre ellos y en la manifestación del mismo hacia los hijos. Es el ámbito donde la persona se sabe amada, y es capaz de amar. Una familia es base de toda comunidad de personas, amor y vida, donde todos sus miembros están llamados al desarrollo humano. Una familia es un organismo fundamental para la vida de toda sociedad. Por lo que en el ámbito de la salud la familia se constituye unidad básica de salud.

No obstante, según Ares (2002) citado por Barquero (2014) definió:

Familia es mucho más que la unión de lazos sanguíneos o solo la suma de integrantes; pasa conformar un conjunto de personas que comparten un proyecto de vida, donde se establecerá fuertes emociones de pertenencia, intimidad, reciprocidad y dependencia, estableciéndose un compromiso personal entre sus integrantes (p. 3)

La familia es el conjunto vital de personas dentro del entorno comunitario, presentan distintos tipos de clanes, por ello es complejo determinar un concepto de ella. El linaje es el mejor sitio para que el hijo se sienta amado por su progenitor, este siempre se encuentra sujeto a cambios de modificación según la sociedad actual en la que nos encontramos en el Perú con más familias disfuncionales que familias funcionales.

2.2.1.3. Tipos de familia:

El INEI (2010) conocido como Instituto Nacional de Estadística e Informática clasifica cinco modelos de descendencia los cuales menciono:

- 1) **Familia nuclear:** Está conformada habitualmente por el padre y madre.
- 2) **Familia extendida:** Constituida por familia cuyo vinculo no es únicamente el progenitor y su descendiente. como también puede comprender el antecesor, un pariente cercano como; primos, tíos y otros parientes.
- 3) **Familia monoparental:** Es aquella familia donde destaca uno de los padres (destacando más la madre) y sucesores. puede contener procedencias, padres emancipados o separados donde los hijos asumen el rol de padres a cargo de uno de los progenitores, por una gestión prematura donde se

establece la familia de mamá libre y finalmente la muerte de uno de los padres.

- 4) **Familia ensamblada:** Constituido por dos o más parentelas (como madre soltera se compromete con el papá viudo y su sucesor). esta familia también se adjuntan aquellos linajes constituidos solamente por hermanos o por compañeros donde el sentido del término "prole" no tiene que ver con la afinidad de consanguinidad, sobre todo con efecto, tolerancia y solidaridad, quienes sobreviven juntos en un mismo lugar
- 5) **Familia de hecho:** Familia basada en las uniones libres de hecho, es decir, pareja que conviven, pero no reconocida públicamente desde el punto de vista civil y religioso.

2.2.1.4. Funciones de la familia:

La familia cumple diversas funciones las cuales son la sociabilización de todos sus integrantes, y la cobertura de todos los requisitos esenciales, estas funciones se dividen en intrínsecas y extrínsecas

- a) **Funciones intrínsecas:** Asignadas a los integrantes de una familia, donde la finalidad es lograr una vinculación íntima y estable entre todos sus integrantes, como también el sustento, enseñanza de valores, la crianza y apoyo psicológico según las normas culturales y sociales que los mismos necesitan para la formación de sus futuras unidades familiares.
- b) **Funciones extrínsecas:** Dirigida en beneficio de la sociedad, la preparación de todos sus miembros para el momento en el que tengan que entrar en ella con el mejoramiento de la calidad de vida propia o ajena, así mismo en la ayuda a la comunidad a la que pertenecen

Para Horwitz C. Refirió que las funciones de una familia son de la siguiente manera:

- 1) **Biológicas:** Satisfacción de necesidades sexuales del hombre, generación y crianza de vástagos.
- 2) **Psicológicas:** Desarrollo humanitario de sus integrantes, una familia no es solo un grupo de personas, es la unidad más importante de la sociedad

conformada por descendencia que se entrelazan afectivamente y su aspecto más notable de la familia.

- 3) **Sociales:** Es la unidad de socialización primordial, transmite valores y actitudes buenas en la sociedad donde se desenvuelve el individuo.
- 4) **De relación:** Se integra en el sistema social. Mediante funciones de roles familiares y el nivel socio económico, el linaje es un soporte para las acciones de otras esferas sociales

La educadora Gonzales, en su artículo da una perspectiva más profunda acerca la función educativa de la familia, se destaca los criterios que ella menciona dentro de esta función. La familia es la primera institución educadora donde el niño comienza su proceso de aprendizaje, este proceso es parte de estímulos y experiencias que se vive dentro del ambiente familiar, en el que el niño se desenvuelve. La familia en su función educativa cumple varios aspectos como formación de cada uno de sus integrantes, algunos de estos aspectos son:

- a) **Como grupo primario:** se lo conoce así, ya que el niño en la familia es en donde recibe la primera enseñanza y de alguna manera esta será la más significativa y decisiva sobre él, ya que construyen su identidad y desarrollan un mayor grado de tolerancia hacia otras personas, esto será de gran importancia ya que a partir del ambiente familiar se conectarán en un futuro con la sociedad.
- b) **Como transmisora de valores y normas:** en este punto la convivencia con los demás integrantes de la familia es muy importante ya que mediante esta interacción el niño va asimilar todos los valores y normas que haya dentro de este ambiente. Si la familia muestra al niño un ambiente hostil y lleno de conflictos, el niño seguramente va actuar de la misma manera, al igual que si es una familia en donde se ha manejado de forma adecuada estos valores y normas
- c) **Como agente socializador:** la sociabilización y la aceptación del niño por los otros integrantes de la familia serán de vital importancia en su desarrollo, ya que esto en un futuro le permitirá tener una mejor relación social con los otros integrantes de la sociedad a la que él pertenece.

- d) **Como agente formador:** la influencia de la familia tiene un aspecto muy importante al momento que el niño comience adquirir su independencia, cuando el niño comience a identificar sus logros debido al esfuerzo que ha puesto para conseguirlos el tendrá mayor autonomía.
- e) **Como reducto de seguridad y confianza:** la familia debe facilitar un ambiente de confianza y seguridad al niño, ya que, si su ambiente familiar le permite conseguir logros por sí mismo dándole un espacio de seguridad para potencializar y desarrollarse, seguramente será una persona independiente y segura de sí mismo, sabrá identificar los peligros y prevenir situaciones de riesgo.
- f) **Como modelo de comportamiento:** los niños a sus cortas edades siempre tienen a tomar el aprendizaje como espejo, es decir, imitar los comportamientos de los adultos que están a cargo de su educación es por ello que el clan posee una responsabilidad fundamental en el comportamiento del niño, mediante la imitación ellos tienen experiencias más significativas e interiorizan de mejor manera los conceptos, las normas, reglas y valores
- g) **Como modelo de relación:** el afecto y el amor con el que se guie al niño dentro de la familia serán muy importantes para promover la acción educativa por parte de los padres, ellos deberán guiarlos de manera razonable, sin caer en lo permisivo.

La familia según sus tipos, modos y funciones, crean un ambiente familiar en donde se van a presentar diferentes estímulos a los niños que están dentro del núcleo familiar, los cuales marcarán y definirán su desarrollo ya que como se conoce la primera educación y los estímulos más fuertes llegan desde el hogar.

2.2.2. Bases teóricas de la variable: asertividad

Actualmente asertividad es una habilidad social que toda persona la desarrolla de distintas maneras para poder relacionarnos socialmente de una forma adecuada al interactuar con una persona o grupo de personas, respetando los derechos y opiniones de ambas partes.

Según Ayvar (2016) definió “asertividad una habilidad para expresar deseos, creencias, y opiniones, así como también establecer límites de manera directa, honesta y oportuna, respetando su opinión como de los demás” (p. 194).

Además, García y Magaz (2003) citados por Ayvar (2016), definió que asertividad:

Interacción social basada en el respeto por igualdad de cualidades y características personales de uno mismo de aquellas personas con quienes se desarrolla la interacción. Como también lo contrario de la conducta asertiva, sería la conducta agresiva y pasiva. (p. 194).

No dejando de lado caballo (1983) comento que “asertividad es una habilidad social que toda persona lo desarrollan para validar sus derechos, expresiones y opiniones de una forma adecuada respetando opiniones y derechos de los demás”

De acuerdo con Rodríguez y Serralde (1991) citado por Gaeta & Galvanovskis (2009) nos mencionó:

Cuando una persona asertiva se siente capaz de manifestar lo que siente, piensa y desea; logrando comunicarse con personas de todos los niveles, consiguiendo una comunicación siempre abierta, directa, franca y correcta; va tras de lo que quiere; conoce sus límites y entiende que no siempre tendrá la razón; emocionalmente elige a sus amigos con delicadeza, firmeza y establece quiénes no; se manifiesta emocionalmente libre para expresar sus sentimiento evitando dos lados extremos: la represión y expresión agresiva o destructiva de sus emociones (p. 405).

Como también Aguilar (1993) también citado por Gaeta & Galvanovskis (2009) empleo:

Como término “conducta afirmativa” para referirse a lo que en otro momento llama “conducta asertiva”, habilidad para transmitir los sentimientos, creencias u opiniones propios con honestidad y valores, a la vez respetando los derechos de los demás. dando a conocer que una persona afirmativa sabe decir “no” respetuosamente; expresando su opinión en el momento adecuado llegando a conclusiones no sin antes tener información valida,

tomando como responsabilidad el propio comportamiento, y sus comportamientos verbales y no verbales son congruentes entre sí. (p. 406)

2.2.2.1 Teorías de la Asertividad

1) Teoría conductual

Desde el punto de vista del aprendizaje asertivo se fundamenta en los conocimientos generados por Iván Pávlov, quien estudió la adaptación al medio ambiente de personas y animales; considera que si dominan las fuerzas excitatorias, orientadas emocionalmente a una acción libre, enfrentándose a la vida según sus propios términos; por el contrario, si dominan las fuerzas inhibitorias, se mostrarán desconcertadas y acobardadas, sufrirán la represión de sus emociones y a menudo harán lo que no quieren hacer. mencionado por (Caceres y silíceo, 1997 citados por Gaeta & Galvanovskis, 2009)

2) Teoría cognitiva

Según la definición de Flores (1989) citado por Gaeta & Galvanovskis (2009) definieron que:

El comportamiento asertivo consiste en expresar lo que se cree, siente y desea de manera directa y honesta, expresando su opinión respetando los derechos de los demás. Estos autores sostienen la necesidad de incorporar cuatro procedimientos básicos en el adiestramiento asertivo: enseñar la diferencia entre asertividad y agresividad, ayudar a identificar y aceptar los propios derechos y los derechos de los demás, reducir los obstáculos cognoscitivos y afectivos asertivamente, reduciendo ideas irracionales, ansiedades y culpabilidad, desarrollando destrezas asertivas mediante la práctica de dichos métodos. como la asertividad se fundamenta en la ausencia de ansiedad ante situaciones sociales, de manera que se hace viable manifestar sentimientos, pensamientos y acciones (p. 410)

3) Teoría Humanista

La asertividad se centra desde sus inicios en concebir la variable como una técnica para el desarrollo de la autorrealización del ser humano, Pick y Vargas (1990) citados también por Gaeta & Galvanovskis (2009) donde definieron:

Ser asertivo es necesario aceptarse, valorarse y respetar a los demás, permanecer firmes en las propias opiniones, comunicar con claridad y directamente, en el lugar y momento adecuados y de forma apropiada, lo que se quiere o se necesita decir.

Cada uno de las teorías nos demuestran que en sus diferentes aspectos cada persona tiene que aceptarse y valorarse lo que conlleva a tener una buena autoestima para ser claros y directos y expresarse con sus propios términos de una manera asertiva.

2.2.2.2. Dimensiones de la Asertividad

Un sujeto puede desarrollar una conducta asertiva en varias situaciones mientras que en otras su conducta puede calificarse como no asertiva o agresiva. No obstante, hay individuos cuya conducta en la gran mayoría de las situaciones suele ser no asertiva y entonces se habla, no sin cierta generalización de un individuo no asertivo. (Caballo, 1983, p. 55).

Caballo (1983) señaló cuatro dimensiones propuestas por Lazarus de la siguiente manera:

- a) Aptitud al decir NO.
- b) Facultad para pedir favores o hacer peticiones.
- c) Facultad expresión de los sentimientos positivos y negativos.
- d) Aptitud de iniciar y terminar conversaciones generales.

Estas cuatro dimensiones conductuales parecen ser independientes unas de otras, de modo que el entrenamiento en una de ellas no influye en las otras, además la conducta de una persona puede poseer entre una o varias dimensiones de forma correcta, siendo deficiente en las otras dimensiones restantes (p. 56).

Lorr y cols (1981) citado por Caballo (1983) han hallado cuatro dimensiones que componen la estructura de la asertividad. Aunque señalan que existan más, parece que estos cuatro son básicos. Las dimensiones halladas mencionados son:

- a) **Asertividad social:** Es una disposición y capacidad para iniciar, mantener o terminar las interacciones sociales fácil y cómodamente, en situaciones que implican amigos o conocidos, extraños o Figura de autoridad.
- b) **Defensa de los derechos:** Refleja la capacidad de defender los derechos propios o rechazar peticiones irrazonables.
- c) **Independencia:** Es la disposición de resistir activamente la presión individual o de grupo para conformarse y obedecer, así como para expresar las opiniones y creencias propias.
- d) **Liderazgo:** Es la disposición para conducir, dirigir o influenciar a los otros en relaciones interpersonales problemáticas que exigen acción, iniciativa o asunción de responsabilidades

No obstante Flores & Diaz-loving (2004) diseñan la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), en la cual ellos consideran tres dimensiones de la Asertividad los cuales fueron:

- a) **Asertividad Indirecta:** Es la inhabilidad del individuo para tener enfrentamientos directos, cara a cara con otras personas en situaciones cotidianas o de trabajo, ya sea con familiares, amigos, jefes o compañeros de trabajo llevándolo por tanto a manifestar sus opiniones, deseos, sentimientos, peticiones, limitaciones personales, realizar peticiones, decir no, dar y recibir alabanzas y manejar la crítica a través de cartas, teléfonos u otros medios.
- b) **No Asertividad:** Es la inhabilidad del individuo para expresar sus deseos, opiniones, sentimientos, limitaciones, alabanzas, iniciar interacción con otras personas, y manejar la crítica.
- c) **Asertividad:** Es la habilidad del individuo para expresar sus limitaciones, sentimientos, opiniones, deseos, derechos, para dar y recibir alabanzas, hacer peticiones y manejar la crítica

Por lo cual se puede observar que no hay dimensiones de la asertividad universalmente aceptadas, aunque la clasificación de Lazarus ha sido parcialmente confirmada por algunos estudios experimentales.

2.2.2.3. Característica de la persona asertiva

Las personas que desarrollan la habilidad social de la asertividad son más seguras, transparentes y fluidas en la comunicación y no necesitan recurrir tanto al perdón por que al ser sinceros y directos impiden que el resentimiento se apodere de ellos.

De acuerdo con Aguilar (1987) nuevamente citado por Gaeta & Galvanovskis (2009) definieron que:

La persona asertiva tiende autocontrol, es decir, tienen control sobre sí mismas y sobre sus acciones. Cuando la persona carece de autocontrol y el ambiente responde contrariamente a sus intereses, podrá reforzar su mentalidad de víctima y se creará incapaz de dirigir su destino (p. 408).

Como también sin dejar de lado a Caballo (1983) quien definió que:

El individuo asertivo suele defender bien en sus relaciones interpersonales. Esta satisfecho de su vida social y tiene confianza en sí mismo para cambiar cuando necesite hacerlo. El individuo asertivo es expresivo, espontaneo, seguro y capaz de influenciar y guiar a los demás (p. 58)

2.2.2.4. Características de una persona no asertiva

Las personas que no desarrollan normalmente su habilidad de asertividad tienden a tener problemas para comunicarse o expresar de manera correctas sus derechos e ideas.

Según Riso (2002) definió:

Las personas no asertivas tienden a pensar, sentir y actuar de una manera particular débil a la hora de ejercer o defender sus derechos sus características pueden resumirse de la siguiente manera:

1. Mis opiniones son más importantes que los míos.
2. No debo herir los sentimientos de los demás ni ofenderlos, así yo tenga la razón y me perjudique.
3. Al expresar mis pensamientos seré criticado o rechazado.
4. No tengo la habilidad de expresar mis opiniones.

2.2.2.5. Asertividad como habilidad social

Y finalmente, Flores & Diaz-loving (2004), las conclusiones de diferentes estudios apuntan a definirlo que:

Asertividad se considera una habilidad social que permite expresar los pensamientos, los sentimientos, aceptar la crítica, dar y recibir cumplidos, iniciar conversaciones y defender los derechos de cada uno de manera directa, honesta y oportuna respetándose a sí mismo y a los demás

Así mismo, señalan que la asertividad involucra tres componentes:

- a) **Componentes no verbales:** Mensajes transmitidos paralela e independientemente de los mensajes verbales, referidos a la mirada, expresión facial, la sonrisa, gestos, postura corporal, orientación, distancia, contacto físico y apariencia.
- b) **Componentes paralingüísticos:** La forma de expresar o transmitir un mensaje a través del volumen de voz, entonación, fluidez, claridad, velocidad, tiempo de habla, son los elementos de este rubro.
- c) **Componentes verbales:** Se refiere a los elementos que componen el contenido del mensaje.

2.3. Definición de términos básicos

Estudiante: Persona que cursa estudios.

Adolescente: Etapa de vida de la adolescencia.

Asertividad: Cualidad de asertivo o habilidad social

Conducta: Hace referencia al comportamiento de las personas

Componentes: es aquello que forma parte de la composición de un todo

Características: es una cualidad que permite identificar a algo o alguien, distinguiéndolo de sus semejantes

Disfunción: Trastorno o alteración en el funcionamiento

Estudiante: es la palabra que permite referirse a quienes se dedican a la aprehensión, puesta en práctica y lectura de conocimientos

Función familiar: El conjunto de relaciones interpersonales que se generan en el interior de cada familia.

Familia: Grupo de personas emparentadas entre sí que viven juntas.

Habilidad: Proviene del término latino y hace referencia a la destreza o facilidad para desarrollar algunas actividades o tareas

Proceso: es una secuencia de pasos dispuesta con algún tipo de lógica que se enfoca en lograr algún resultado específico.

III. MÉTODOS Y MATERIALES

3.1. Hipótesis de la investigación

3.1.1. Hipótesis general

Existe una relación significativa entre la funcionalidad familiar y la asertividad en los estudiantes del nivel secundario de la institución Educativa Villa del lago Puno, 2018.

3.1.2. Hipótesis específicas

- HE 1** Existe relación entre la adaptación y la asertividad en los estudiantes del nivel secundario de la institución educativa villa del lago de la provincia de Puno, 2018.
- HE 2** Existe relación significativa entre la participación y la asertividad en estudiantes del nivel secundario de la institución educativa villa del lago de la provincia de Puno, 2018
- HE 3** Existe relación significativa entre el gradiente de crecimiento y la asertividad en los estudiantes del nivel secundario de la institución educativa villa del lago de la provincia de Puno, 2018
- HE 1** Existe relación significativa entre el afecto y la asertividad en los estudiantes del nivel secundario de la institución educativa villa del lago de la provincia de Puno, 2018
- HE 5** Existe relación significativa entre la resolución y la asertividad en los estudiantes del nivel secundario de la institución educativa villa del lago de la provincia de Puno, 2018

3.2. Variables de estudios

3.2.1. Definición conceptual.

3.2.1.1. Variable 1: Funcionalidad familiar

La funcionalidad familiar se la puede explicar mediante los cambios que otorgan y promueven la adaptación familiar a situaciones determinadas; la familia es un sistema que se encuentra continuamente funcionando, en así, que cualquier tipo de tensión que se origina ya sea interna o externamente afectara en la funcionalidad del sistema familiar; debido a que estas tensiones provocan cambios dentro del mismo. La familia ordenará un cambio de adecuación, en el periodo de transformación de reglas para mantener la continuidad del sistema y análogamente el crecimiento de sus miembros. El proceso de continuidad familiar y crecimiento personal ocurre mediante el equilibrio dinámico de la homeostasis familiar y su capacidad renovación

3.2.1.2. Variable 2: asertividad.

La asertividad es una habilidad social que las personas la desarrollan para hacer valer sus derechos, expresiones y opiniones de una forma adecuada respetando opiniones y derechos de otras personas; al respecto caballo (2000): “La asertividad es una capacidad para expresar opiniones, ideas, sentimientos o creencias a otros de una forma efectiva, directa y apropiada respetando los derechos de los demás y los propios”. Se dijo que los orígenes de la palabra “asertividad” se encuentran en el latín *asserere* o *assertum*, que significa “afirmar” o “defender” (Robredo, 1995). Es con base en esta concepción que el término adquiere un significado de afirmación de la propia personalidad, confianza en sí mismo, autoestima, aplomo y comunicación segura y eficiente (Rodríguez y Serralde, 1991).

3.2.2. Definición operacional.

Tabla 1.

Definición operacional

Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems	
Funcionalidad familiar	Adaptación		Ítems 1	
	Participación	Nunca = 0 Casi nunca = 1	Ítem 2	
	Gradiente de crecimiento	de	Algunas veces = 2 Casi siempre = 3 Siempre = 4	Ítem 3 Ítem 4
		Afecto		Ítem 5
	Asertividad	Resolución		
Asertividad		Completamente en desacuerdo = 1 En desacuerdo = 2	en Ítems: 1; 7; 8; 11; 12; 14; 15; 17; 19; 21; 22; 26; 27; 33; 38.	
No asertividad		Ni en acuerdo ni en desacuerdo = 3 De acuerdo =4		
	Asertividad indirecta	Completamente acuerdo = 5	de Ítems: 2; 3; 5; 6; 9; 10; 13; 30; 31; 34; 39; 41; 42; 43; 45.	
			Ítem: 4;16; 18; 20; 23; 24; 25; 28; 29; 32; 35; 36; 37; 40; 44	

3.3. Tipo y nivel de investigación

La presente investigación, cuantitativa no experimental es de tipo básica en los estudios descriptivos se pretende medir o recoger información de manera independiente o conjunta sobre los conceptos o variables (Hernandez et al, 2006).

3.4. Diseño de investigación

El diseño es no experimental cuantitativa transeccional (Hernandez et al, 2006)

3.5. Población y muestra de estudio

El tipo de muestreo empleado fue no probabilístico de tipo intencional o por conveniencia, según Hernandez et al (2006) “la definió como la “elección de los elementos en los que no depende de la probabilidad, si no de causas relacionadas con las características del investigador o del que hace la muestra”.

3.5.1. Población

La población está compuesta por un total de 316 estudiantes de ambos sexos las edades oscilan entre los 11 a 17 años del nivel secundario pertenecientes a la institución educativa secundaria villa del lago de puno.

3.5.2. Muestra

Está compuesta por 65 estudiantes a los cuales se les aplica las siguientes pruebas la escala multidimensional de asertividad EMA y el test de APGAR de funcionalidad familiar.

La muestra es no probabilística de tipo intencional porque no se realizar ninguna fórmula estadística donde la muestra es tomada intencionalmente por conveniencia.

3.5.2.1. Criterio de inclusión

Son los estudiantes de cuarto y quinto grado por cumplir las edades de referencia que mi investigación lo necesita de 15 a 17 años.

3.5.2.2. Criterios de exclusión

Son los estudiantes del primer, segundo y tercero por no cumplir con las edades de referencia del instrumento de asertividad.

3.6. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

3.6.1. Técnicas de recolección de datos

Para la presente investigación se ha empleado como técnica la encuesta para las variables independiente asertividad y dependiente funcionalidad familiar, porque mediante esta se realiza la recolección de datos que nos permite determinar la escala que presentan los estudiantes.

3.6.2. Instrumentos de recolección

FICHA TÉCNICA A.

Funcionalidad familiar APGAR

Nombre: Cuestionario para la evaluación de la funcionalidad de la familia APGAR

Autor: Gabriel Smilkstein

Adaptación: Castilla, Caycho, Ventura, Palomino y De la Cruz. Percepción del funcionamiento familiar: Análisis psicométrico de la Escala APGAR-familiar en estudiantes de Lima

Aplicación: Adolescentes y adultos

Duración: de 8 a 10 minutos

Finalidad: evaluar la funcionalidad de la familia

Material: cuestionario y calificación

Calificación: Cada una de la respuesta tiene un puntaje que va entre los 0 y 4 puntos, de acuerdo a la siguiente calificación:

0 = Nunca, 1= Casi nunca, 2 = Algunas veces, 3 = Casi siempre, 4 = Siempre.

Interpretación: la interpretación del puntaje

Normal: 17-20 puntos

Disfunción leve: 16-13 puntos.

Disfunción moderada: 12-10 puntos

Disfunción severa: menor o igual a 9

Confiabilidad: La confiabilidad se ejecutó mediante el análisis del cociente de Alfa de Cronbach ($\alpha=.729$), con un intervalo de confianza que varía de .669 a .781, en donde se evidenció una alta consistencia interna de la escala, concluyendo que la Escala APGAR familiar posee una elevada confiabilidad.

Validez: Se obtuvo mediante el análisis factorial exploratorio, para determinar la validez del constructo de la escala, se utilizaron las medidas Kaiser-Meyer-Olkin (K-M-O) adquiriendo una puntuación de .7858, asimismo el Test de Esfericidad de Barlett presenta un valor de 206.030 significativo ($p=0.000$). El análisis factorial fue ejecutado por cuadros mínimos no ponderados sin rotación. El factor obtenido demostró el 53.4% de la varianza total de la prueba, el factor de las cargas fluctúa entre .569 y .730. (Castilla et.al; 2015, pp. 145-146).

Validez de los instrumentos de recolección de datos.

Como proceso la validación

La validación de mis instrumentos de datos fue un proceso ubicando a dos expertos sobre la materia los cuales entregue una solicitud, ficha de evaluación y el instrumento de funcionalidad familiar Apgar. donde pasaron a evaluar los instrumentos calificando de manera positiva para lo cual se demuestra en la siguiente tabla

Tabla 2.

Método de validación por juicio de expertos funcionalidad familiar Apgar

Experto	Institución donde labora	Porcentaje de evaluación
Jessica Patiño Pineda	Hospital Manuel Núñez Butron – Puno	89 %
Juan Delfor Quispe Mediana	Clínica confidencias	91%
Total promedio		90%

FICHA TÉCNICA B.

Escala multidimensional de asertividad EMA

Nombre: escala multidimensional de asertividad EMA

Autor: Mirta Margarita Flores Galaz y Rolando Díaz-Loving

Adaptación:

Precedencia: México

Aplicación: Individual o colectiva.

Duración: de 20 a 30 minutos

Finalidad: Medición de la Asertividad

Material: cuestionario, hoja de respuestas y perfil, platilla para la calificación

Calificación:

- 1) Verificar que todos los ítems estén marcados.
- 2) Colocar la plantilla donde corresponde la dimensión asertividad Indirecta.
- 3) Sume las puntuaciones que se muestren a través de los cuadros para conseguir la puntuación cruda correspondiente a cada dimensión.
- 4) Ubicar el total en el espacio estipulado para ello en la hoja de respuestas y perfil. De la misma forma se realizará con las otras 2 dimensiones.
- 5) Reconocer las calificaciones crudas en la tabla de puntuaciones T lineales correspondientes a la muestra general, por sexo o nivel escolar.
- 6) Grafique el perfil según las normas empleadas.

Descripción: Esta escala consta de 45 afirmaciones tipo Likert y la puntuación se efectúa retribuyendo un número a cada una de las respuestas de los ítems de cada dimensión con base un rango de 1 a 5, en donde:

- 1= Completamente en desacuerdo
- 2= En desacuerdo
- 3= Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- 4= De acuerdo
- 5= Completamente de acuerdo

Interpretación:

- a) Identifique las puntuaciones crudas en la tabla de puntuaciones T lineales
- b) Grafique el perfil según las normas empleadas.

- c) Interprete los resultados con base a los baremos respectivos e indique si las puntuaciones obtenidas por cada sujeto para cada dimensión, están dentro de las normas, es decir si caen por arriba o por debajo de las puntuaciones T lineales de 40 a 60 (que parecen sombreadas en el perfil). Si se tiene puntuaciones fuera de este rango, significa que en los individuos predomina uno u otro estilo de respuesta en sus relaciones interpersonales.

Dimensiones: Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad cada una de ellas consta de 15 ítems

Confiabilidad: Por otro lado, la confiabilidad fue obtenida por medio de la consistencia interna, donde el índice Alfa de Cronbach total del Instrumento es de 0.91, y de sus dimensiones Asertividad Indirecta, No asertividad y Asertividad se obtuvo una confiabilidad de Alfa de Cronbach de 0.86, 0.85 y de 0.80 respectivamente.

En la prueba piloto también se realizó el análisis de confiabilidad mediante el coeficiente de consistencia interna alfa de Cronbach, encontrándose $\alpha = 0.83$ en la escala general, $\alpha = 0.81$ en la dimensión Asertividad Indirecta, $\alpha = 0.79$ en la dimensión No Asertividad y $\alpha = .68$ en la dimensión Asertividad. Por otro lado, en la correlación ítem – test se obtuvieron valores con rango de variación desde .203 a .527, superando al valor mínimo aceptable; en tanto que los ítems 1, 2, 11, 12, 14, 21 y 27 presentan valores inferiores a .20..

Validez: Pariona Cozme, Keyla Abigail Propiedades psicométricas de la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA) en estudiantes de dos instituciones públicas de San Juan de Lurigancho. Lima, 2017

Validez de los instrumentos de recolección de datos.

Como proceso la validación

La validación de mis instrumentos de datos fue un proceso ubicando a dos expertos sobre la materia los cuales entregue una solicitud, ficha de evaluación y el instrumento de funcionalidad familiar Apgar. donde pasaron a evaluar los instrumentos calificando de manera positiva para lo cual se demuestra en la siguiente tabla

Alfa de Cronbach

En una primera inspección de los datos, se obtuvo un alfa de Cronbach de 0.364 con 45 elementos. Del análisis de correlaciones, se ha eliminado la pregunta 7, subiendo el alfa de Cronbach a 0.429. Se ha eliminado la pregunta 1 llegando a tener 0.490

Tabla 3.

Elementos (preguntas) eliminadas del análisis de datos

Pregunta		Alfa de Cronbach
Todos	Todas las preguntas	0.364
7	“Puedo decirle a alguien directamente que actuó de manera injusta	0.429
1	“Puedo reconocer públicamente que cometí un error.”,	0.490
33	Encuentro difícil admitir que estoy equivocado (a).	0.542
38	Acepto sin temor una crítica	0.585
26	Platico abiertamente con una persona las críticas hechas a mi conducta.	0.622
5	Me es difícil expresar mis deseos	0.656
8	Cuando discuto con una persona cerca del lugar donde vamos a comer yo expreso mi preferencia.	0.684
15	Cuando me doy cuenta de que me están cobrando de más, no digo nada	0.704
22	Me molesta que me digan los errores que he cometido	0.720

Después de la eliminación de estas preguntas, que originalmente están con 45 elementos, ahora la cantidad de elementos son 36, la cual nos arroja un alfa de Cronbach de 0.720 que lo ubica como aceptable, según la escala que se maneja. La siguiente tabla, muestra el valor de fiabilidad de Cronbach

Tabla 4.
Estadística de Fiabilidad de Cronbach

Estadísticas de fiabilidad		
	Alfa de Cronbach	
	basada en	
Alfa de Cronbach	elementos estandarizados	N de elementos
,720	,713	36

Tabla 5.
Método de validación por juicio de expertos escala multidimensional de asertividad Ema

Experto	Institución donde labora		Porcentaje de evaluación
Jessica Patiño Pineda	Hospital Manuel Núñez	Butron – Puno	91 %
Juan Delfor Quispe Mediana	Clínica confidencias		93%
Total promedio			92%

3.7. Métodos de análisis

La presente investigación se ha empleado la teoría de la entrevista y encuesta para elaborar en forma más concisa para tener una base muy importante de información para lograr el trabajo de investigación en la Institución Educativa secundaria villa del lago de la provincia de Puno.

3.8. Aspectos éticos

La ética es una rama de la filosofía que analiza la naturaleza del juicio moral y extiende criterios sobre lo que es correcto o no en la comunidad científica como también en la rutina diaria, en este sentido resguardados juicios honrados que respaldan nuestra actitud ética, dirigido hacia el respeto de las personas involucradas en el proceso garantizamos estricta firmeza y respeto en la metodología de la investigación empleadas en el presente estudio.

IV. RESULTADOS

4.1. Prueba de normalidad de la distribución de datos.

4.1.1. Análisis de confiabilidad

Análisis Factorial KMO y Barlett

La prueba KMO (Kaiser-Meyer-Olkin), es una prueba que indica que si es útil utilizar un análisis factorial a los datos, y este valor de encuentra entre 0 y 1; mientras más cercano a 1 se encuentre, es posible usar el análisis factorial, sin embargo, si es menor que 0.70, ya no es recomendable.

Tabla 6.

Prueba de KMO y Bartlett para el análisis factorial

Prueba de KMO y Bartlett		
Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		,451
Prueba de esfericidad de	Aprox. Chi-cuadrado	2054,031
Bartlett	GI	1225
	Sig.	,000

Según la tabla presentada, la utilización del análisis factorial en este caso no es posible debido a que el valor del KMO es (0.451) que esta incluso por debajo del 0.50, por lo que no se recomienda su uso. Al aplicar la prueba de esfericidad de Bartlett en base al nivel de significancia (Sig. = 0.000) se puede usar ese indicador para en análisis factorial.

Presentamos a continuación las hipótesis de normalidad:

1) Hipótesis

Ho: La variable asertividad en la población tiene una distribución normal

Ha: La variable asertividad en la población no sigue una distribución normal

2) Nivel de significación: $\alpha = 5\%$ (0.05)

3) Estadístico de prueba

Prueba estadística está dada mediante la prueba de Kolmogorov-Smirnov o Shapiro-Wilk

Se aplicará la prueba de Shapiro-Wilk, por el tamaño de la muestra.

Tabla 7.

Resultados de la prueba de Kolmogórov-Smirnov y Shapiro-Wilk de Normalidad con respecto al Grado y Sección

	Grado	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	Gl	Sig.	Estadístico	Gl	Sig.
Escala	5to A	,113	16	,200*	,955	16	,578
Multidimensional de	5to B	,130	15	,200*	,926	15	,238
Asertividad (EMA)	4to A	,212	15	,069	,883	15	,052
	4to B	,121	19	,200*	,901	19	,051

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Según el nivel de significación (Sig.) se puede observar que el p-valor del 5to A (0.578) y 5to B (0.238), ambos son mayor que el $\alpha = 0.05$, por lo que no tenemos razones para rechazar la hipótesis nula, por lo que concluimos que los datos del 5to A y 5to B siguen una distribución normal.

Con respecto a los salones del 4to A y B, que obtuvieron una significación (p-valor) de 0.052 y 0.051 respectivamente, estos valores también son mayores al $\alpha=0.05$, y por lo tanto, también podemos afirmar que siguen una distribución normal, pero que hay que tomar con mucho cuidado, debido a que estadísticamente, se encuentra al límite de la No normalidad.

Tabla 8.

Resultados de la prueba de Kolmogorov-Smirnov y Shapiro-Wilk de Normalidad con respecto al Sexo

	Sexo	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
		Estadístico	Gl	Sig.	Estadístico	Gl	Sig.
Escala	Masculino	,126	34	,187	,929	34	,029
Multidimensional de	Femenino	,138	31	,137	,945	31	,112
Asertividad (EMA)							

a. Corrección de significación de Lilliefors

Interpretación: Al igual que en la prueba anterior, la prueba de normalidad con respecto al sexo de las personas, también presentan una distribución Normal. Haciendo uso de la prueba estadística del Komogorov-Smirnov, sus niveles de significancia (Sig = 0.187 y Sig = 0.137) para las variables sexo, son mayores al 0.05 del nivel de significancia del estudio, por lo que se acepta la Hipótesis Nula y

se rechaza la hipótesis alterna, ósea, que los datos presentados siguen una distribución Normal.

A continuación, mostramos los gráficos de las pruebas de normalidad.

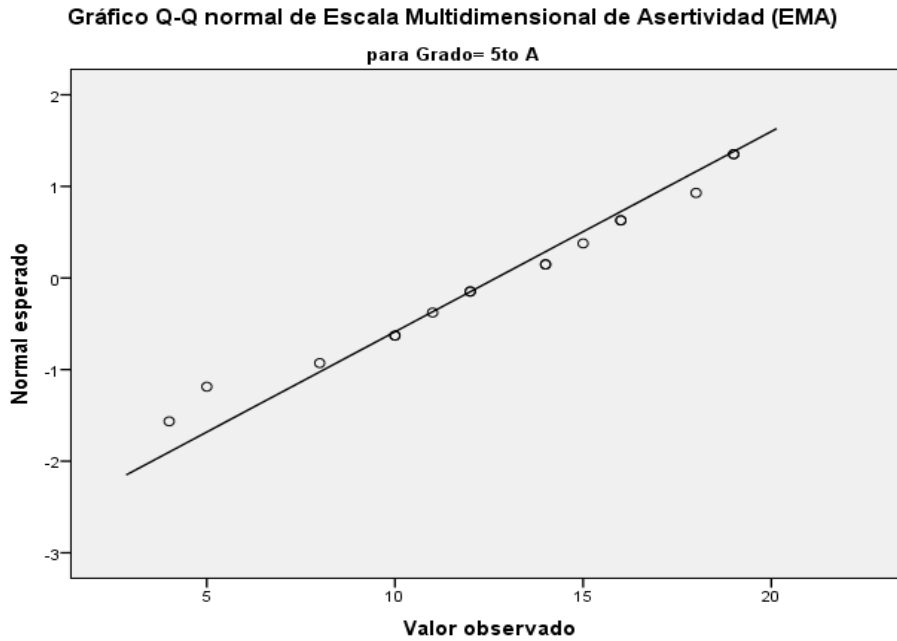


Figura 1. Normalidad de la variable de Asertividad (EMA) para el 5to A

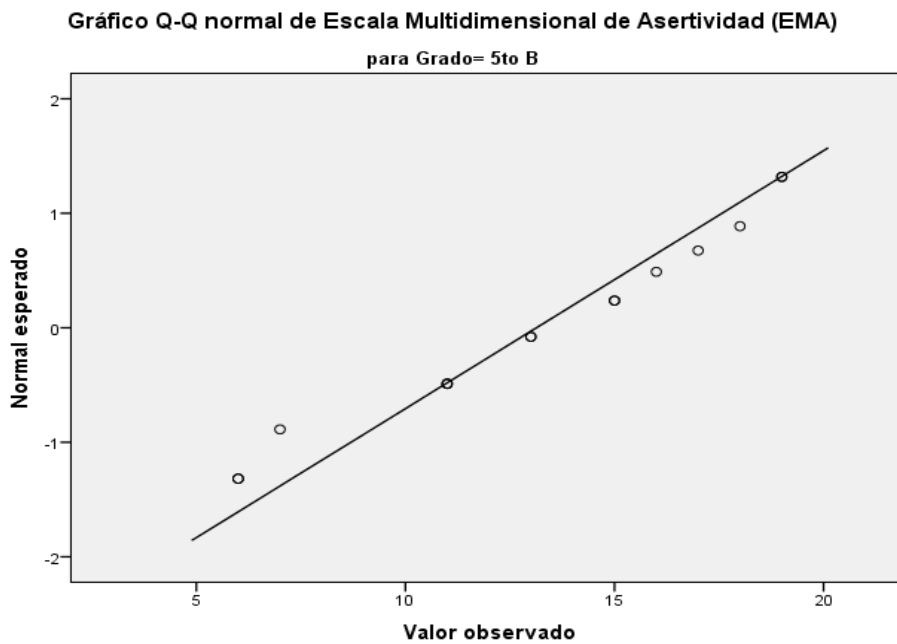


Figura 2. Normalidad de la variable de Asertividad (EMA) para el 5to B

Gráfico Q-Q normal de Escala Multidimensional de Asertividad (EMA)
para Grado= 4to A

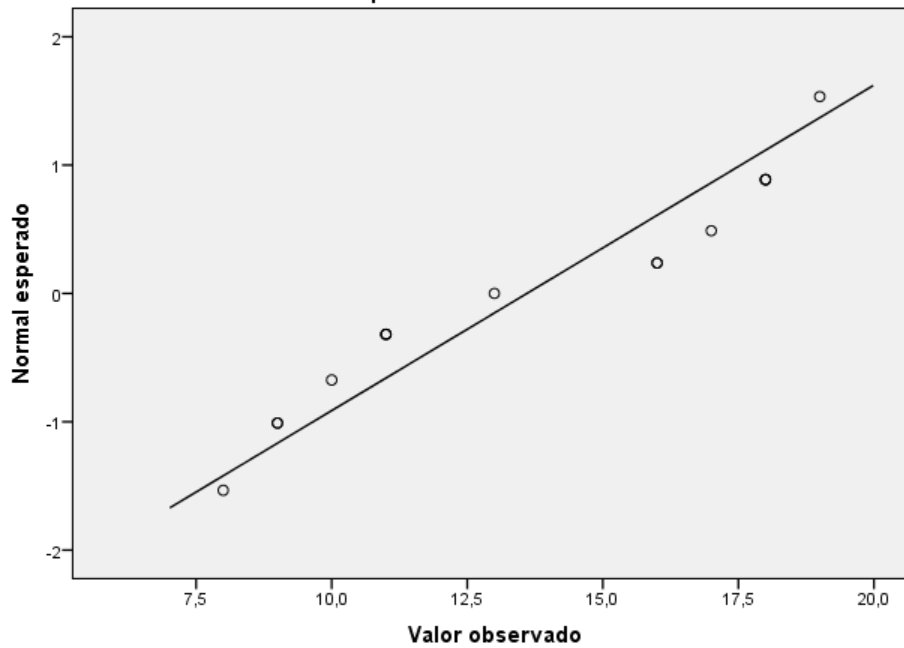


Figura 3. Normalidad de la variable de Asertividad (EMA) para el 4to A

Gráfico Q-Q normal de Escala Multidimensional de Asertividad (EMA)
para Grado= 4to B

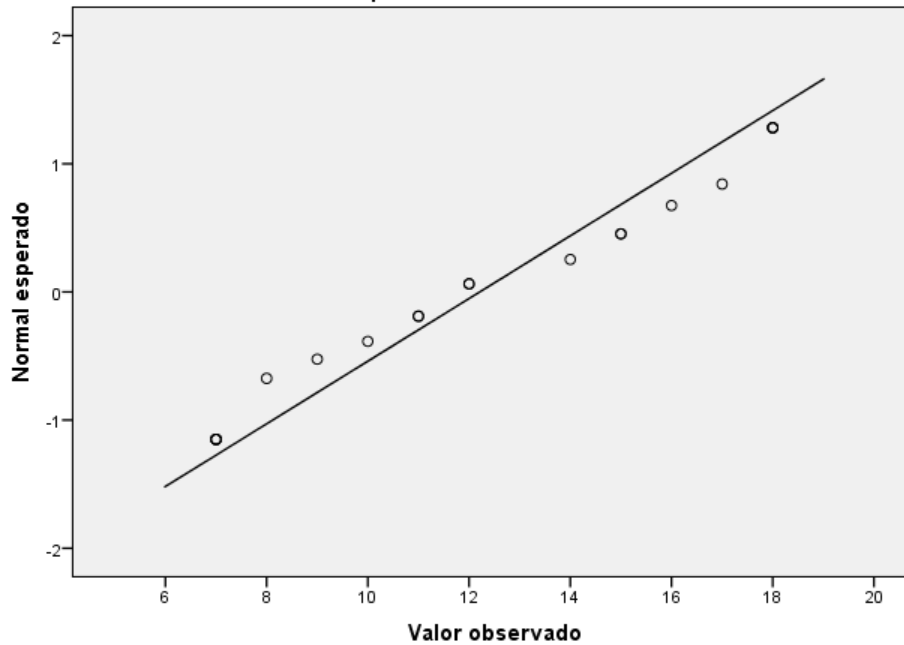


Figura 4. Normalidad de la variable de Asertividad (EMA) para el 4to B

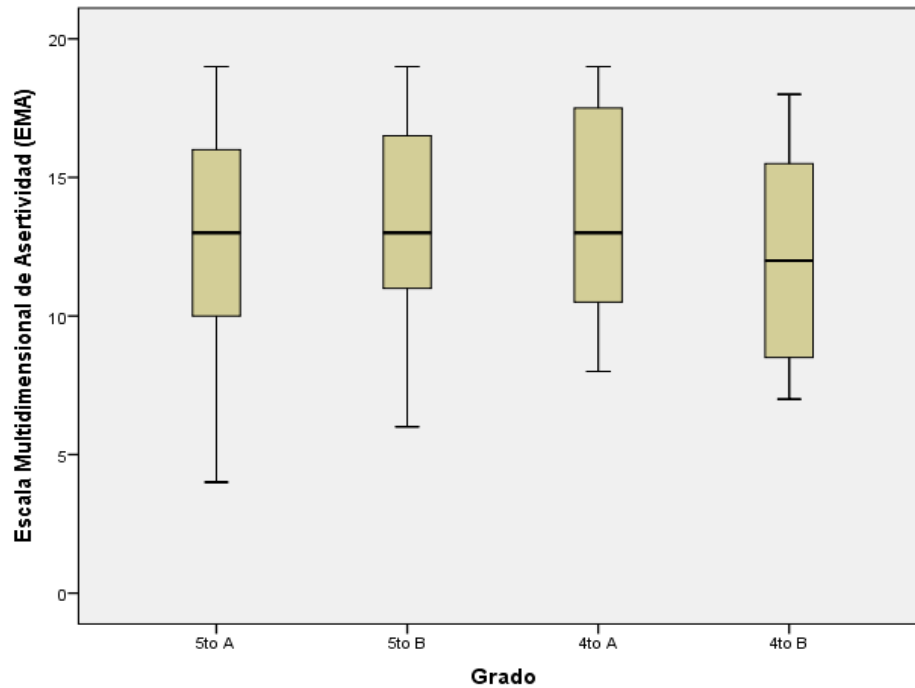


Figura 5. Cajas (Box) para la prueba de Normalidad por grados

Conclusión: la prueba de Normalidad de la variable de Asertividad (EMA) para el los salones 5to A, 5to B, 4to A y 4to B, en la población tiene una distribución normal.

4.2. Análisis descriptivo de los ítems de las variables: funcionalidad familiar y asertividad

Tabla 9.
Sexo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Masculino	34	52,3	52,3	52,3
	Femenino	31	47,7	47,7	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: En la tabla nos indica que el 52.3% (34 estudiantes) son del sexo masculino y el 47.7% (31 estudiantes) pertenecientes al sexo femenino, resaltando que existe una diferencia significativa de los varones con las mujeres, haciendo un total de 65 estudiantes del nivel secundario

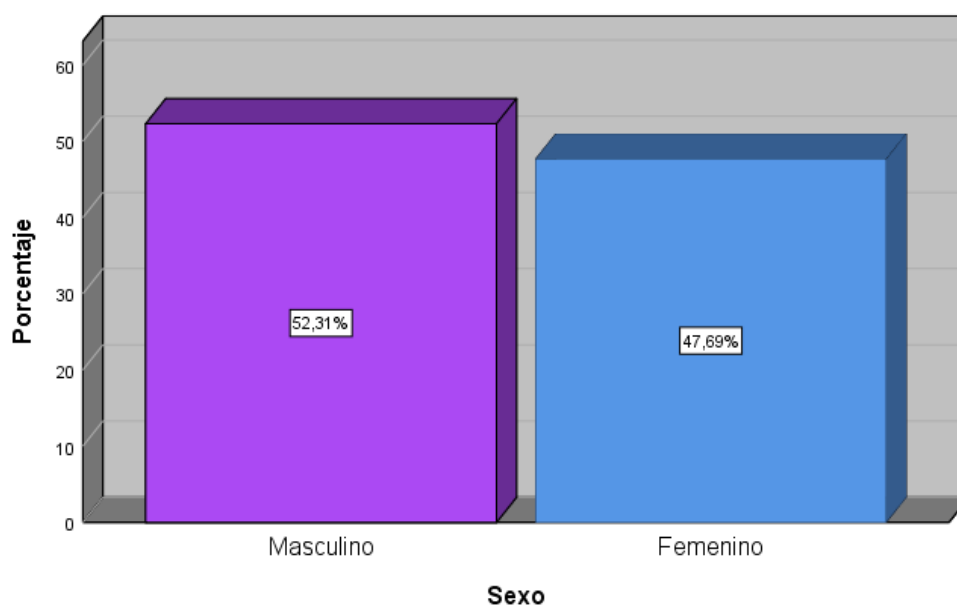


Figura 6. Sexo

Tabla 10.
Edad

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	15	8	12,3	12,3	12,3
	16	35	53,8	53,8	66,2
	17	22	33,8	33,8	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: En la tabla de se muestra que existe un 53.8% (de 16 años de edad, un 33.8% de (17 años de edad) y un 12.3% de (15 años de edad)

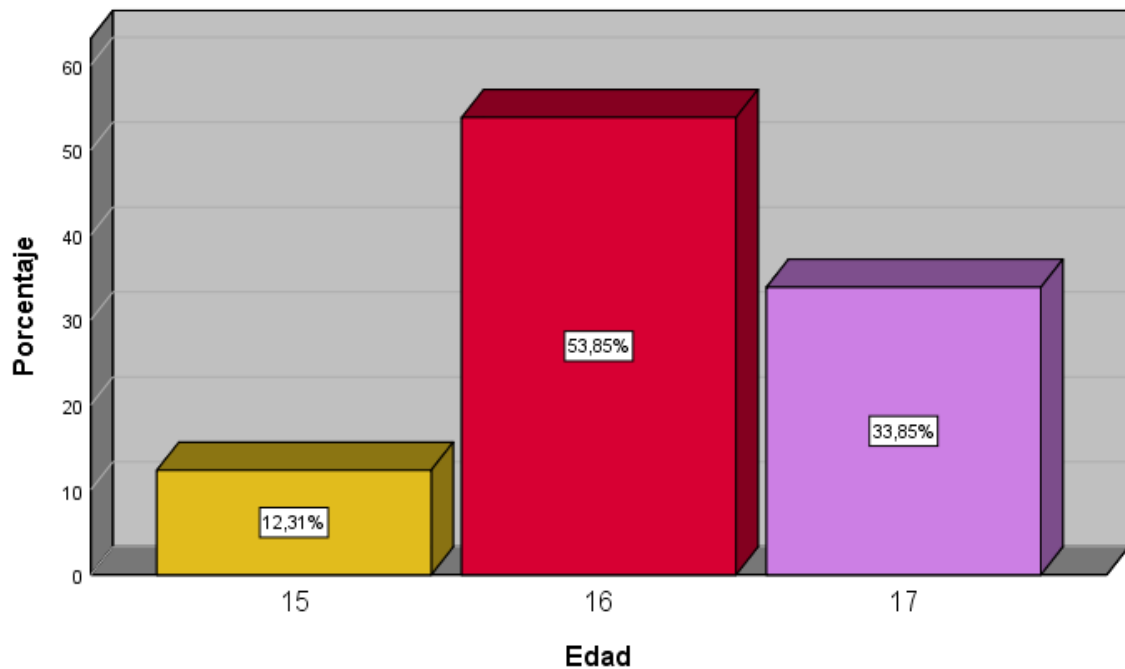


Figura 7. Edad

Tabla 11.
Grado

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	5to A	16	24,6	24,6	24,6
	5to B	15	23,1	23,1	47,7
	4to A	15	23,1	23,1	70,8
	4to B	19	29,2	29,2	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: en la tabla existe un 29.2% de (19 estudiantes) del sexo masculino, un 24.6% de (estudiantes) del 5to A femeninos y un 23.1% de (15 estudiantes del 5to B y 4to A) del sexo masculino y femenino.

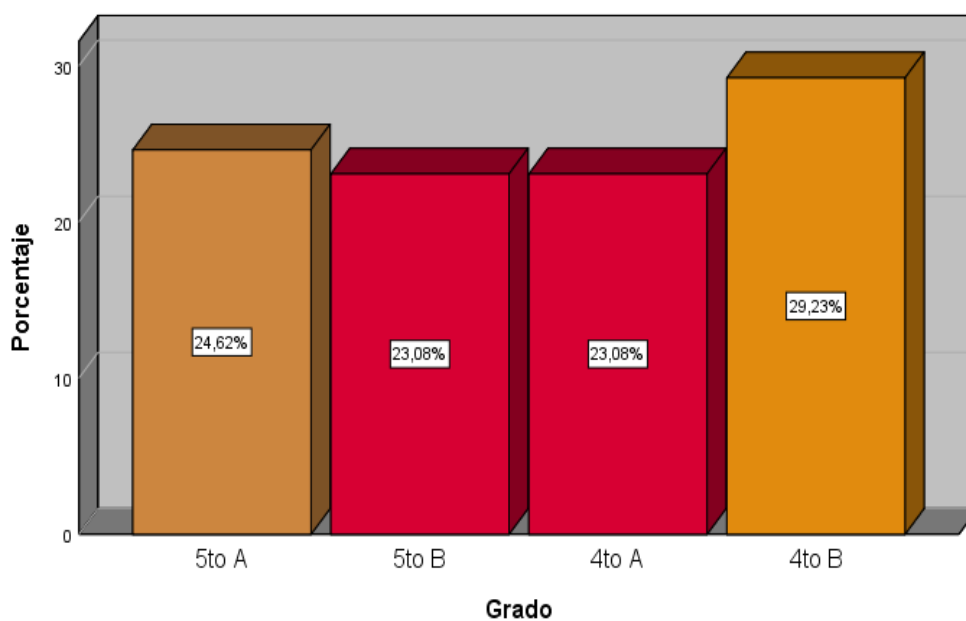
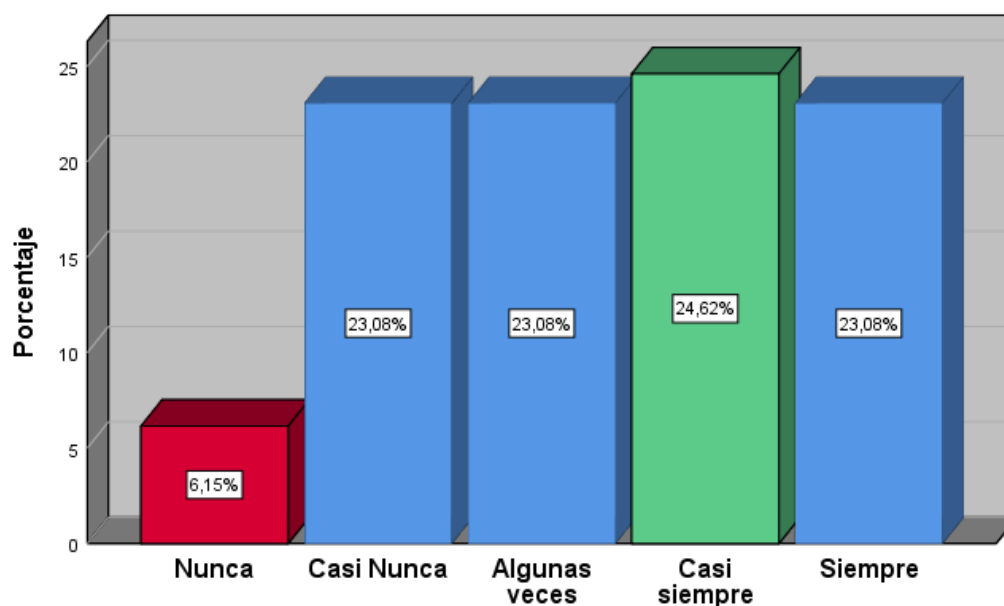


Figura 8. Grado

Tabla 12.*Estoy satisfecho con la ayuda que recibo de mi familia cuando algo me preocupa*

<i>E</i>		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	4	6,2	6,2	6,2
	Casi Nunca	15	23,1	23,1	29,2
	Algunas veces	15	23,1	23,1	52,3
	Casi siempre	16	24,6	24,6	76,9
	Siempre	15	23,1	23,1	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: Con respecto a estoy satisfecho con la ayuda que recibo de mi familia cuando algo me preocupa, un 24.6% indica que casi siempre, el 23.1% están entre casi nunca, algunas veces y siempre, y un 6,2% no está satisfecho con la respuesta nunca y un 76.9 esta insatisfecho



Estoy satisfecho con la ayuda que recibo de mi familia cuando algo me...

Figura 9. Estoy satisfecho con la ayuda que recibo de mi familia cuando algo me preocupa

Tabla 13.

Estoy satisfecho con la forma en que mi familia discute asuntos de interés común y comparte la solución del problema conmigo

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	6	9,2	9,2	9,2
	Casi Nunca	19	29,2	29,2	38,5
	Algunas veces	10	15,4	15,4	53,8
	Casi siempre	16	24,6	24,6	78,5
	Siempre	14	21,5	21,5	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: en la pregunta se estoy satisfecho con la forma en que mi familia discute asuntos de interés común y solución de problemas conmigo, un 29,2% indica insatisfacción al marcar la opción casi nunca, 24,6% casi siempre, 21,5% siempre, 15,4% algunas veces y un 9,2% nunca

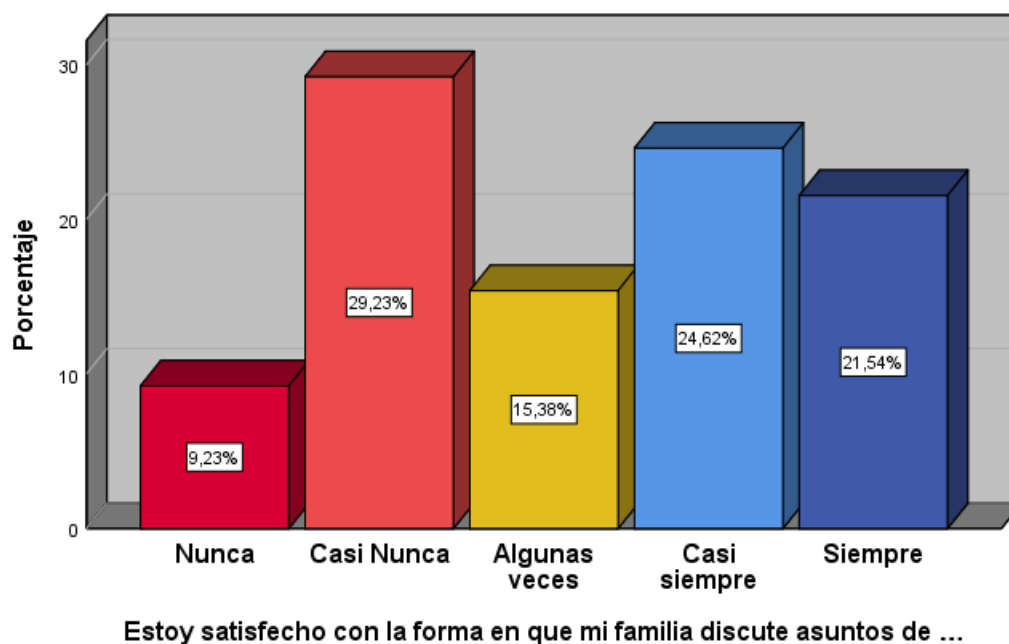


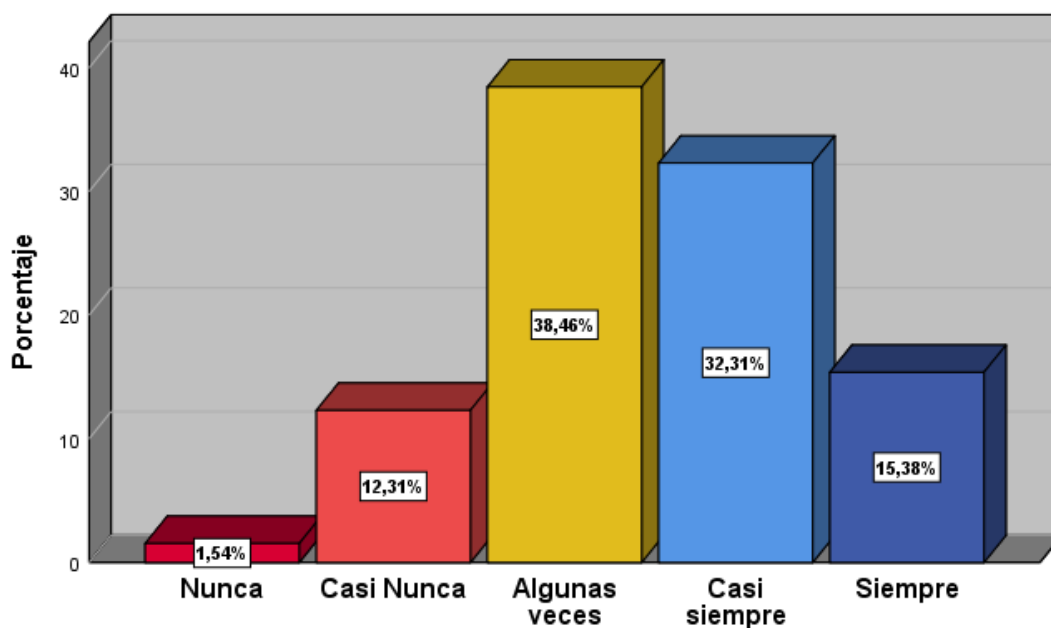
Figura 10. Estoy satisfecho con la forma en que mi familia discute asuntos de interés común y comparte la solución del problema conmigo

Tabla 14.

Mi familia acepta mis deseos para promover nuevas actividades o hacer cambios en mi estilo de vida.

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1,5	1,5	1,5
	Casi Nunca	8	12,3	12,3	13,8
	Algunas veces	25	38,5	38,5	52,3
	Casi siempre	21	32,3	32,3	84,6
	Siempre	10	15,4	15,4	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: la tabla mi familia acepta mis deseos para promover nuevas actividades o hacer cambios en mi estilo de vida, 38,5% indica que algunas veces, 32,3% casi siempre, 15,4% siempre, 12,3% casi nunca y el 1,5% nunca.



Mi familia acepta mis deseos para promover nuevas actividades o hace...

Figura 11. Mi familia acepta mis deseos para promover nuevas actividades o hacer cambios en mi estilo de vida

Tabla 15

Estoy satisfecho con la forma en que mi familia expresa afecto y responde a mis sentimientos de amor y tristeza

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Casi Nunca	8	12,3	12,3	12,3
	Algunas veces	16	24,6	24,6	36,9
	Casi siempre	18	27,7	27,7	64,6
	Siempre	23	35,4	35,4	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: En la pregunta estoy satisfecho con la forma en que mi familia expresa afecto y responde a mis sentimientos de amor y tristeza, 35,4% siempre, 27,7% casi siempre, 24,6% algunas veces y 12,3% casi nunca está satisfecho.

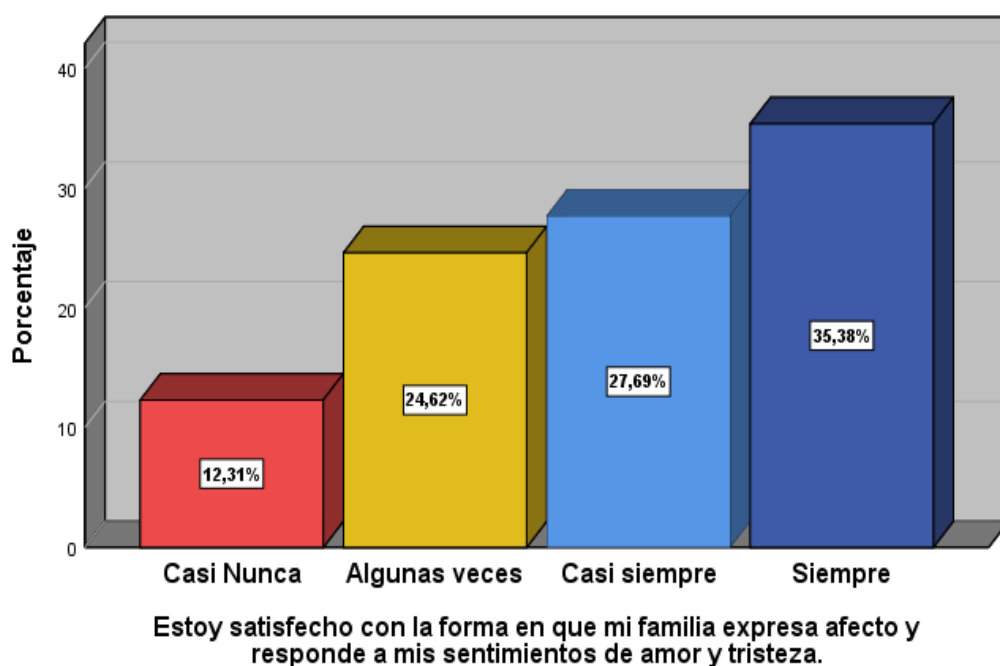


Figura 12. Estoy satisfecho con la forma en que mi familia expresa afecto y responde a mis sentimientos de amor y tristeza

Tabla 16.

Estoy satisfecho con la cantidad de tiempo que mi familia y yo compartimos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1,5	1,5	1,5
	Casi Nunca	5	7,7	7,7	9,2
	Algunas veces	12	18,5	18,5	27,7
	Casi siempre	24	36,9	36,9	64,6
	Siempre	23	35,4	35,4	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: en la tabla estoy satisfecho con la cantidad de tiempo que mi familia y yo compartimos, 36,9% indico casi siempre, 35,4% siempre, 18,5% algunas veces, 7,7% casi nunca y 1,5% nunca esta satisfecho con respecto a la pregunta.

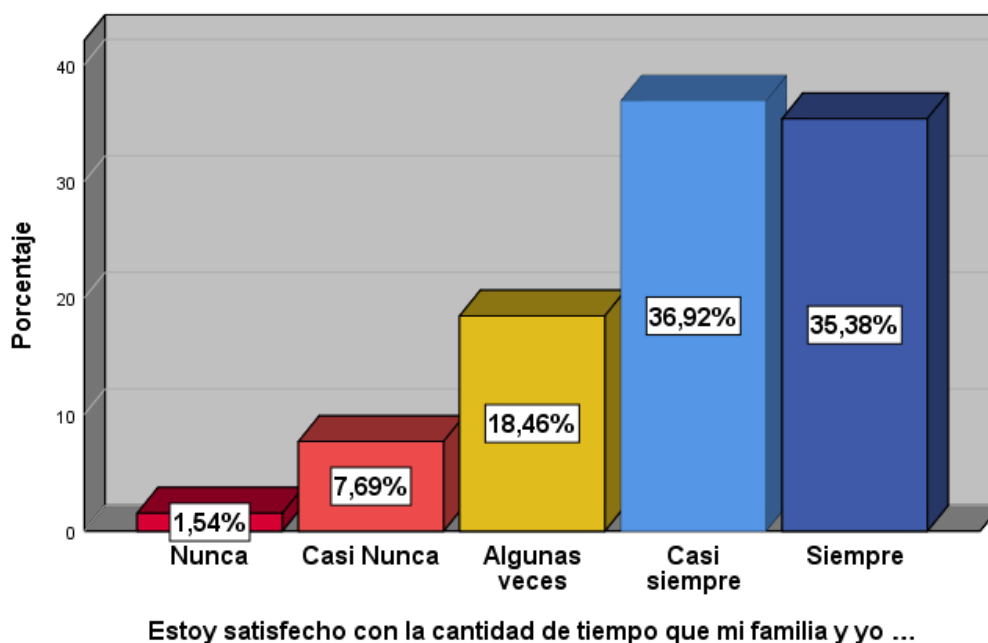


Figura 13. Estoy satisfecho con la cantidad de tiempo que mi familia y yo compartimos

Tabla 17.*Puedo reconocer públicamente que cometí un error*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	19	29,2	29,2	29,2
	En desacuerdo	18	27,7	27,7	56,9
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	14	21,5	21,5	78,5
	De acuerdo	12	18,5	18,5	96,9
	Completamente de acuerdo	2	3,1	3,1	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: A la pregunta su puede reconocer públicamente que cometió un error, el 29.2% respondió que está completamente de acuerdo en reconocerlo, el 27.7% indica que solo está en desacuerdo, el 21.5% de los encuestados no está ni de acuerdo ni en desacuerdo, el 18.8% está de acuerdo y solo el 3.1% de los encuestados está completamente de acuerdo en reconocer públicamente que cometió un error.

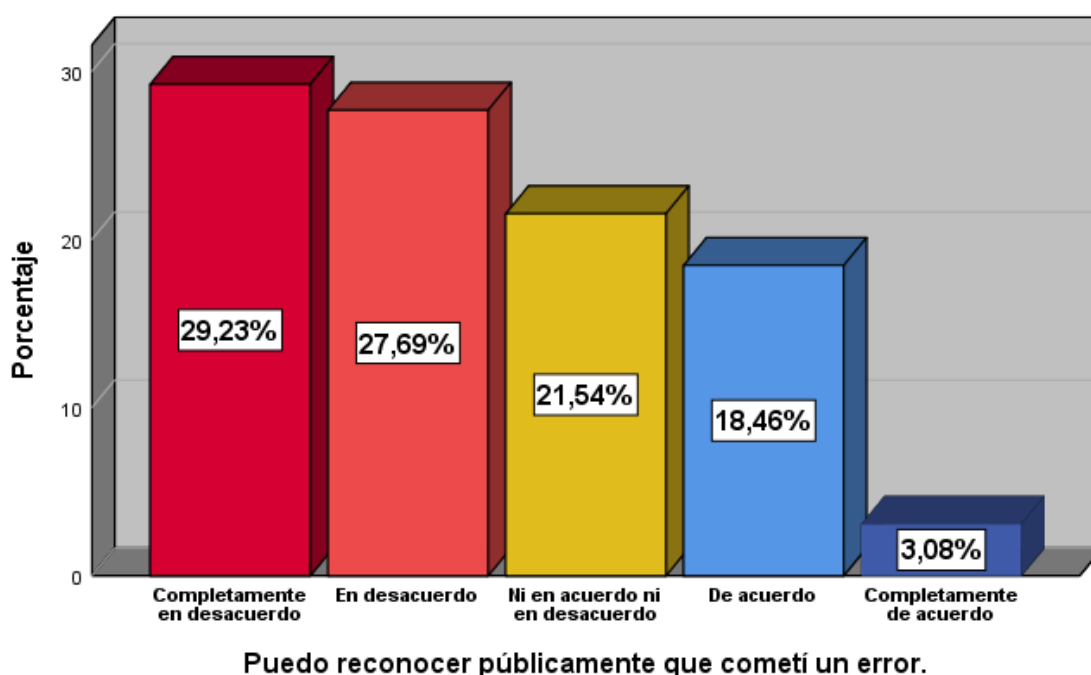
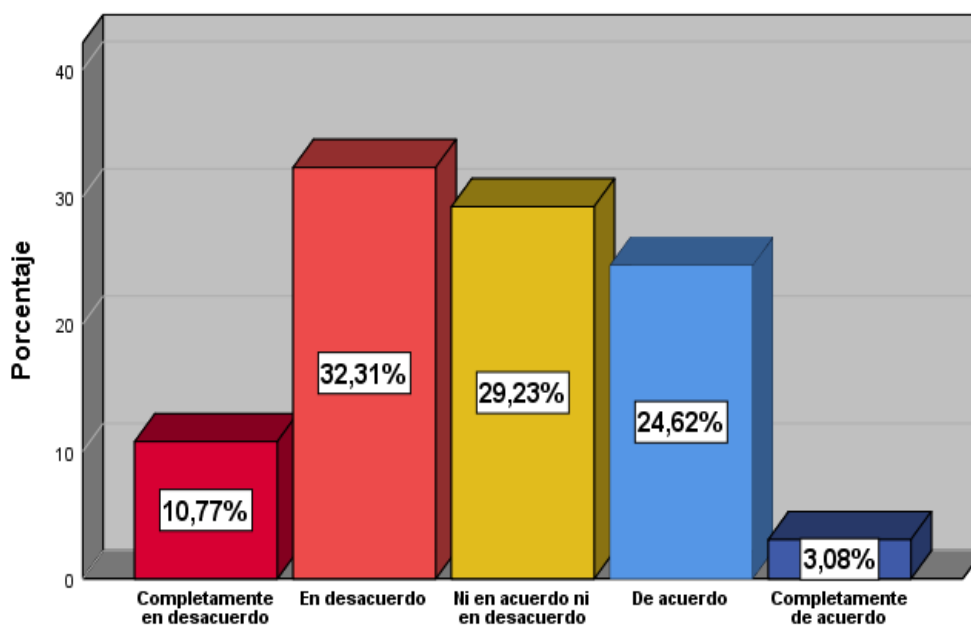
**Figura 14.** Puedo reconocer públicamente que cometí un error

Tabla 18.

Puedo decirle a alguien directamente que actuó de manera injusta

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	7	10,8	10,8	10,8
	En desacuerdo	21	32,3	32,3	43,1
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	19	29,2	29,2	72,3
	De acuerdo	16	24,6	24,6	96,9
	Completamente de acuerdo	2	3,1	3,1	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: A la pregunta puedo decirle a alguien directamente que actuó de manera injusta, el 32,3% indico en desacuerdo, 29,2% ni en acuerdo ni en desacuerdo, 24,6% de acuerdo, 10,8% completamente en desacuerdo y 3,1 completamente de acuerdo.



Puedo decirle a alguien directamente que actuó de manera injusta.

Figura 15. Puedo decirle a alguien directamente que actuó de manera injusta

Tabla 19.

Cuando discuto con una persona cerca del lugar donde vamos a comer yo expreso mi referencia

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	2	3,1	3,1	3,1
	En desacuerdo	13	20,0	20,0	23,1
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	28	43,1	43,1	66,2
	De acuerdo	18	27,7	27,7	93,8
	Completamente de acuerdo	4	6,2	6,2	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: En la tabla se observa que un 43,1% indico estar ni en acuerdo ni en desacuerdo, 27,7% de acuerdo, 20,0% en desacuerdo, 6,2% completamente de acuerdo y 3,1% completamente en desacuerdo.

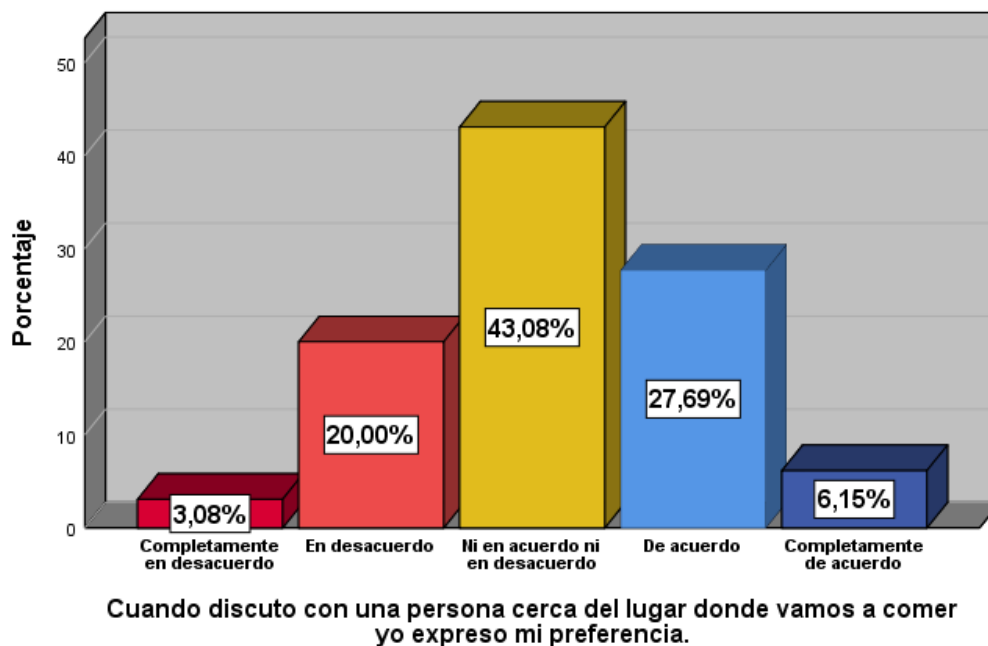


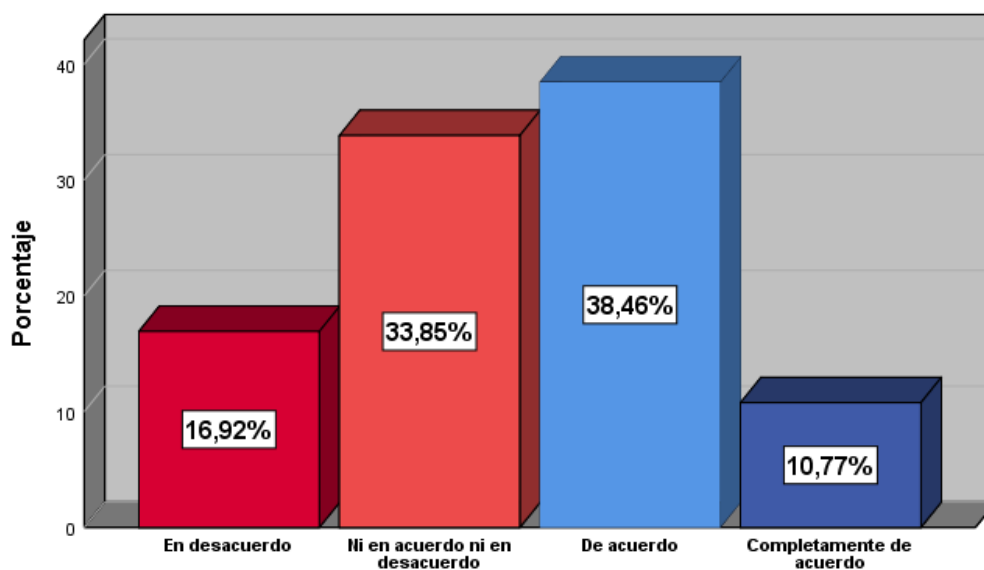
Figura 16. Cuando discuto con una persona acerca del lugar donde vamos a comer yo expreso mi preferencia

Tabla 20.

Puedo agradecer un halago hecho acerca de mi apariencia personal

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	11	16,9	16,9	16,9
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	22	33,8	33,8	50,8
	De acuerdo	25	38,5	38,5	89,2
	Completamente de acuerdo	7	10,8	10,8	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: En la pregunta puedo agradecer un halago hecho acerca de mi apariencia personal, 38,5% indica que está de acuerdo, 33,8% ni en acuerdo ni en desacuerdo, 16,9% en desacuerdo y el 10,8% completamente de acuerdo.



Puedo agradecer un halago hecho acerca de mi apariencia personal.

Figura 17. Puedo agradecer un halago hecho acerca de mi apariencia

Tabla 21.

Si tengo alguna duda, pido que se me aclare

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	11	16,9	16,9	16,9
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	25	38,5	38,5	55,4
	De acuerdo	25	38,5	38,5	93,8
	Completamente de acuerdo	4	6,2	6,2	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: en la pregunta si tengo alguna duda, pido que se me aclare, el 16,9% en desacuerdo, 38,5% ni en acuerdo ni en desacuerdo, 38,5% de acuerdo, 6,2% completamente de acuerdo

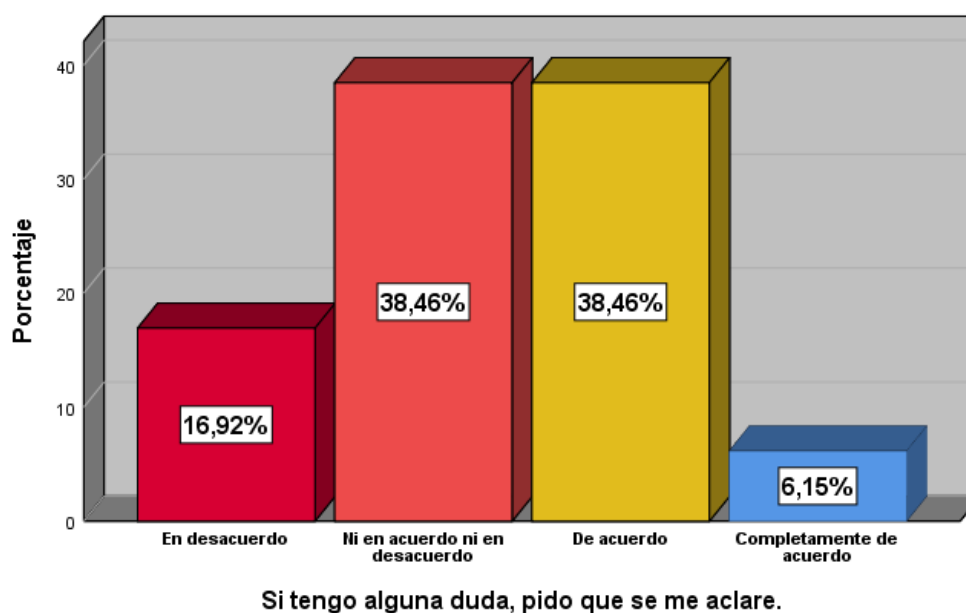


Figura 18. Si tengo alguna duda, pido que se me aclare

Tabla 22.
Solicitó ayuda cuando la necesito

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido				
Completamente en desacuerdo	1	1,5	1,5	1,5
En desacuerdo	11	16,9	16,9	18,5
Ni en acuerdo ni en desacuerdo	25	38,5	38,5	56,9
De acuerdo	27	41,5	41,5	98,5
Completamente de acuerdo	1	1,5	1,5	100,0
Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: en la pregunta solicito ayuda cuando la necesito, el 1,5% completamente en desacuerdo, 16,9% en desacuerdo, 38,5% ni en acuerdo ni en desacuerdo, 41,5% de acuerdo.

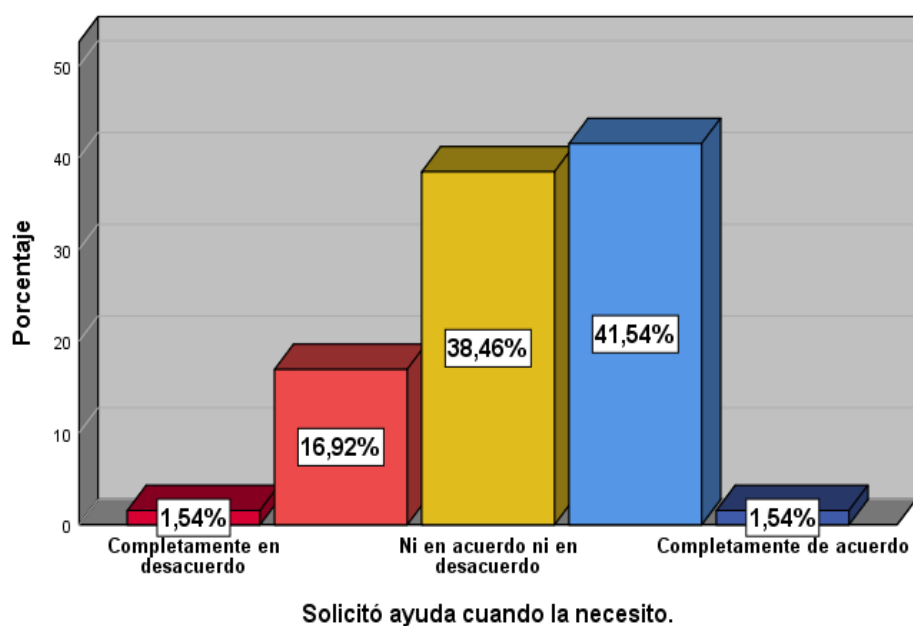


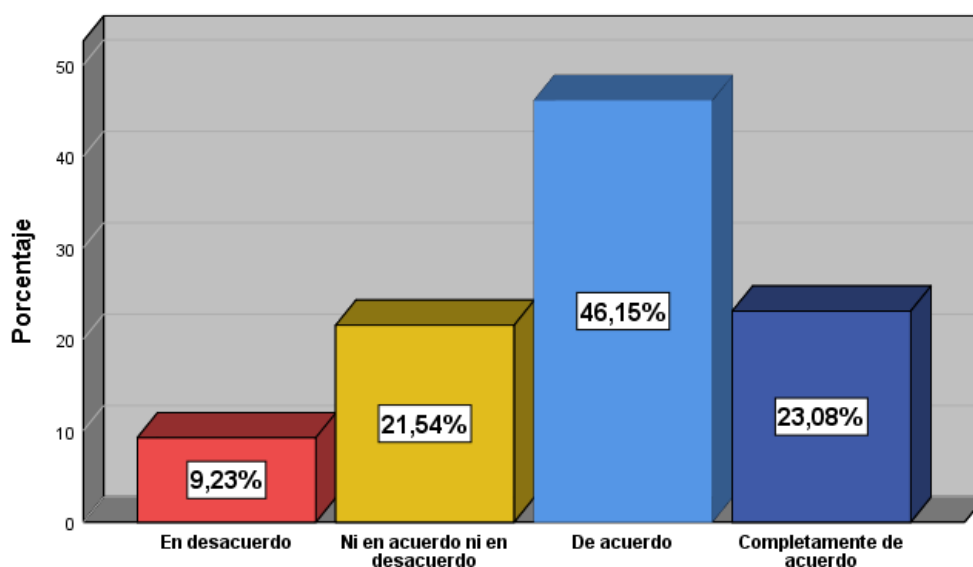
Figura 19. Solicito ayuda cuando lo necesito

Tabla 23.

Cuando me doy cuenta de que me están cobrando de más, no digo nada

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	6	9,2	9,2	9,2
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	14	21,5	21,5	30,8
	De acuerdo	30	46,2	46,2	76,9
	Completamente de acuerdo	15	23,1	23,1	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: En la pregunta Cuando me doy cuenta de que me están cobrando de más, no digo nada, el 9,2% en desacuerdo, 21,5% ni en acuerdo ni en desacuerdo, 46,2% de acuerdo y el 23,1% completamente de acuerdo



Cuando me doy cuenta de que me están cobrando de más, no digo nada.

Figura 20. Cuando me doy cuenta de que me están cobrando de más, no digo nada

Tabla 24.
Me es fácil aceptar una crítica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	5	7,7	7,7	7,7
	En desacuerdo	24	36,9	36,9	44,6
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	28	43,1	43,1	87,7
	De acuerdo	8	12,3	12,3	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: en la pregunta me es fácil aceptar una crítica, el 7,7% indico que esta completamente en desacuerdo, el 36,9% en desacuerdo, 43,1% esta ni en acuerdo ni en desacuerdo y el 12,3% esta de acuerdo

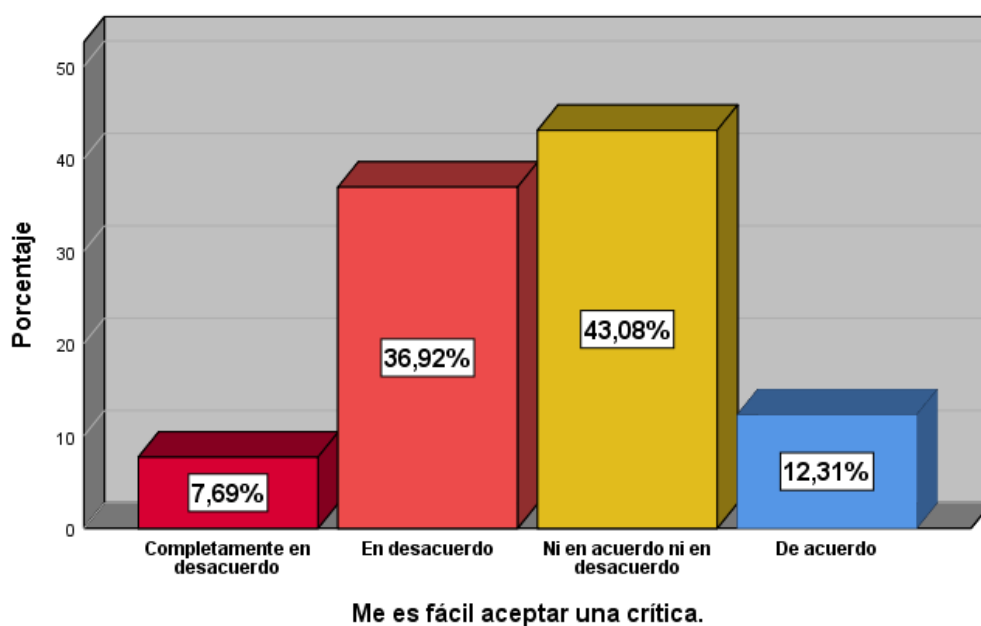


Figura 21. Me es fácil aceptar una crítica

Tabla 25.
Puedo pedir favores

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	12	18,5	18,5	18,5
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	20	30,8	30,8	49,2
	De acuerdo	33	50,8	50,8	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: En la pregunta puedo pedir favores, el 18,5% indico estar en desacuerdo, el 30,8% esta ni en acuerdo ni en desacuerdo mientras que el 50,8% está de acuerdo en pedir favores

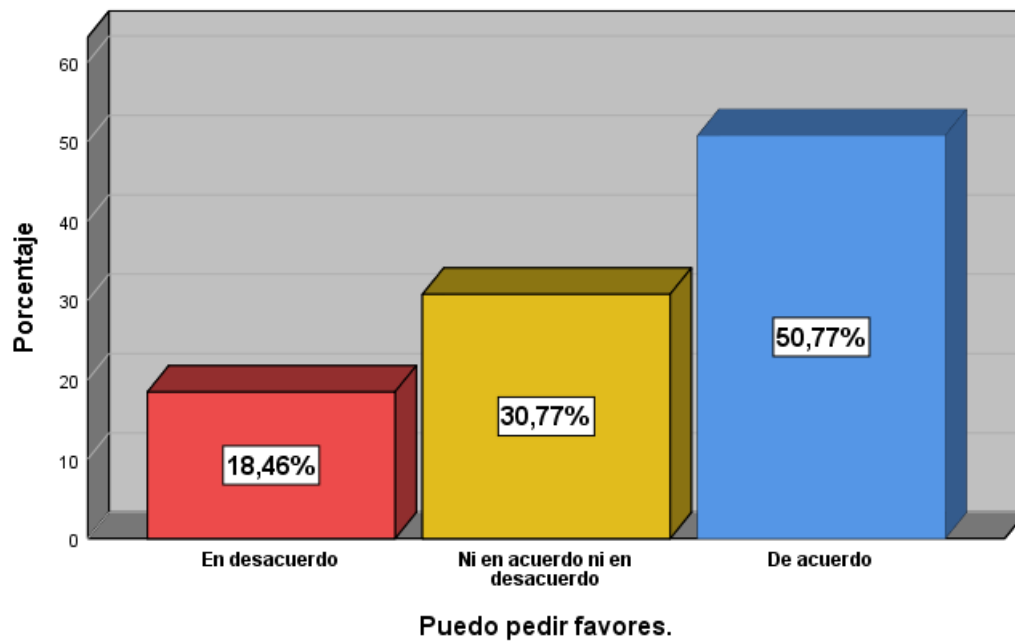


Figura 22. Puedo pedir favores

Tabla 26.
Expreso amor y afecto a la gente que quiero

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	1	1,5	1,5	1,5
	En desacuerdo	15	23,1	23,1	24,6
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	23	35,4	35,4	60,0
	De acuerdo	24	36,9	36,9	96,9
	Completamente de acuerdo	2	3,1	3,1	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: en la pregunta expreso amor y afecto a la gente que quiero, el 1,5% indico que esta completamente en desacuerdo, el 23,1% en desacuerdo, 35,4% ni en acuerdo ni en desacuerdo, 36,9% de acuerdo y el 3,1% está completamente de acuerdo

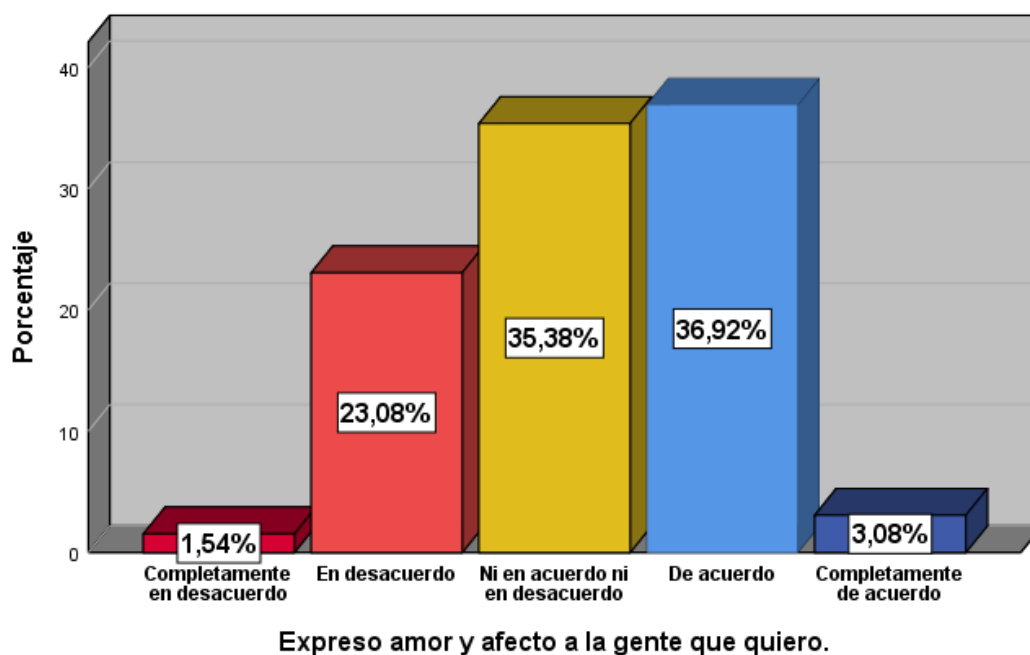


Figura 23. Expreso amor y afecto a la gente que quiero

Tabla 27.

Me molesta que me digan los errores que he cometido

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	1	1,5	1,5	1,5
	En desacuerdo	10	15,4	15,4	16,9
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	30	46,2	46,2	63,1
	De acuerdo	22	33,8	33,8	96,9
	Completamente de acuerdo	2	3,1	3,1	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: En la pregunta me molesta que me digan los errores que he cometido, el 1,5% indico estar completamente en desacuerdo, 15,4% en desacuerdo, 46,2% ni en acuerdo ni en desacuerdo, 33,8% de acuerdo y 3,1% completamente de acuerdo

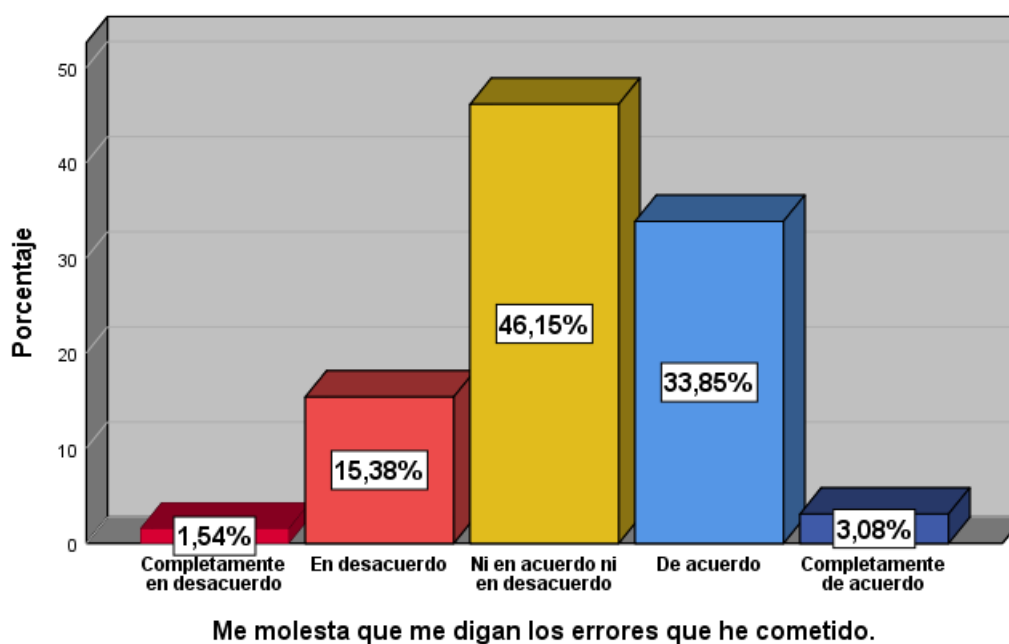


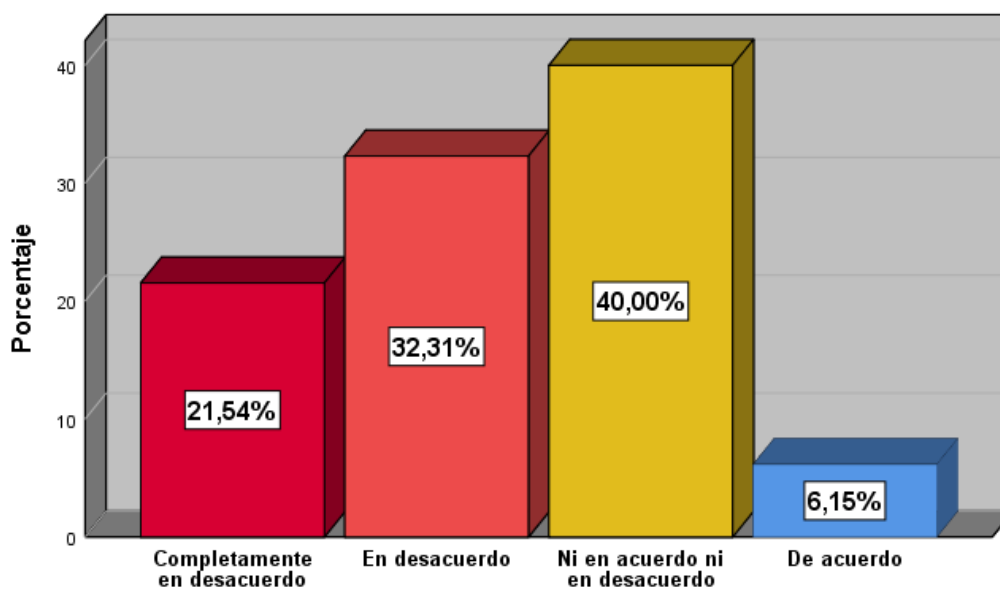
Figura 24. Me molesta que me digan los errores que he cometido

Tabla 28.

Platico abiertamente con una persona las críticas hechas a mi conducta

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	14	21,5	21,5	21,5
	En desacuerdo	21	32,3	32,3	53,8
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	26	40,0	40,0	93,8
	De acuerdo	4	6,2	6,2	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: En la pregunta Platico abiertamente con una persona las críticas hechas a mi conducta, el 21,5% indico que esta completamente en desacuerdo, 32,3% en desacuerdo, 40,0% esta ni en acuerdo ni en desacuerdo y 6,2% de acuerdo



Platico abiertamente con una persona las críticas hechas a mi conducta.

Figura 25. Platico abiertamente con una persona las críticas hechas a mi conducta

Tabla 29.

Puedo pedir que me enseñen cómo hacer algo que no sé cómo realizar

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	1	1,5	1,5	1,5
	En desacuerdo	10	15,4	15,4	16,9
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	33	50,8	50,8	67,7
	De acuerdo	20	30,8	30,8	98,5
	Completamente de acuerdo	1	1,5	1,5	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: En la pregunta puedo pedir que me enseñen cómo hacer algo que no sé cómo realizar, el 1,5% indico estar completamente en desacuerdo, 15,4% en desacuerdo, 50,8% ni en acuerdo ni en desacuerdo, 30,8% de acuerdo y el 1,5% completamente de acuerdo

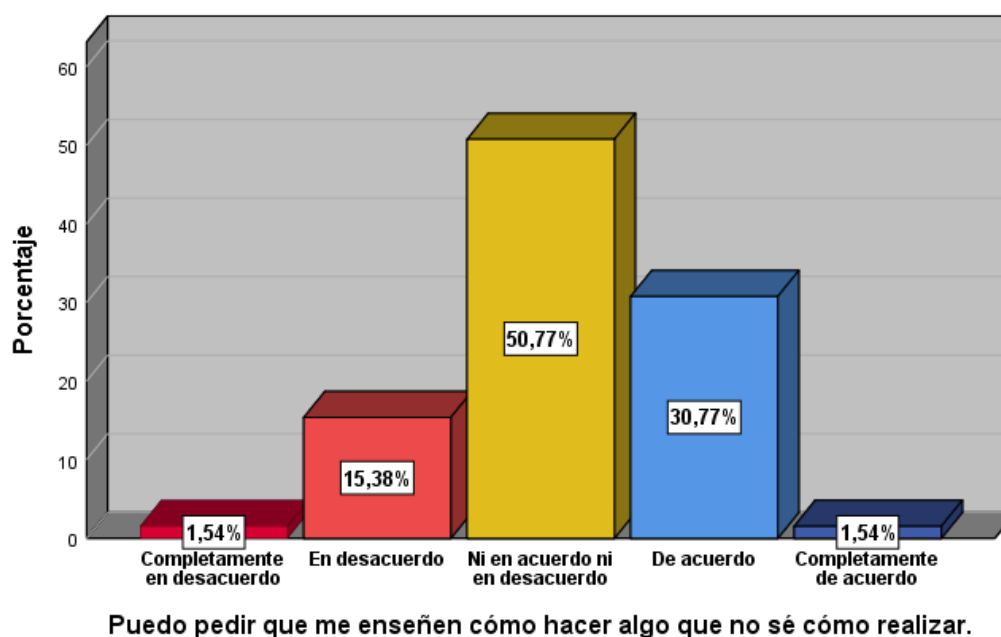


Figura 26. Puedo pedir que me enseñen cómo hacer algo que no sé cómo realizar

Tabla 30.
Encuentro difícil admitir que estoy equivocado (a)

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	1	1,5	1,5	1,5
	En desacuerdo	13	20,0	20,0	21,5
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	30	46,2	46,2	67,7
	De acuerdo	17	26,2	26,2	93,8
	Completamente de acuerdo	4	6,2	6,2	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: En la pregunta encuentro difícil admitir que estoy equivocado (a), el 1,5% indico estar completamente en desacuerdo, 20,0% en desacuerdo, 46,2% ni en acuerdo ni en desacuerdo, 26,2% de acuerdo mientras que solo un 6,2% esta completamente de acuerdo

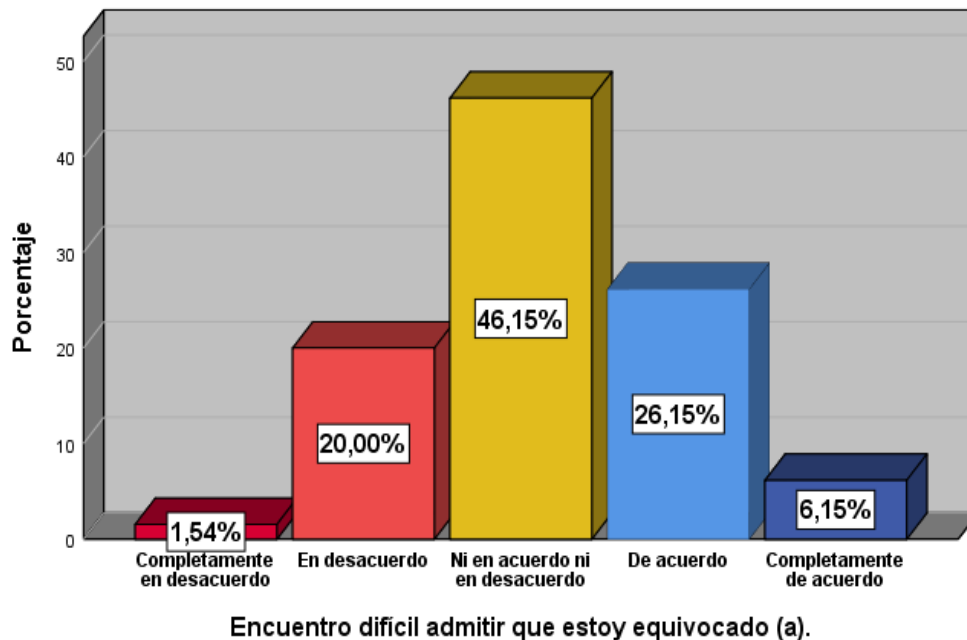


Figura 27. Encuentro difícil admitir que estoy equivocado (a)

Tabla 31.
Acepto sin temor una crítica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	4	6,2	6,2	6,2
	En desacuerdo	22	33,8	33,8	40,0
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	28	43,1	43,1	83,1
	De acuerdo	11	16,9	16,9	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: En la pregunta Acepto sin temor una crítica, el 6,2% indico estar completamente en desacuerdo, 33,8% en desacuerdo, 43,1% ni en acuerdo ni en desacuerdo y un 16,9% esta de acuerdo en aceptar sin temor la critica

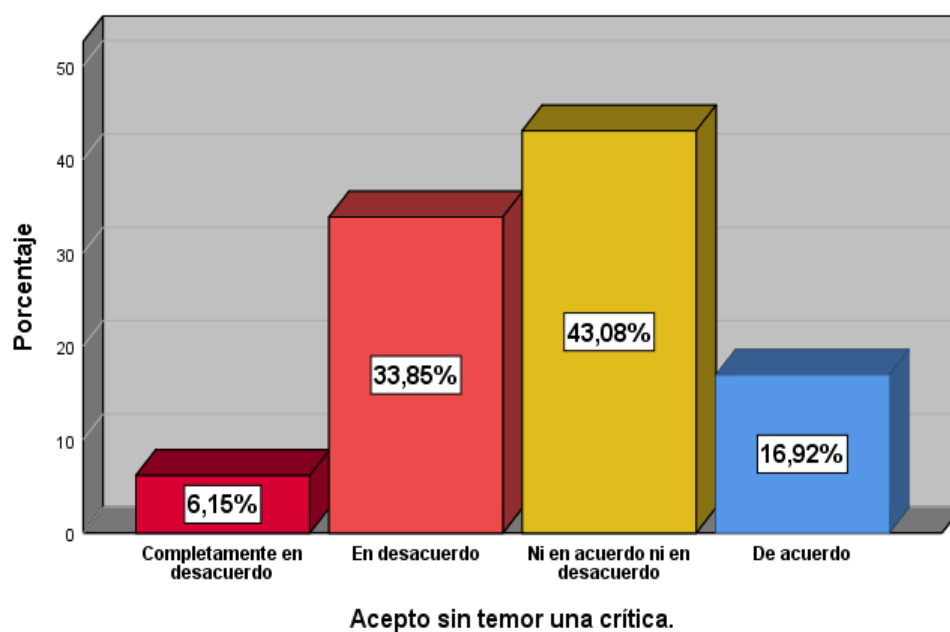


Figura 28. Acepto sin temor una crítica

Tabla 32.*No soy capaz de expresar abiertamente lo que realmente pienso*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	1	1,5	1,5	1,5
	En desacuerdo	14	21,5	21,5	23,1
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	19	29,2	29,2	52,3
	De acuerdo	17	26,2	26,2	78,5
	Completamente de acuerdo	14	21,5	21,5	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: en la pregunta, no soy capaz de expresar abiertamente lo que realmente pienso, el 29,2% indico estar ni en acuerdo ni en desacuerdo, 26,2% de acuerdo, 21,5% en desacuerdo de igual manera 21,5% completamente de acuerdo y 1,5% esta completamente desacuerdo.

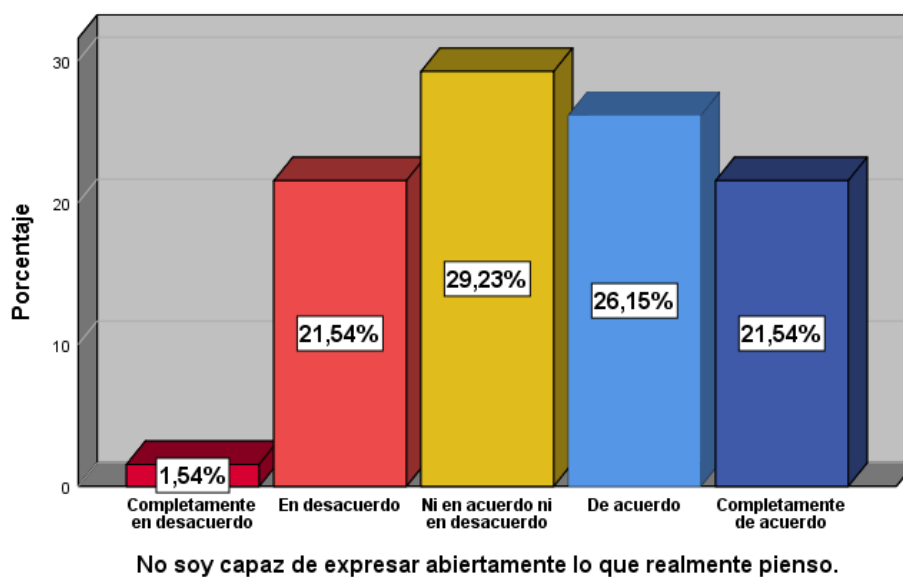
**Figura 29.** No soy capaz de expresar abiertamente lo que realmente pienso

Tabla 33.*Me cuesta trabajo expresar lo que pienso en presencia de otros*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	2	3,1	3,1	3,1
	En desacuerdo	17	26,2	26,2	29,2
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	16	24,6	24,6	53,8
	De acuerdo	17	26,2	26,2	80,0
	Completamente de acuerdo	13	20,0	20,0	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: En la pregunta de no asertividad, me cuesta trabajo expresar lo que pienso en presencia de otros, el 26,2% esta en desacuerdo como también, 26,2% indico estar de acuerdo, 24,6% ni en acuerdo ni en desacuerdo, 20,0% completamente de acuerdo y 3,1 esta completamente en desacuerdo

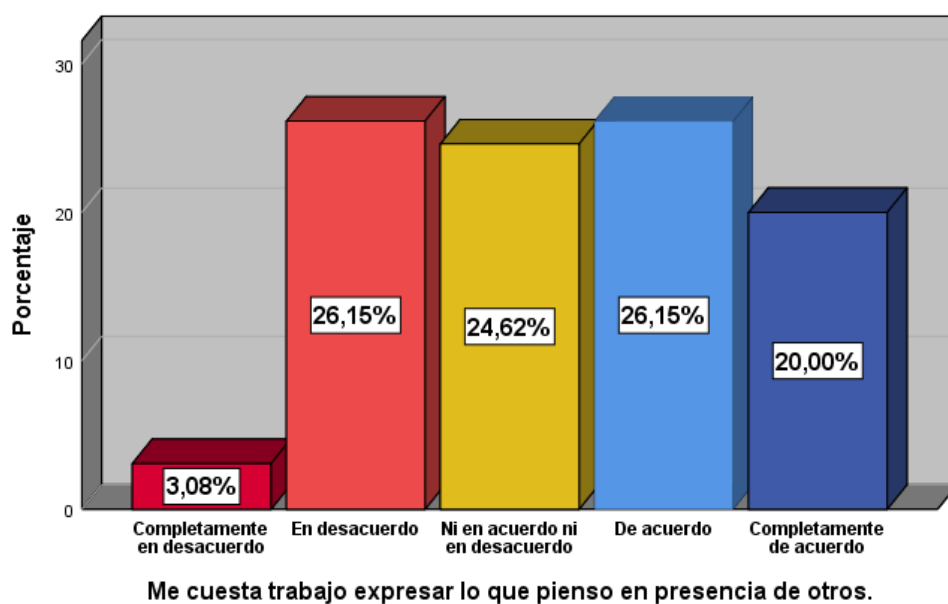
**Figura 30.** Me cuesta trabajo expresar lo que pienso en presencia de otros

Tabla 34.
Me es difícil expresar mis deseos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido				
Completamente en desacuerdo	7	10,8	10,8	10,8
En desacuerdo	15	23,1	23,1	33,8
Ni en acuerdo ni en desacuerdo	24	36,9	36,9	70,8
De acuerdo	18	27,7	27,7	98,5
Completamente de acuerdo	1	1,5	1,5	100,0
Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: en la tabla me es difícil expresar mis deseos, el 36,9% indico estar ni en acuerdo ni en desacuerdo, 27,7% de acuerdo, 23,1% en desacuerdo, 10,8% completamente en desacuerdo y 1,5% está completamente de acuerdo

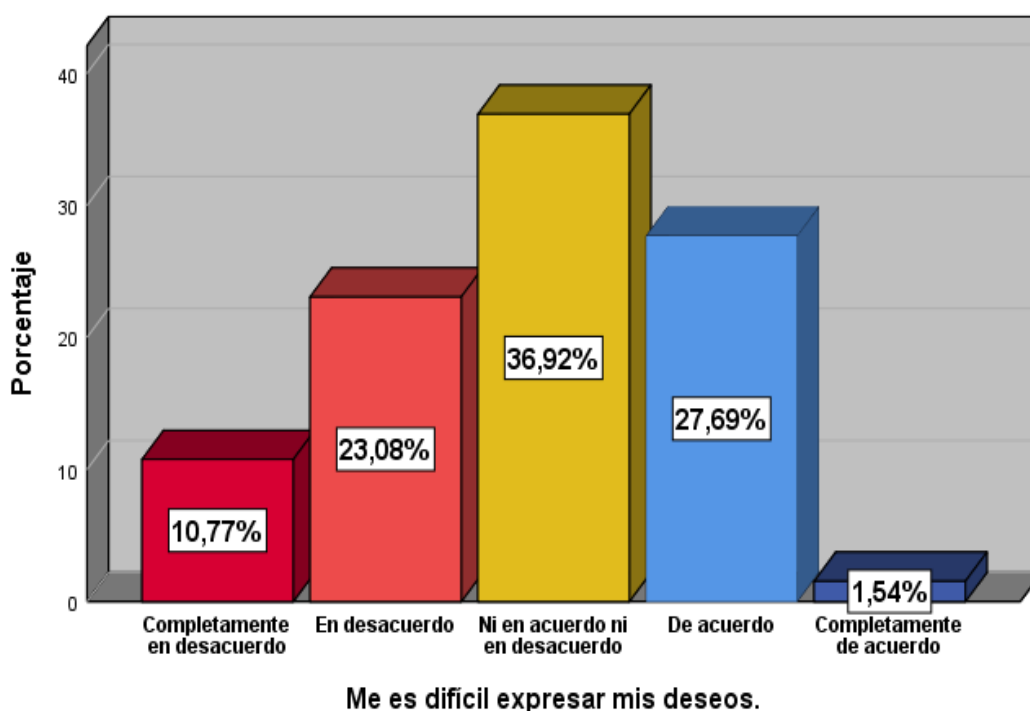


Figura 31. Me es difícil expresar mis deseos

Tabla 35.

Me es difícil expresar abiertamente mis sentimientos

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	3	4,6	4,6	4,6
	En desacuerdo	10	15,4	15,4	20,0
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	25	38,5	38,5	58,5
	De acuerdo	22	33,8	33,8	92,3
	Completamente de acuerdo	5	7,7	7,7	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: la pregunta me es difícil expresar abiertamente mis sentimientos, el 38,5% marco como opción ni en acuerdo ni en desacuerdo, 33,8% de acuerdo, 15,4% en desacuerdo, 7,7% completamente de acuerdo y 4,6% esta completamente desacuerdo

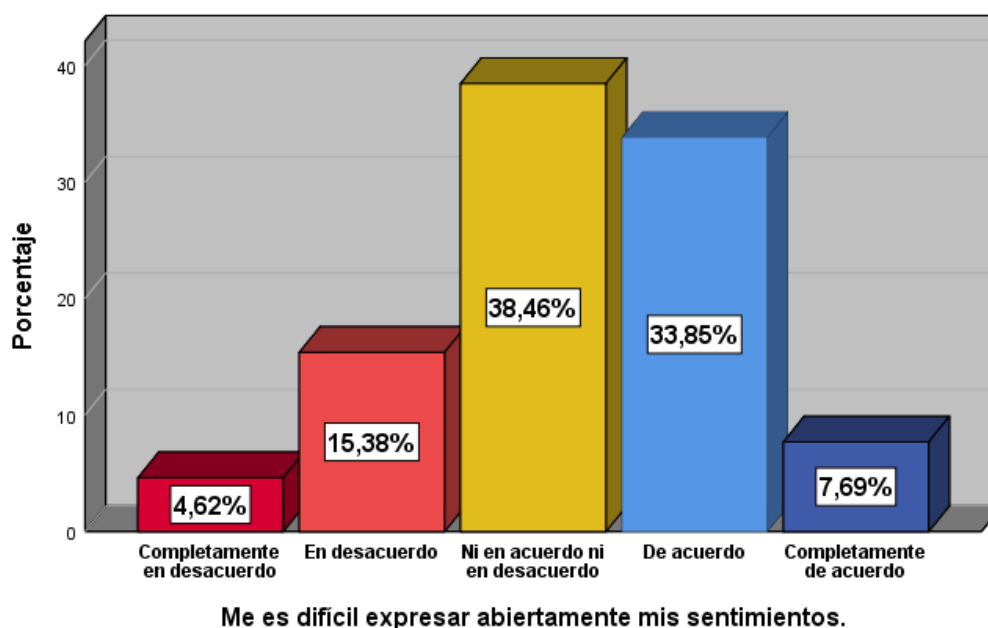


Figura 32. Me es difícil expresar abiertamente mis sentimientos

Tabla 36.
Me cuesta trabajo hacer nuevos(as) amigos(as)

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Completamente en desacuerdo	5	7,7	7,7	7,7
En desacuerdo	19	29,2	29,2	36,9
Ni en acuerdo ni en desacuerdo	21	32,3	32,3	69,2
De acuerdo	19	29,2	29,2	98,5
Completamente de acuerdo	1	1,5	1,5	100,0
Total	65	100,0	100,0	

Interpretaciones: en la pregunta me cuesta trabajo hacer nuevos(as) amigos(as), el 32,3% indico estar ni en acuerdo ni en desacuerdo, el 29,2% en desacuerdo al igual que, 29,2% de acuerdo, 7,7% completamente en desacuerdo y 1,5% esta completamente de acuerdo

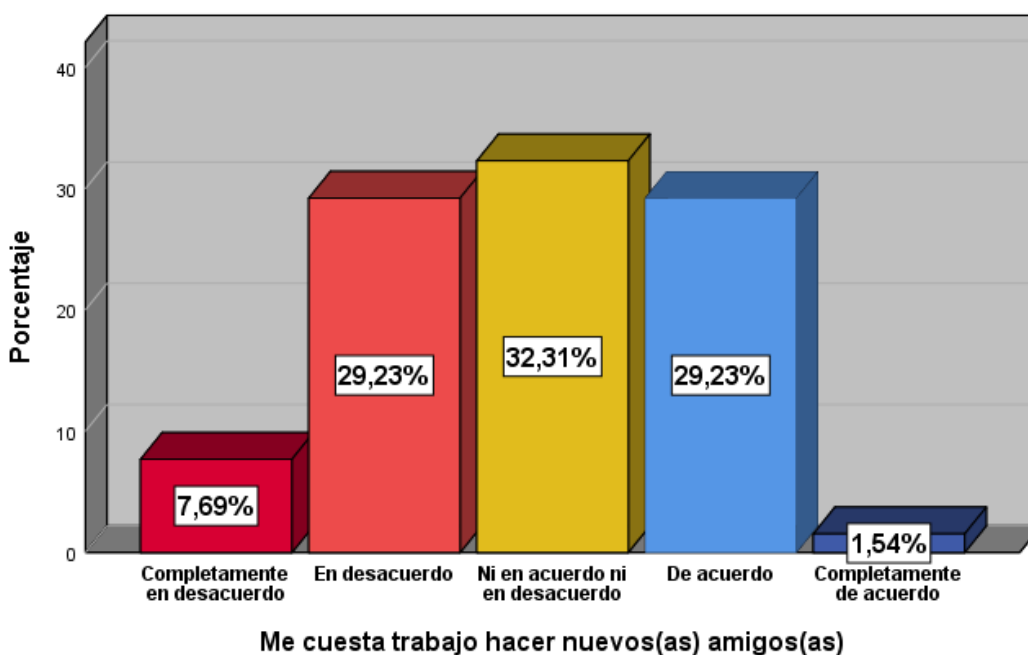


Figura 33. Me cuesta trabajo hacer nuevos(as) amigos(as)

Tabla 37.*No soy capaz de expresar abiertamente lo que deseo*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	4	6,2	6,2	6,2
	En desacuerdo	15	23,1	23,1	29,2
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	29	44,6	44,6	73,8
	De acuerdo	15	23,1	23,1	96,9
	Completamente de acuerdo	2	3,1	3,1	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: en la tabla no soy capaz de expresar abiertamente lo que deseo, el 44,6% indico estar, ni en acuerdo ni en desacuerdo, 23,1% en desacuerdo, 23,1% de acuerdo, 6,2% completamente en desacuerdo y 3,1% esta completamente de acuerdo

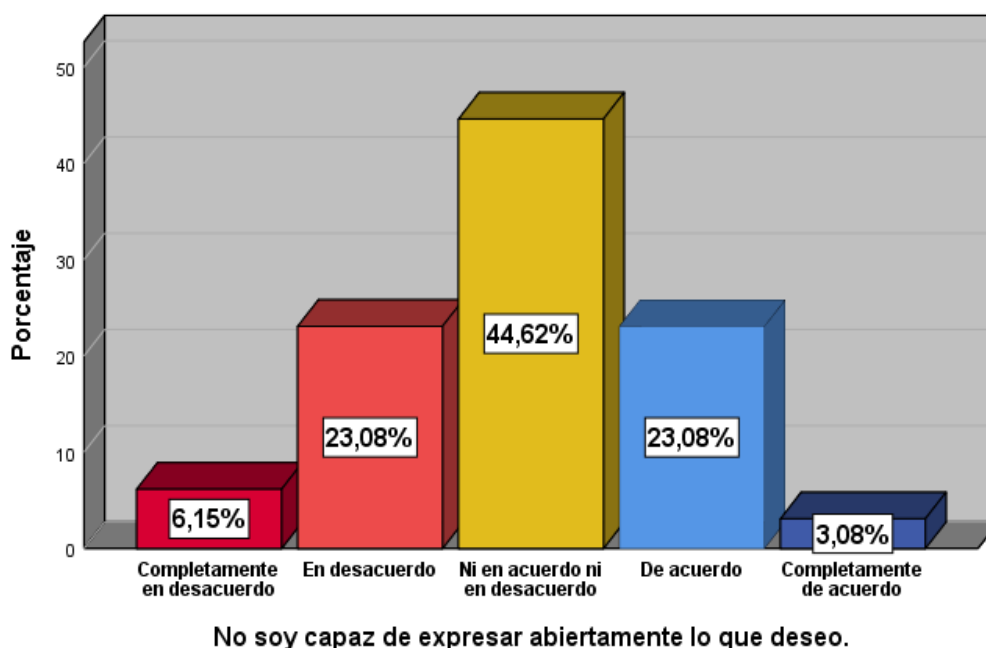
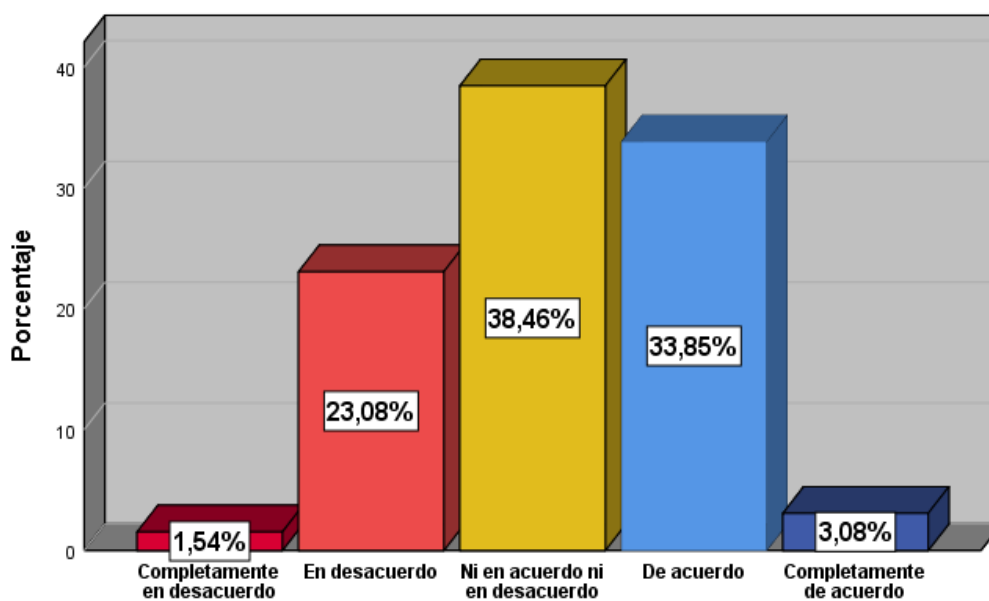
**Figura 34.** No soy capaz de expresar abiertamente lo que deseo

Tabla 38.

Cuando conozco una persona, usualmente tengo poco que decirle

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	1	1,5	1,5	1,5
	En desacuerdo	15	23,1	23,1	24,6
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	25	38,5	38,5	63,1
	De acuerdo	22	33,8	33,8	96,9
	Completamente de acuerdo	2	3,1	3,1	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: en la tabla cuando conozco una persona, usualmente tengo poco que decirle, el 38,5% marco estar, ni en acuerdo ni en desacuerdo, 33,8% de acuerdo, 23,1% en desacuerdo, 3,1% completamente de acuerdo y 1,5% está completamente en desacuerdo



Cuando conozco una persona, usualmente tengo poco que decirle.

Figura 35. Cuando conozco una persona, usualmente tengo poco que decirle

Tabla 39.
Es difícil para mí alabar a otros

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	5	7,7	7,7	7,7
	En desacuerdo	14	21,5	21,5	29,2
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	18	27,7	27,7	56,9
	De acuerdo	27	41,5	41,5	98,5
	Completamente de acuerdo	1	1,5	1,5	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: en la tabla es difícil para mí alabar a otros, el 41,5% indico estar, de acuerdo, 27,7% ni en acuerdo ni en desacuerdo, 21,5% en desacuerdo, 7,7% completamente en desacuerdo y 1,5% está completamente de acuerdo

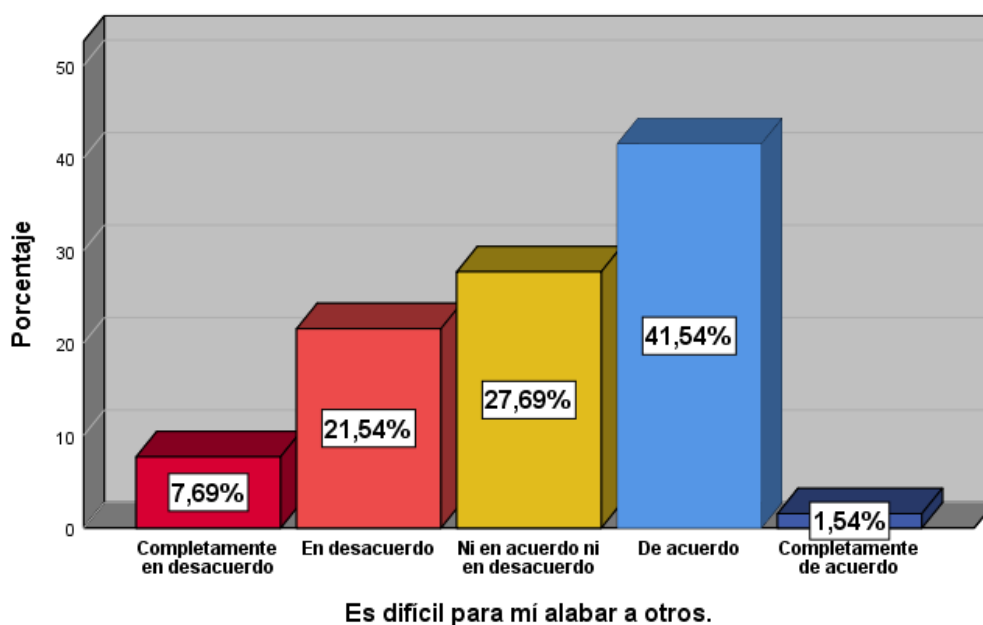


Figura 36. Es difícil para mí alabar a otros

Tabla 40.
Me es difícil iniciar una conversación

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	4	6,2	6,2	6,2
	En desacuerdo	18	27,7	27,7	33,8
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	21	32,3	32,3	66,2
	De acuerdo	18	27,7	27,7	93,8
	Completamente de acuerdo	4	6,2	6,2	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: en la pregunta me es difícil iniciar una conversación, el 32,3% tomo como opción, ni en acuerdo ni en desacuerdo, 27,7% en desacuerdo, 27,7% de acuerdo, 6,2% completamente en desacuerdo y 6,2% completamente de acuerdo

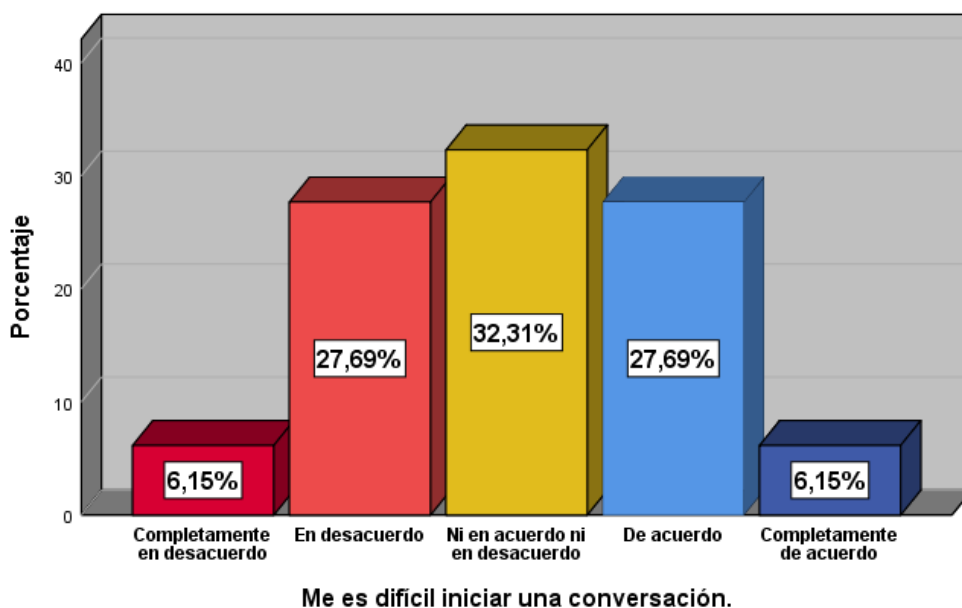


Figura 37. Me es difícil iniciar una conversación

Tabla 41.

Me da vergüenza participar en las pláticas por temor a la opinión de los demás

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	1	1,5	1,5	1,5
	En desacuerdo	14	21,5	21,5	23,1
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	29	44,6	44,6	67,7
	De acuerdo	19	29,2	29,2	96,9
	Completamente de acuerdo	2	3,1	3,1	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: En la tabla me da vergüenza participar en las pláticas por temor a la opinión de los demás, el 44,6% indico estar, ni en acuerdo ni en desacuerdo, 29,2% de acuerdo, 21,5% en desacuerdo, 3,1% completamente de acuerdo y 1,5% está completamente en desacuerdo

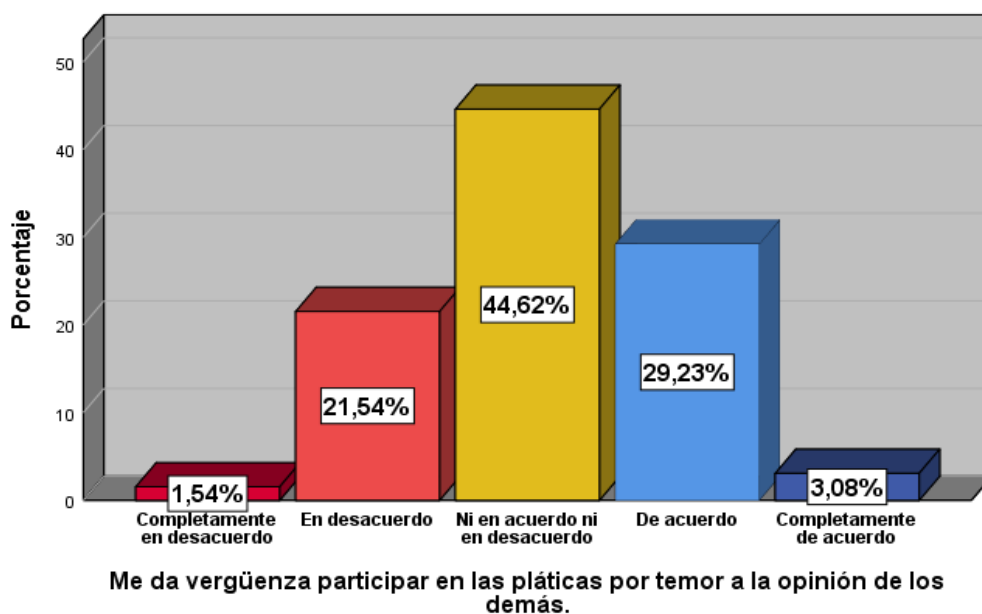


Figura 38. Me da vergüenza participar en las pláticas por temor a la opinión de los demás

Tabla 42.

Me da vergüenza hablar frente a un grupo por temor a la crítica

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	7	10,8	10,8	10,8
	En desacuerdo	10	15,4	15,4	26,2
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	27	41,5	41,5	67,7
	De acuerdo	19	29,2	29,2	96,9
	Completamente de acuerdo	2	3,1	3,1	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: en la pregunta me da vergüenza hablar frente a un grupo por temor a la crítica, el 41,5% marco, ni en acuerdo ni en desacuerdo, 29,2% de acuerdo, 15,4% en desacuerdo, 10,8% completamente en desacuerdo y 3,1% esta completamente de acuerdo

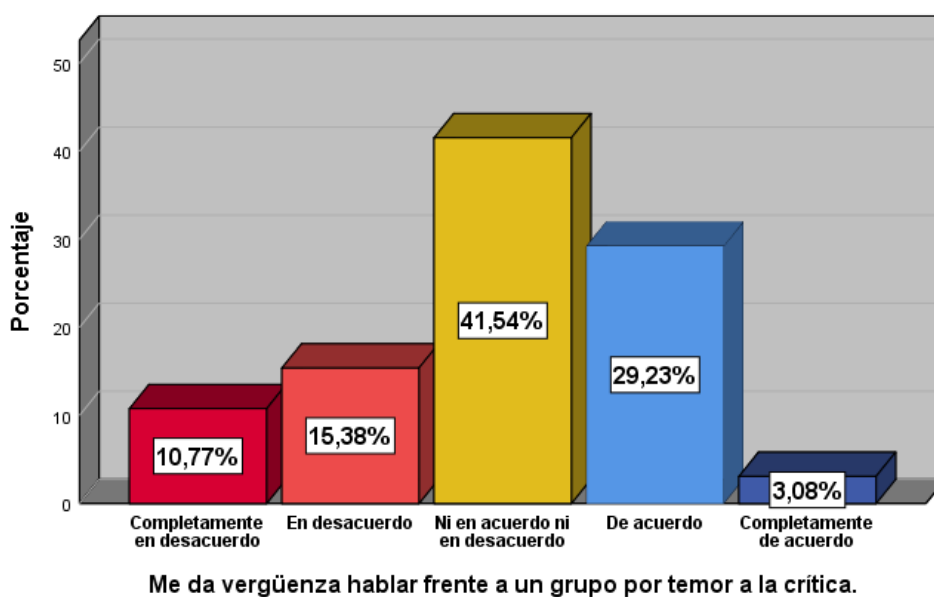


Figura 39. Me da vergüenza hablar frente a un grupo por temor a la crítica

Tabla 43.

Me es difícil disculparme cuando tengo la culpa

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	En desacuerdo	16	24,6	24,6	24,6
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	24	36,9	36,9	61,5
	De acuerdo	24	36,9	36,9	98,5
	Completamente de acuerdo	1	1,5	1,5	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: en la tabla me es difícil disculparme cuando tengo la culpa, el 36,9% indico estar, ni en acuerdo ni en desacuerdo, teniendo el mismo porcentaje, de 36,9% de acuerdo, 24,6% en desacuerdo y 1,5% completamente de acuerdo

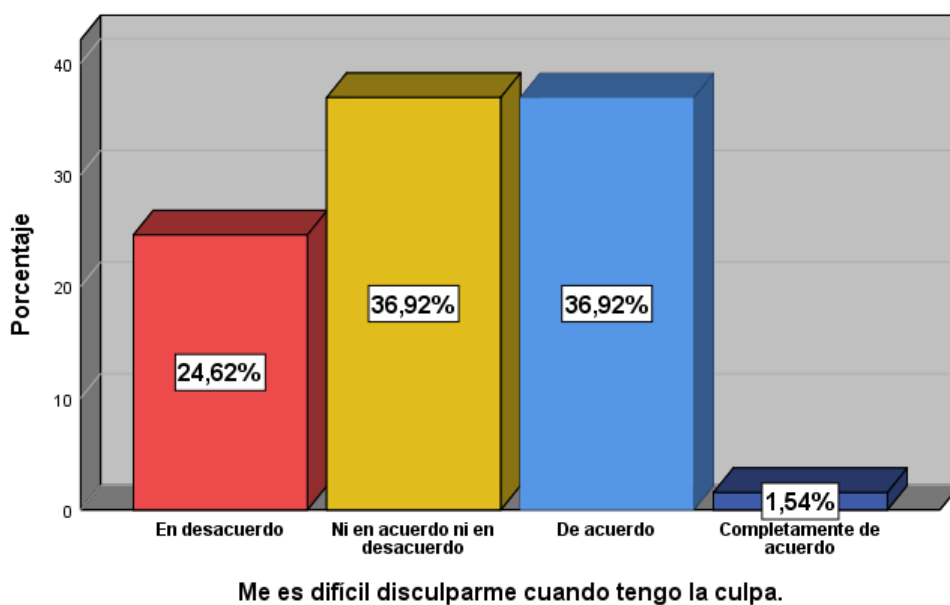


Figura 40. Me es difícil disculparme cuando tengo la culpa

Tabla 44.*Me cuesta trabajo decirles a otros lo que me molesta*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	4	6,2	6,2	6,2
	En desacuerdo	11	16,9	16,9	23,1
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	30	46,2	46,2	69,2
	De acuerdo	19	29,2	29,2	98,5
	Completamente de acuerdo	1	1,5	1,5	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: La pregunta me cuesta trabajo decirles a otros lo que me molesta, el 46,2% indico como opción, ni en acuerdo ni en desacuerdo, 29,2% de acuerdo, 16,9% en desacuerdo, 6,2% completamente en desacuerdo y 1,5% completamente de acuerdo

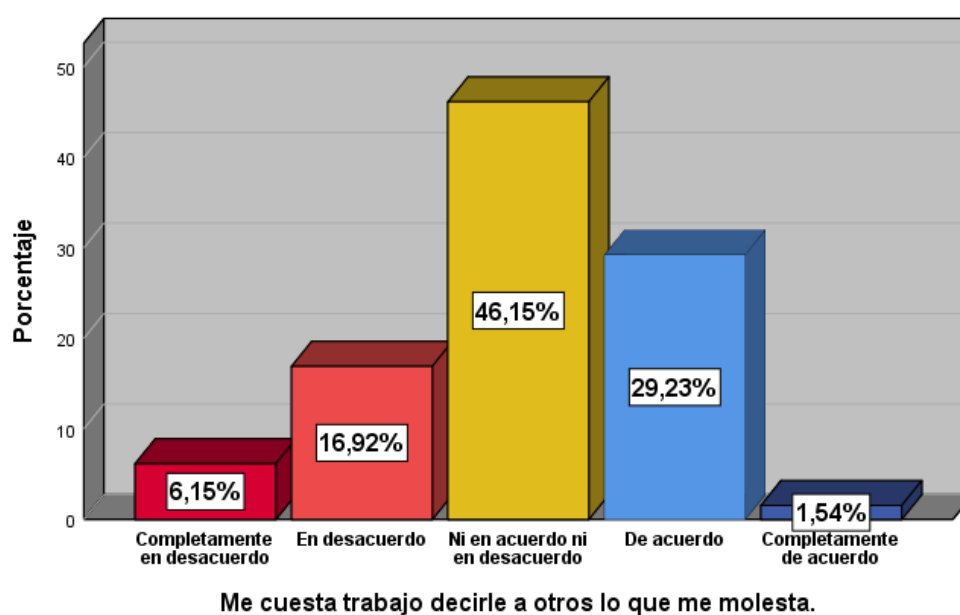
**Figura 41.** Me cuesta trabajo decirles a otros lo que me molesta

Tabla 45.

Me da vergüenza preguntar cuando tengo dudas

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	2	3,1	3,1	3,1
	En desacuerdo	11	16,9	16,9	20,0
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	33	50,8	50,8	70,8
	De acuerdo	19	29,2	29,2	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: La pregunta me da vergüenza preguntar cuando tengo dudas, el 50,8% marco, ni en acuerdo ni en desacuerdo, 29,2% esta de acuerdo, 16,9% en desacuerdo y 3,1% completamente en desacuerdo

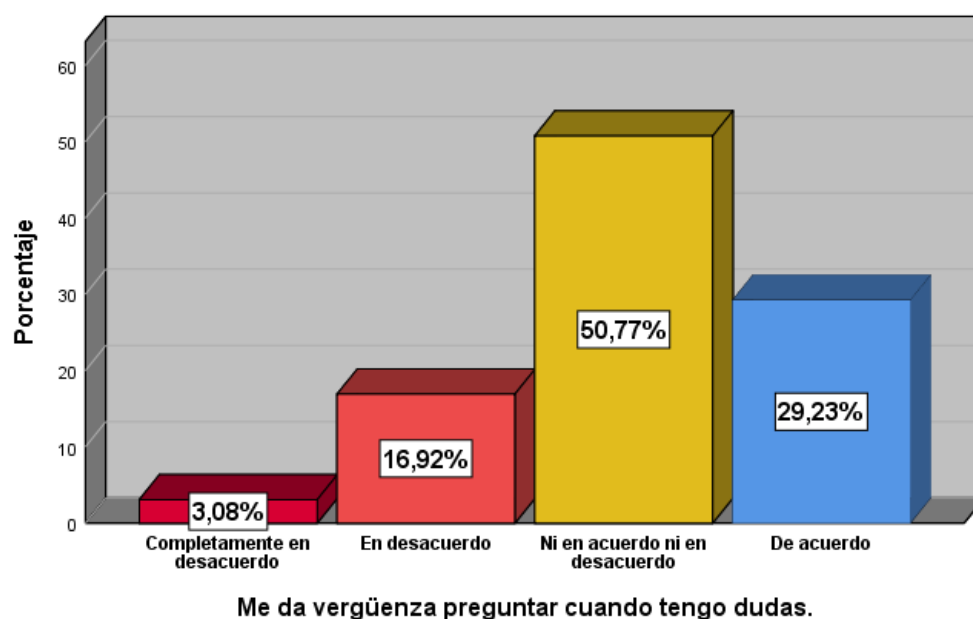


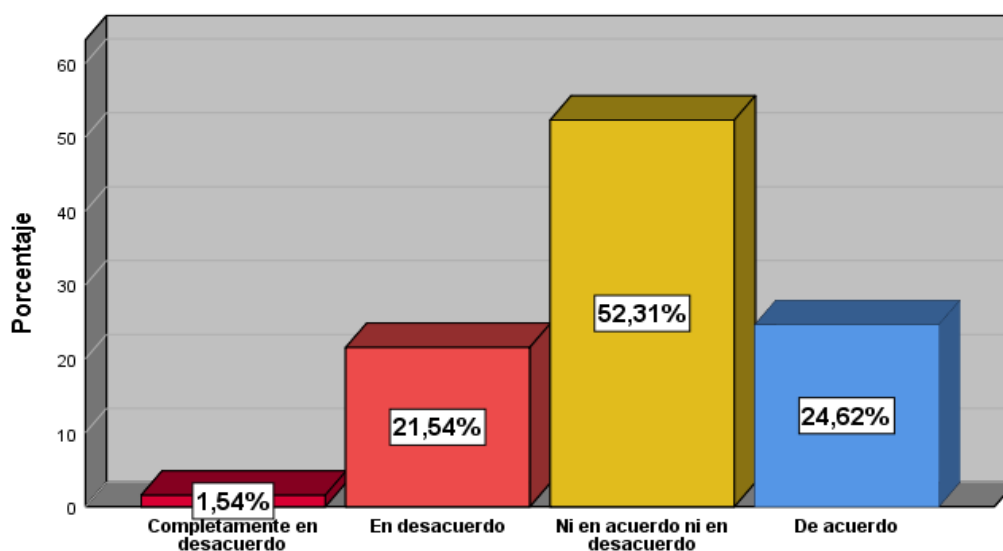
Figura 42. Me da vergüenza preguntar cuando tengo dudas

Tabla 46.

Me es difícil empezar una relación con personas que acabo de conocer

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	1	1,5	1,5	1,5
	En desacuerdo	14	21,5	21,5	23,1
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	34	52,3	52,3	75,4
	De acuerdo	16	24,6	24,6	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: con respecto a me es difícil empezar una relación con personas que acabo de conocer, el 52,3% indico estar, ni en acuerdo ni en desacuerdo, 24,6% esta de acuerdo, 21,5% en desacuerdo y 1,5% completamente en desacuerdo



Me es difícil empezar una relación con personas que acabo de conocer.

Figura 43. Me es difícil empezar una relación con personas que acabo de conocer

Tabla 47.

Me es más fácil decirle a alguien que aceptó su crítica a mi persona, por teléfono que personalmente

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Completamente en desacuerdo	10	15,4	15,4	15,4
En desacuerdo	10	15,4	15,4	30,8
Ni en acuerdo ni en desacuerdo	13	20,0	20,0	50,8
De acuerdo	18	27,7	27,7	78,5
Completamente de acuerdo	14	21,5	21,5	100,0
Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: al respecto con, me es más fácil decirle a alguien que aceptó su crítica a mi persona, por teléfono que personalmente, el 27,7% esta de acuerdo, 21,5% completamente de acuerdo, 20,0% indico, ni en acuerdo ni en desacuerdo, 15,4% esta en desacuerdo y 15,4% completamente en desacuerdo

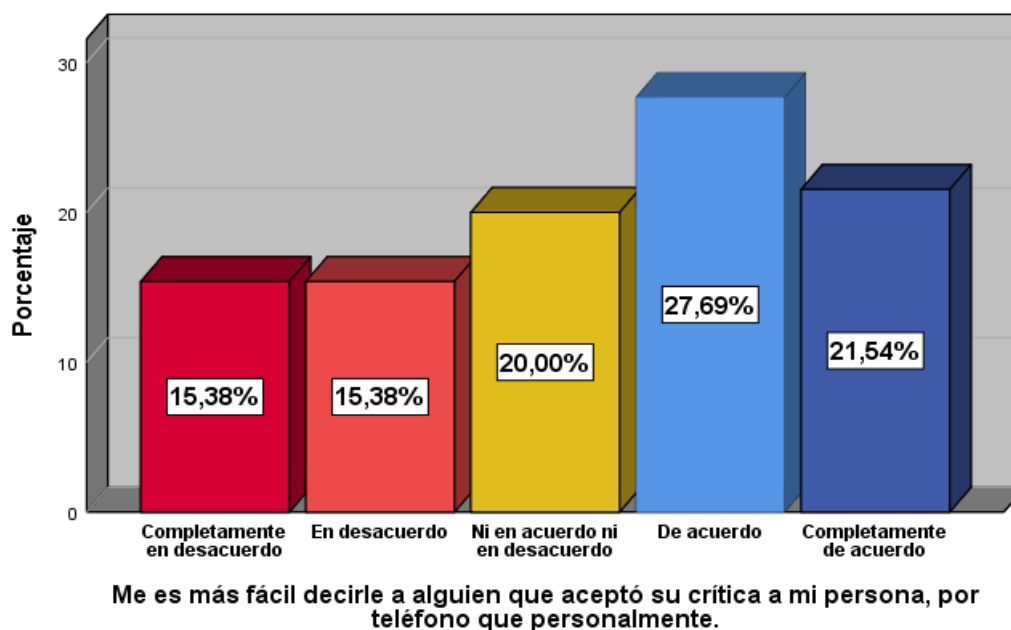


Figura 44. Me es más fácil decirle a alguien que aceptó su crítica a mi persona, por teléfono que personalmente

Tabla 48.

Me es más fácil pedir que me devuelvan las cosas que he prestado, por teléfono que personalmente

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	7	10,8	10,8	10,8
	En desacuerdo	9	13,8	13,8	24,6
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	14	21,5	21,5	46,2
	De acuerdo	25	38,5	38,5	84,6
	Completamente de acuerdo	10	15,4	15,4	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: la pregunta Me es más fácil pedir que me devuelvan las cosas que he prestado, por teléfono que personalmente, el 38,5% indico estar, de acuerdo, 21,5% ni en acuerdo ni en desacuerdo, 15,4% completamente de acuerdo, 13,8% en desacuerdo y 10,8% completamente en desacuerdo

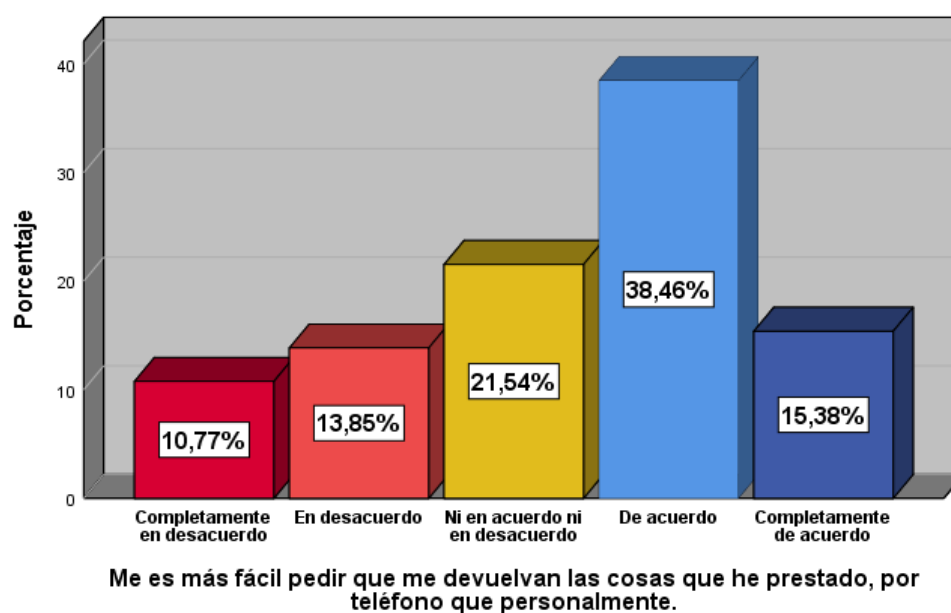


Figura 45. Me es más fácil pedir que me devuelvan las cosas que he prestado, por teléfono que personalmente

Tabla 49*Me es más fácil pedir prestado algo por teléfono que personalmente*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	1	1,5	1,5	1,5
	En desacuerdo	16	24,6	24,6	26,2
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	30	46,2	46,2	72,3
	De acuerdo	18	27,7	27,7	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: la tabla me es más fácil pedir prestado algo por teléfono que personalmente, el 46,2% tuvo como opción ni en acuerdo ni en desacuerdo, 27,7% esta de acuerdo, 24,6% en desacuerdo y 1,5% completamente en desacuerdo

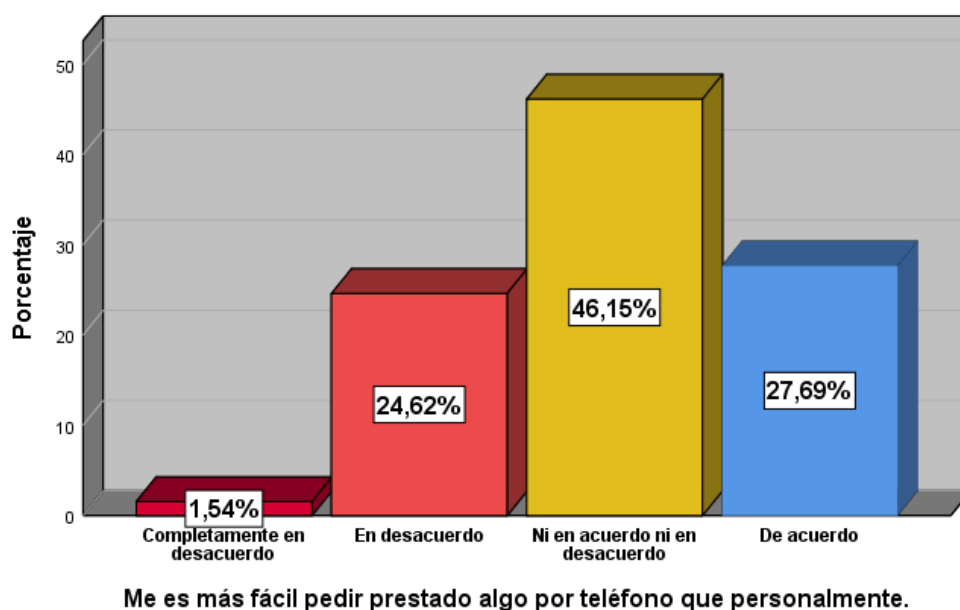
**Figura 46.** Me es más fácil pedir prestado algo por teléfono que personalmente

Tabla 50.

Expresó con mayor facilidad mi desagrado por teléfono que personalmente

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	6	9,2	9,2	9,2
	En desacuerdo	20	30,8	30,8	40,0
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	23	35,4	35,4	75,4
	De acuerdo	14	21,5	21,5	96,9
	Completamente de acuerdo	2	3,1	3,1	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: la tabla expresó con mayor facilidad mi desagrado por teléfono que personalmente, el 35,4% indico estar, ni en acuerdo ni en desacuerdo, 30,8% esta en desacuerdo, 21,5% en de acuerdo, 9,2% completamente en desacuerdo y 3,1% completamente de acuerdo

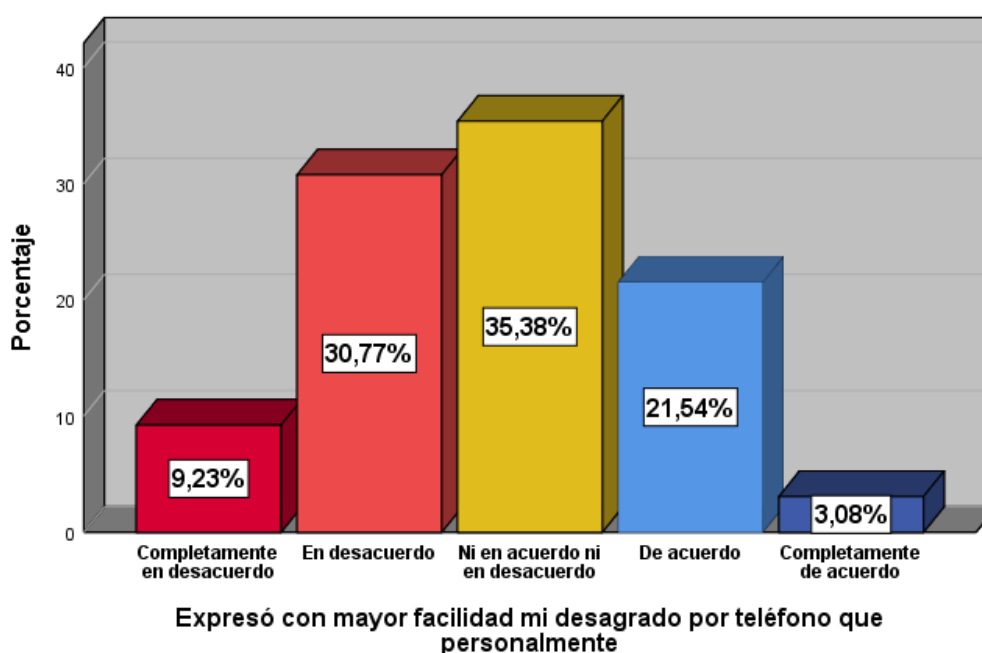


Figura 47. Expresó con mayor facilidad mi desagrado por teléfono que personalmente

Tabla 51.

Puedo expresar mi amor más fácilmente por medio de una carta que personalmente

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	10	15,4	15,4	15,4
	En desacuerdo	19	29,2	29,2	44,6
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	23	35,4	35,4	80,0
	De acuerdo	12	18,5	18,5	98,5
	Completamente de acuerdo	1	1,5	1,5	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: en la tabla puedo expresar mi amor más fácilmente por medio de una carta que personalmente, el 35,4% indico estar, ni en acuerdo ni en desacuerdo, 29,2% en desacuerdo, 18,5% de acuerdo, 15,4% completamente en desacuerdo y 1,5% completamente de acuerdo

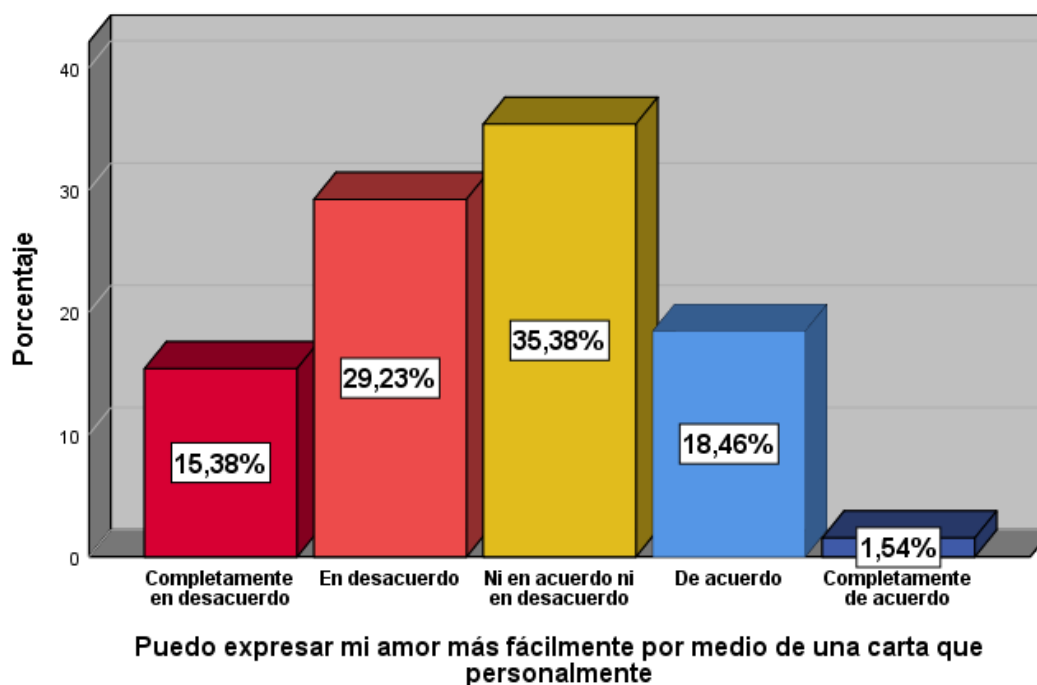


Figura 48. Puedo expresar mi amor más fácilmente por medio de una carta que personalmente

Tabla 52.

Puedo decirle las personas que actuaron injustamente, más fácilmente por teléfono que personalmente

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	3	4,6	4,6	4,6
	En desacuerdo	24	36,9	36,9	41,5
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	20	30,8	30,8	72,3
	De acuerdo	16	24,6	24,6	96,9
	Completamente de acuerdo	2	3,1	3,1	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: la tabla puedo decirle las personas que actuaron injustamente, más fácilmente por teléfono que personalmente, el 36,9% indico estar, en desacuerdo, 30,8% ni en acuerdo ni en desacuerdo, 24,6% esta de acuerdo, 4,6% completamente en desacuerdo y 3,1% completamente de acuerdo

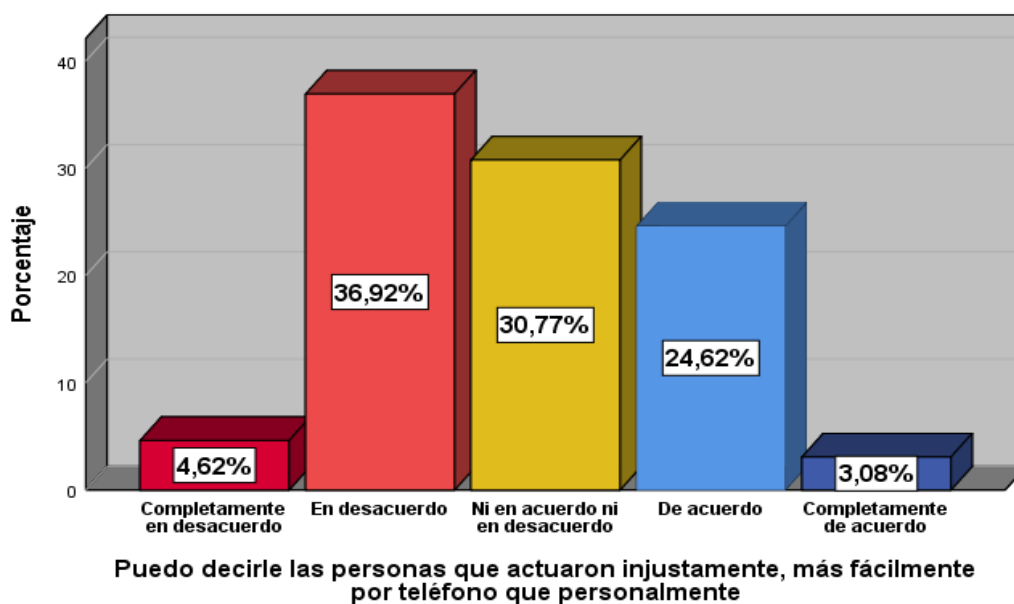


Figura 49. Puedo decirle las personas que actuaron injustamente, más fácilmente por teléfono que personalmente

Tabla 53.

Prefiero decirle a alguien que deseo estar solo (a), por teléfono que personalmente

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	2	3,1	3,1	3,1
	En desacuerdo	26	40,0	40,0	43,1
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	19	29,2	29,2	72,3
	De acuerdo	17	26,2	26,2	98,5
	Completamente de acuerdo	1	1,5	1,5	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: la tabla prefiero decirle a alguien que deseo estar solo (a), por teléfono que personalmente, el 40,0% esta en desacuerdo, 29,2% ni en acuerdo ni en desacuerdo, 26,2% esta de acuerdo, 3,1% completamente en desacuerdo, 1,5% completamente de acuerdo

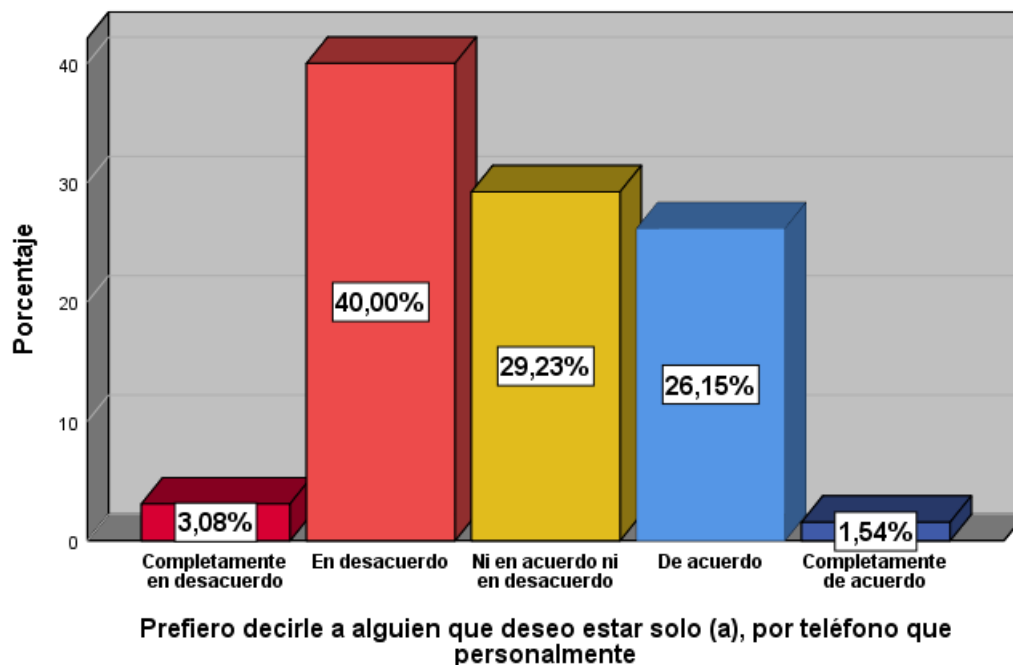


Figura 50. Prefiero decirle a alguien que deseo estar solo (a), por teléfono que personalmente

Tabla 54.

Puedo expresar mi cariño, con mayor facilidad por medio de tarjetas o cartas que personalmente

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	12	18,5	18,5	18,5
	En desacuerdo	24	36,9	36,9	55,4
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	21	32,3	32,3	87,7
	De acuerdo	8	12,3	12,3	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: la pregunta de la tabla puedo expresar mi cariño, con mayor facilidad por medio de tarjetas o cartas que personalmente, el 36,9% esta en desacuerdo, 32,3% ni en acuerdo ni en desacuerdo, 18,5% completamente en desacuerdo y 12,3% de acuerdo

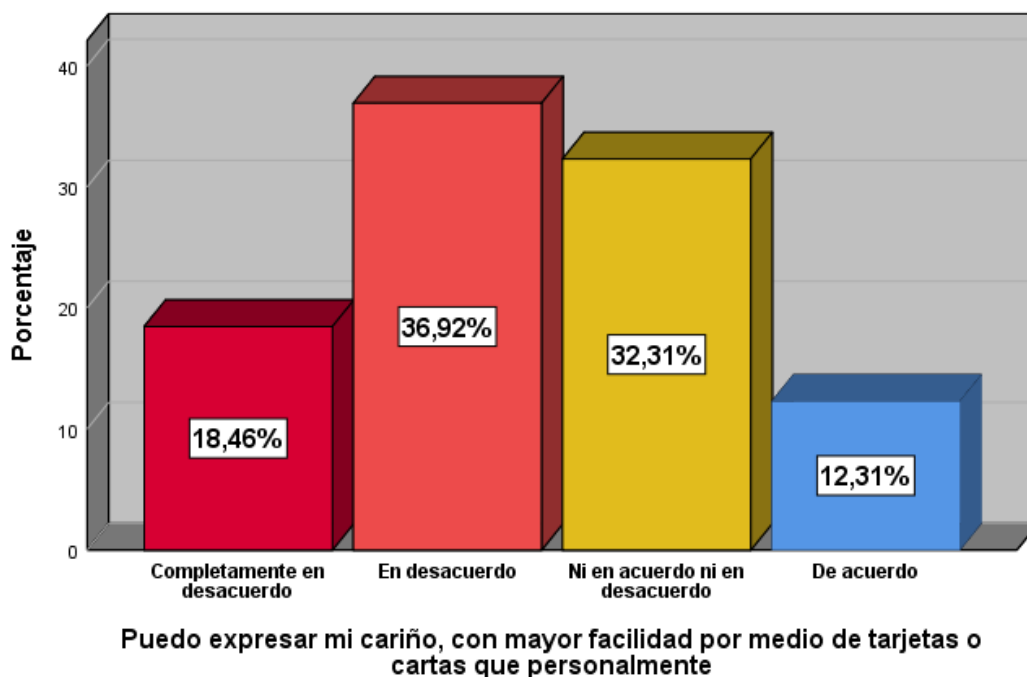


Figura 51. Puedo expresar mi cariño, con mayor facilidad por medio de tarjetas o cartas que personalmente

Tabla 55.

Me es más fácil hacer un cumplido por medio de una tarjeta o carta que personalmente

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	10	15,4	15,4	15,4
	En desacuerdo	24	36,9	36,9	52,3
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	20	30,8	30,8	83,1
	De acuerdo	10	15,4	15,4	98,5
	Completamente de acuerdo	1	1,5	1,5	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: en la tabla me es más fácil hacer un cumplido por medio de una tarjeta o carta que personalmente, el 36,9% esta en desacuerdo, 30,8% ni en acuerdo ni en desacuerdo, 15,4% completamente en desacuerdo, 15,4% de acuerdo y 1,5% completamente de acuerdo

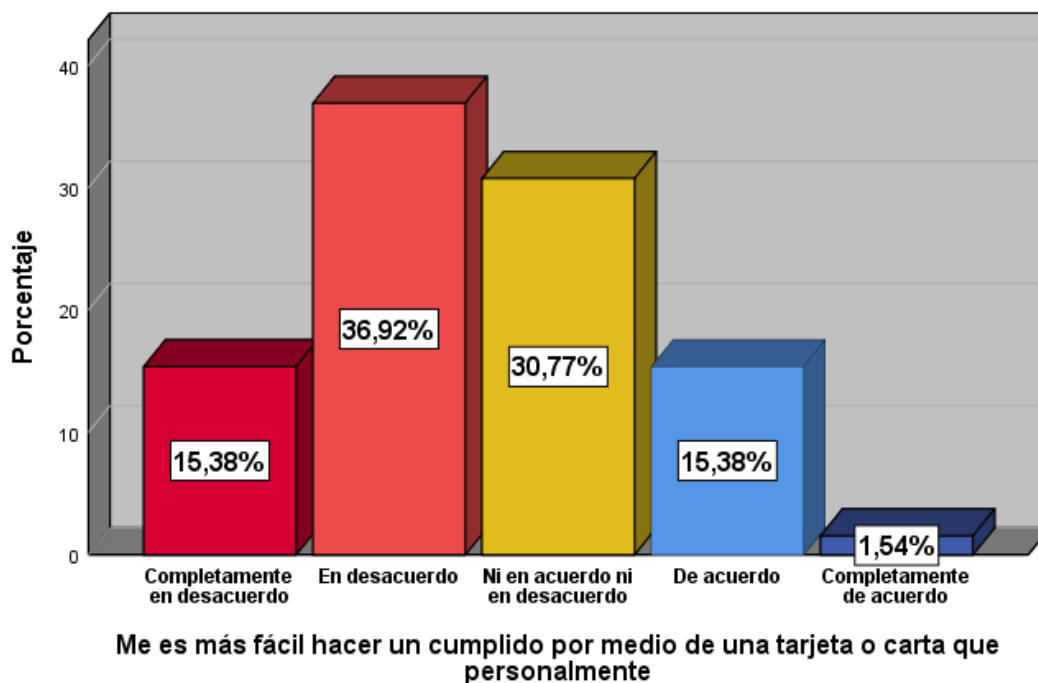


Figura 52. Me es más fácil hacer un cumplido por medio de una tarjeta o carta que personalmente

Tabla 56.

Es más fácil rehusarme ir a un lugar al que no deseo ir, por teléfono que personalmente

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	1	1,5	1,5	1,5
	En desacuerdo	6	9,2	9,2	10,8
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	21	32,3	32,3	43,1
	De acuerdo	23	35,4	35,4	78,5
	Completamente de acuerdo	14	21,5	21,5	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: La tabla es más fácil rehusarme ir a un lugar al que no deseo ir, por teléfono que personalmente, el 35,4% marco como opción estar, de acuerdo, 32,3% ni en acuerdo ni en desacuerdo, 21,5% completamente de acuerdo, 9,2% en desacuerdo y 1,5% completamente en desacuerdo

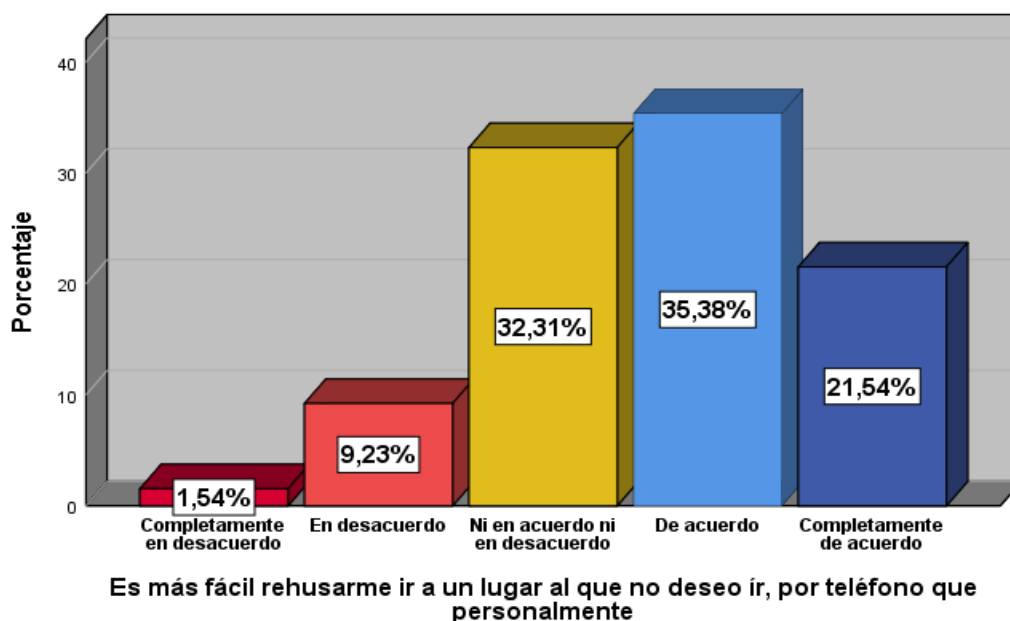


Figura 53. Es más fácil rehusarme ir a un lugar al que no deseo ir, por teléfono que personalmente

Tabla 57.

Me es más fácil decir que no deseo ir a una fiesta, por teléfono que personalmente

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	2	3,1	3,1	3,1
	En desacuerdo	15	23,1	23,1	26,2
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	19	29,2	29,2	55,4
	De acuerdo	23	35,4	35,4	90,8
	Completamente de acuerdo	6	9,2	9,2	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: en la tabla me es más fácil decir que no deseo ir a una fiesta, por teléfono que personalmente, el 35,4% esta de acuerdo, 29,2% ni en acuerdo ni en desacuerdo, 23,1% en desacuerdo, 9,2% completamente de acuerdo y 3,1% completamente en desacuerdo

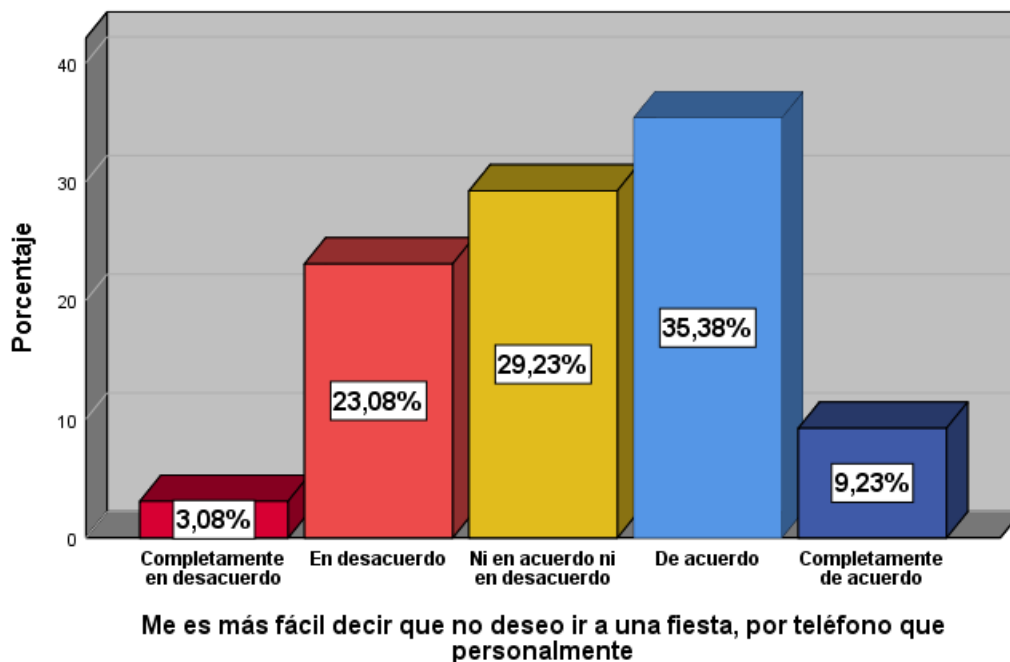


Figura 54. Me es más fácil decir que no deseo ir a una fiesta, por teléfono que personalmente

Tabla 58.

Puedo expresar mis sentimientos más fácilmente por teléfono que personalmente

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	4	6,2	6,2	6,2
	En desacuerdo	26	40,0	40,0	46,2
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	23	35,4	35,4	81,5
	De acuerdo	12	18,5	18,5	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: en la pregunta puedo expresar mis sentimientos más fácilmente por teléfono que personalmente, el 40,0% esta en desacuerdo, 35,4% ni en acuerdo ni en desacuerdo, 18,5% de acuerdo, 6,2% completamente en desacuerdo

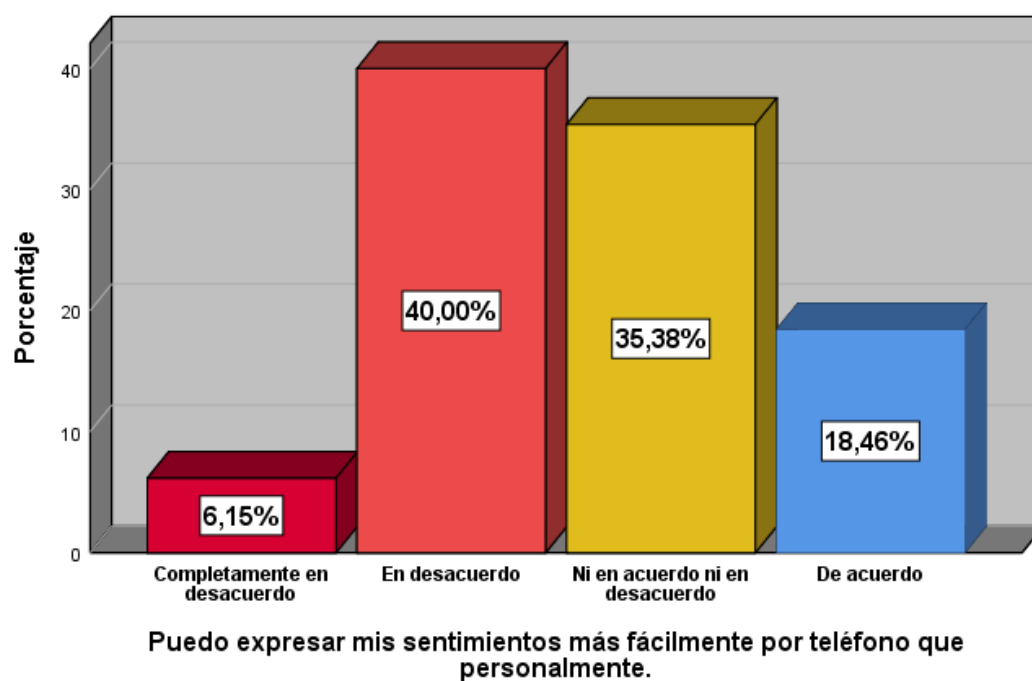


Figura 55. Puedo expresar mis sentimientos más fácilmente por teléfono que personalmente

Tabla 59.

Puedo admitir que cometí un error, con mayor facilidad por teléfono que personalmente

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	6	9,2	9,2	9,2
	En desacuerdo	24	36,9	36,9	46,2
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	29	44,6	44,6	90,8
	De acuerdo	6	9,2	9,2	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: En la tabla puedo admitir que cometí un error, con mayor facilidad por teléfono que personalmente, el 44,6% indico estar, ni en acuerdo ni en desacuerdo, 36,9% esta en desacuerdo, 9,2% completamente en desacuerdo y 9,2% de acuerdo

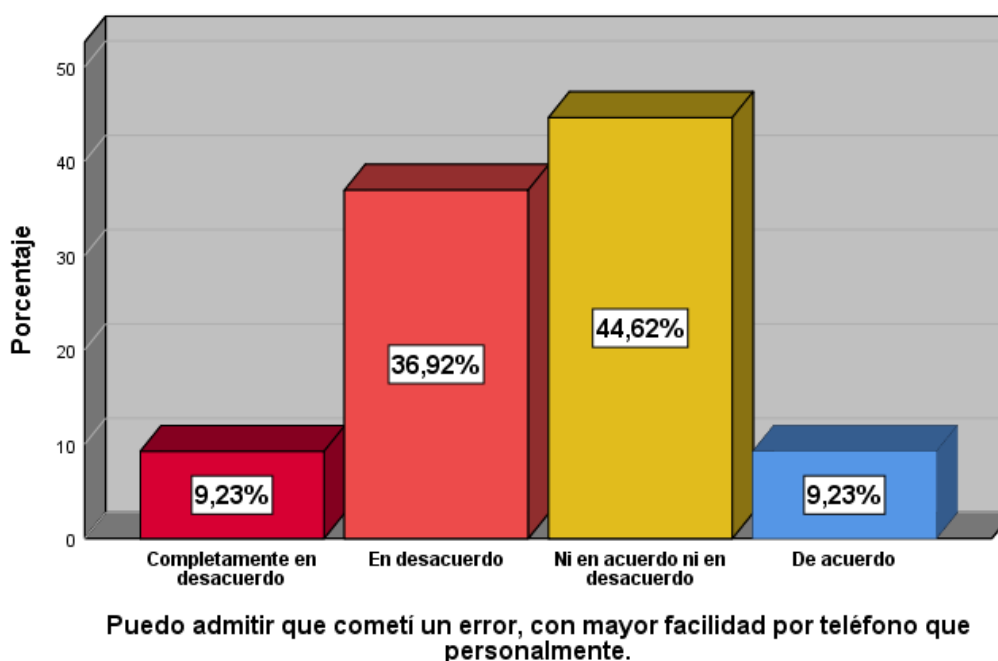


Figura 56. Puedo admitir que cometí un error, con mayor facilidad por teléfono que personalmente

Tabla 60.

Prefiero decirle a alguien lo que deseo en la vida, por escrito que personalmente

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	10	15,4	15,4	15,4
	En desacuerdo	25	38,5	38,5	53,8
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	17	26,2	26,2	80,0
	De acuerdo	12	18,5	18,5	98,5
	Completamente de acuerdo	1	1,5	1,5	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: en la tabla prefiero decirle a alguien lo que deseo en la vida, por escrito que personalmente, el 38,5% marco estar, en desacuerdo, 26,2% ni en acuerdo ni en desacuerdo, 18,5% de acuerdo, 15,4% completamente en desacuerdo y 1,5% completamente de acuerdo

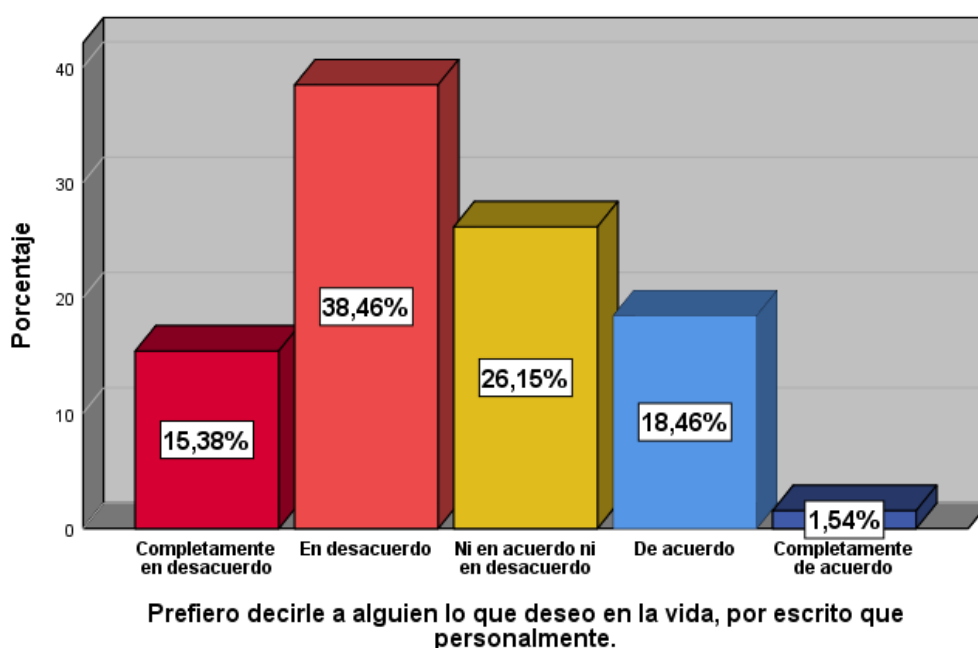


Figura 57. Prefiero decirle a alguien lo que deseo en la vida, por escrito que personalmente

Tabla 61.

Me es más fácil expresar mi opinión por medio de una carta que personalmente

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Completamente en desacuerdo	3	4,6	4,6	4,6
	En desacuerdo	16	24,6	24,6	29,2
	Ni en acuerdo ni en desacuerdo	33	50,8	50,8	80,0
	De acuerdo	13	20,0	20,0	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: en la pregunta me es más fácil expresar mi opinión por medio de una carta que personalmente, el 50,8% indico estar, ni en acuerdo ni en desacuerdo, 24,6% en desacuerdo, 20,0% de acuerdo y 4,6% completamente en desacuerdo

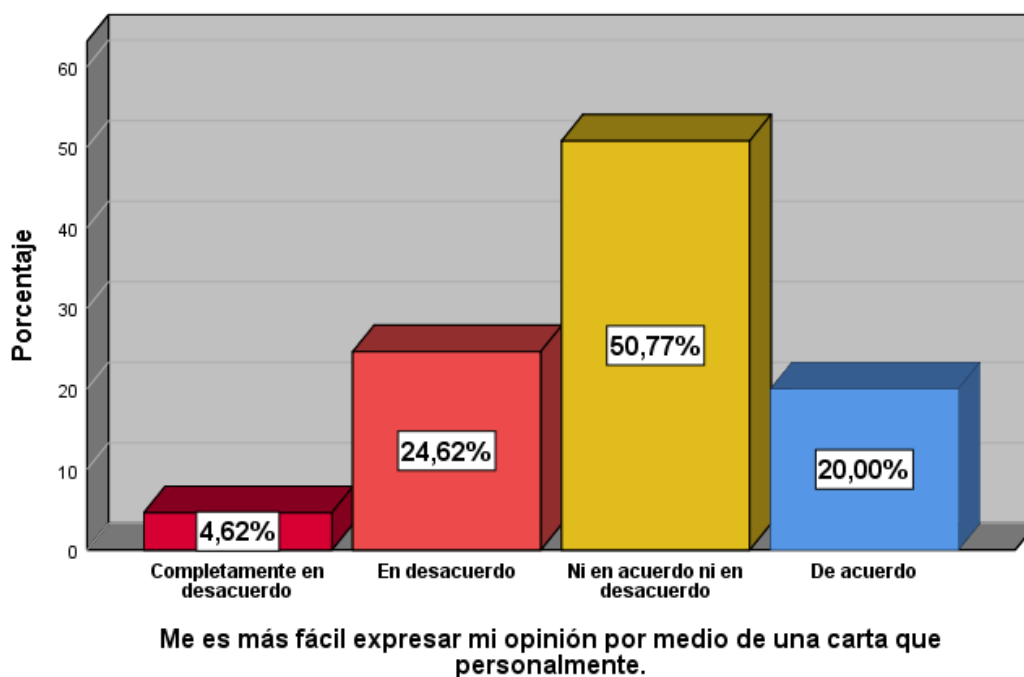


Figura 58. Me es más fácil expresar mi opinión por medio de una carta que personalmente

4.3. Análisis descriptivo de las dimensiones y variable.

4.3.1. Variable 1: Funcionalidad familiar

La Escala APGAR familiar de Smilkstein (1978) se aplicó de manera grupal a los alumnos en sus aulas de clases, con una duración promedio de 15 min. Los estudiantes completaron los datos relacionados a género, edad, grado de instrucción y tipo de familia.

Este instrumento consta de cinco ítems o preguntas relacionadas a adaptación, participación, crecimiento, afecto y recursos, cuyas opciones de respuesta se presentan en escala de Likert.

La clasificación de funcionalidad familiar se efectuará de la siguiente manera:

- Buena funcionalidad familiar: de 18 a 20 puntos.
- Disfunción familiar leve: de 14 a 17 puntos.
- Disfunción familiar moderada: de 10 a 13 puntos.
- Disfunción familiar severa: de 9 o menos puntos.

Esto con el fin de Evaluar la funcionalidad familiar, con la obtención de puntos globales, para posteriormente ubicarlos en la escala que le corresponde.

Los datos obtenidos del instrumento son los siguientes:

Tabla 62.
Estadísticos de la Variable Funcionalidad Familiar

Estadísticos		
Funcionalidad Familiar		
N	Válido	65
	Perdidos	0
Mínimo		1
Máximo		4

Tabla 63.

Análisis de datos de la Variable 1: Funcionalidad Familiar, después de categorizar las variables, según la escala propuesta por Apgar Familiar.

		<i>Funcionalidad Familiar</i>			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Disfunción Familiar Severa	15	23,1	23,1	23,1
	Disfunción Familiar Moderada	20	30,8	30,8	53,8
	Disfunción Familiar Leve	17	26,2	26,2	80,0
	Buena funcionalidad familiar	13	20,0	20,0	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: De la tabla N° 03 de los alumnos del 4to grado A y B, y del 5to Grado A y B, se puede observar que 23.1% (15 alumnos) se encuentran dentro de una Disfunción Familiar Severa, el 30.8% (20 alumnos) presentan una Disfunción Familiar Moderada, el 26.2% (17 alumnos) presentan una Disfunción Familiar Leve, y el 20% (13 alumnos) disfrutaban de una buena funcionalidad familiar. El gráfico siguiente nos muestra la misma información.

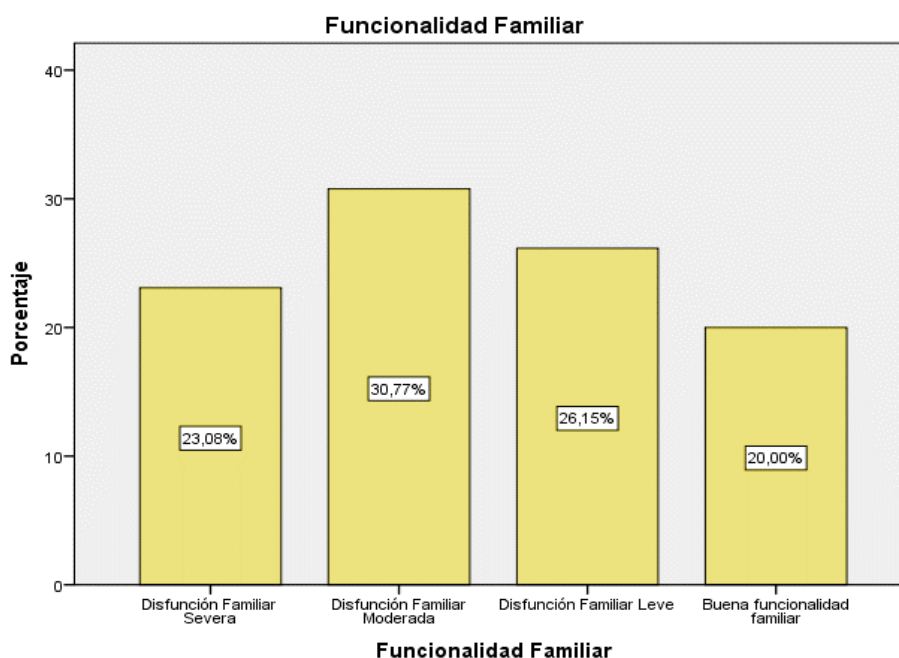


Figura 59. Funcionalidad Familiar de los alumnos de 4to y 5to A y B respectivamente

4.3.2. Variable 2: Asertividad

La variable 2 incluye la Escala Multidimensional de Asertividad (EMA), cuyo objetivo es Evaluar el tipo y grado de asertividad que presenta el sujeto, para lo cual se realizó un instrumento de medición de 45 preguntas de tipo Likert con 5 alternativas, con las siguientes dimensiones: Asertividad Indirecta, No Asertividad y Asertividad cada una de ellas consta de 15 ítems, a estudiantes entre 15 y 17 años.

Los resultados de los estadísticos son los siguientes:

Asertividad Indirecta: Cuando los individuos obtienen en este factor puntuaciones por arriba de la media en este factor, implica que es un individuo inhábil para *decir* o *expresarse abiertamente*, es decir, le es difícil tener enfrentamientos directos con otras personas en diversas situaciones y con distinta gente, por lo que se ve en la necesidad de manifestar sus opiniones, deseos, sentimiento, peticiones, etc., por medio indirectos, como cartas o teléfono. Por el contrario, si los individuos obtuvieran puntuaciones por debajo de la media se señala que son capaces de expresarse, por lo que no necesitan hacerlo de manera indirecta. (Flores & Diaz, 2004, p.48)

Tabla 64.

Puntuación T Asertividad Indirecta - Puntuaciones según Escala

Dimensión 3: Puntuación T Asertividad Indirecta - Puntuaciones según Escala

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido Dentro de la Normalidad	47	72,3	72,3	72,3
Le es difícil expresarse abiertamente	18	27,7	27,7	100,0
Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: en base al análisis realizado, después de convertir las puntuaciones crudas en puntuaciones T, y siguiendo la Escala Multidimensional de Asertividad, encontramos que el 72.3% (47 alumnos), se encuentran dentro de la Normalidad, el 27.7% (18 alumnos) tienen puntuaciones por arriba de la media, lo cual implica que es un individuo inhábil para *decir* o *expresarse abiertamente*, es decir, le es difícil tener enfrentamientos directos con otras personas en diversas

situaciones y con distinta gente, por lo que se ve en la necesidad de manifestar sus opiniones, deseos, sentimiento, peticiones, etc., por medio indirectos, como cartas o teléfono. No encontramos a ningún alumno que este por debajo de la media.

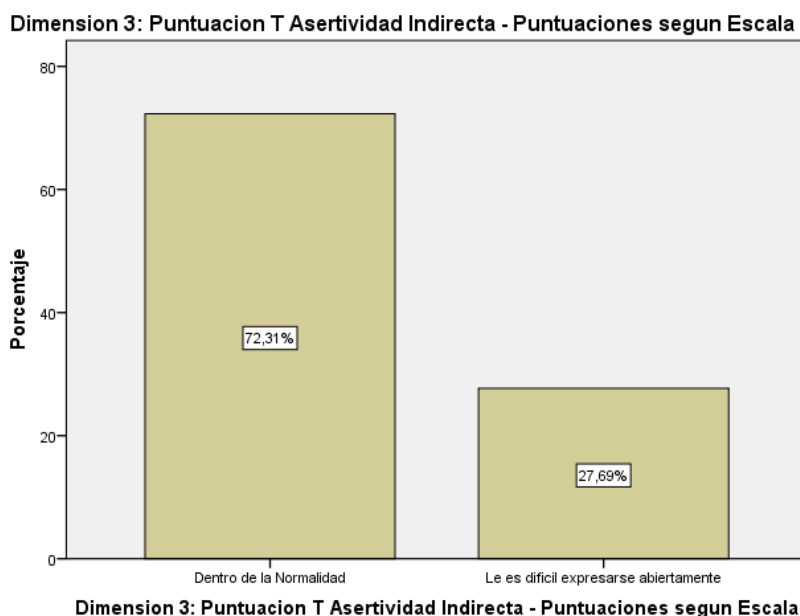


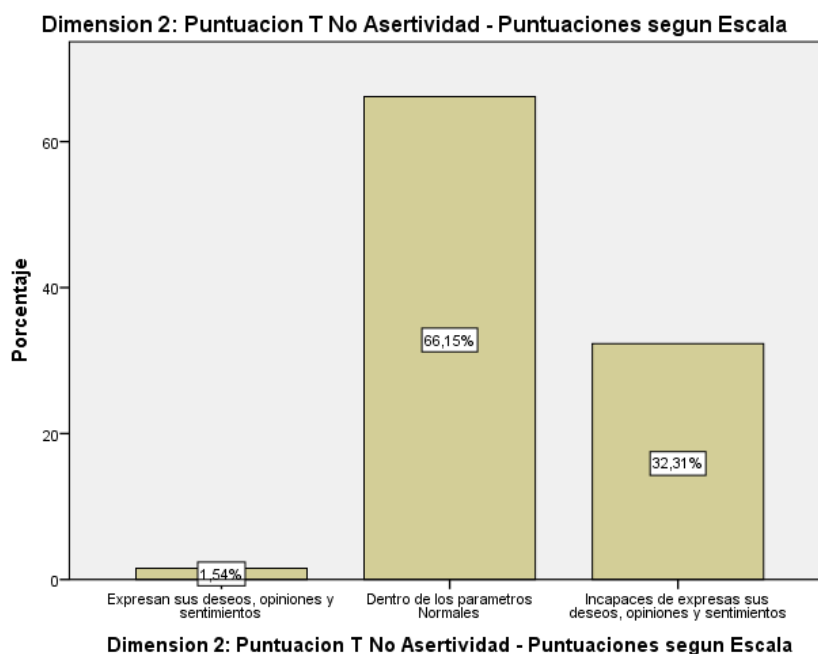
Figura 60. Asertividad Indirecta, según Escala Multidimensional de Asertividad

No asertividad: Cuando los individuos obtienen en este factor puntuaciones por arriba de la media, se sostiene que son definitivamente personas inhábiles para expresar sus deseos, opiniones, sentimientos, etc., así que serían sujetos no asertivos. En cambio puntuaciones por debajo de la media indica que son personas que carecen de este tipo de problema en sus relaciones interpersonales.

Tabla 65.***Puntuación T No Asertividad - Puntuaciones según Escala***

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Expresan sus deseos, opiniones y sentimientos	1	1,5	1,5	1,5
	Dentro de los parámetros Normales	43	66,2	66,2	67,7
	Incapaces de expresar sus deseos, opiniones y sentimientos	21	32,3	32,3	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: La No asertividad sostiene que son definitivamente personas inhábiles para expresar sus deseos, opiniones, sentimientos, etc., así que serían sujetos no asertivos, 32.3% (21 alumnos) se encuentran en esta situación, el 66.2% (43 alumnos) se encuentran dentro de los parámetros normales y un 1.5% (1 alumno) es capaz de expresar sus deseos, opiniones y sentimientos, sin sufrir este problema.

**Figura 61.** No asertividad según Escala Multidimensional de Asertividad

Asertividad: en este último factor, si la persona obtuviera por arriba de la media sería capaz de expresar sus limitaciones, sentimientos, opiniones, etc., es decir, sería un individuo hábil socialmente; en cambio si obtuviera puntuaciones por debajo de la media indicaría que tiene problemas para poder expresarse durante sus relaciones interpersonales.

Tabla 66.
Puntuación T Asertividad - Puntuaciones según Escala

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Tiene problemas en Expresarse	46	70,8	70,8	70,8
	Dentro de los parámetros Normales	19	29,2	29,2	100,0
	Total	65	100,0	100,0	

Interpretación: en base a la definición anterior, el 70.8% de los alumnos (46 alumnos) tienen problemas en expresarse, ósea, que obtuvieron puntajes entre 0 y 40, el 29.2% (19 alumnos) están dentro de los parámetros normales. No existen datos de alumnos con un puntaje mayor a 60.

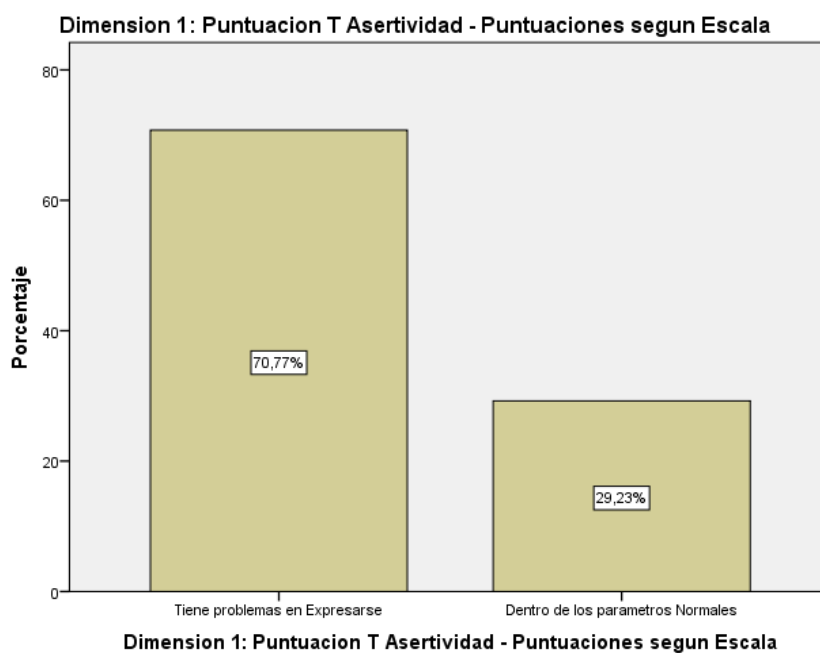


Figura 62. Asertividad según Escala Multidimensional de Asertividad

4.4. Análisis inferencial

4.4.1. Prueba de hipótesis general

1) Hipótesis

Ho: No Existe correlación entre la Funcionalidad Familiar con la asertividad

Ha: Existe correlación entre la Funcionalidad Familiar con la asertividad

2) Nivel de significación: $\alpha = 5\%$ (0.05)

3) Estadístico de Prueba

La prueba estadística para las correlaciones se efectuará usando la Correlación de Spearman, dado a que las 2 variables son de tipo ordinal.

Tabla 67.

Correlación entre la funcionalidad familiar con el nivel de asertividad

			Escala Multidimensional de Asertividad (EMA)	Escala APGAR Familiar
Rho de Spearman	Escala Multidimensional de Asertividad (EMA)	Coeficiente de correlación	1,000	-0,328**
		Sig. (bilateral)	.	0,008
		N	65	65
Escala APGAR Familiar		Coeficiente de correlación	-0,328**	1,000
		Sig. (bilateral)	0,008	.
		N	65	65

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Interpretación: Como se puede apreciar en la tabla, el coeficiente de correlación es ($r = -0.328$) que indica que la relación es **baja** porque está por debajo de 0.50 y también es negativa.

Conclusiones

En conclusión, en base al nivel de significación (Sig. bilateral) es de ($\alpha = 0.008$) menor al nivel de significación propuesto de ($\alpha = 0.05$), por lo que rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis alterna, ósea, estadísticamente podemos afirmar que Existe correlación entre la Funcionalidad Familiar con la asertividad de los jóvenes entre 15 y 17 años, esta correlación es débil y negativa, lo que significa, no existe una tendencia bien definida (ver el grafico de Dispersión),

Se determinó que la funcionalidad familiar está relacionado con la asertividad en estudiantes de nivel secundaria de la institución educativa villa del lago de la provincia de puno, 2018, con un nivel de relación mínima y negativa lo cual nos indica mientras disminuye la asertividad, también disminuye la funcionalidad familiar

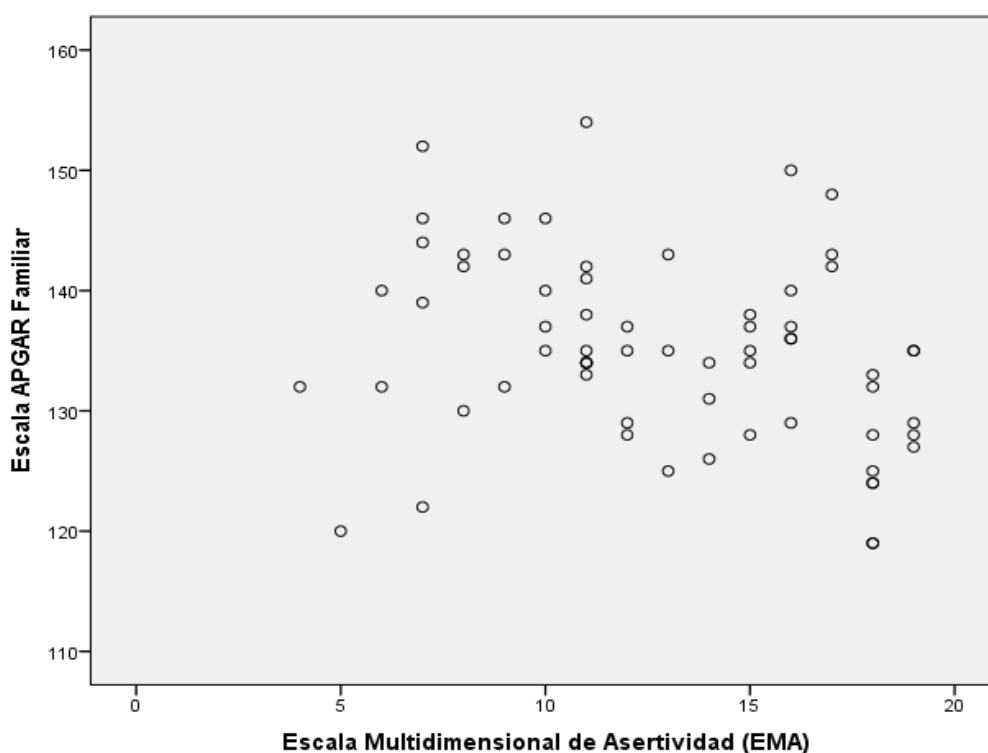


Figura 63. Dispersión de las variables Funcionalidad Familiar con al asertividad

4.4.2. Prueba de hipótesis específica

4.4.2.1. Prueba de hipótesis específica 1

Ho: La Adaptación es independiente de la Asertividad.

Ha: La Adaptación está relacionada con la Asertividad

1) Nivel de significación: $\alpha = 5\%$ (0.05)

2) Estadístico de Prueba: Ji-Cuadrado

Tabla 68.

Prueba de Chi-cuadrada para las variables Adaptación con la Asertividad

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	12,711 ^a	4	0.013
Razón de verosimilitud	17.554	4	0.002
Asociación lineal por lineal	11.236	1	0.001
N de casos válidos	65		

a. 6 casillas (60,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,17.

Interpretación: Al efectuar el cálculo de la Chi-Cuadrada para la adaptación con la Asertividad, encontramos que la significación encontrada es menor que la significación planteada ($p\text{-valor} = 0.013 < 0.05$), por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la Hipótesis alterna.

Conclusiones

Podemos indicar que, entre la variable de Funcionalidad familiar, dimensión adaptación, **existe una relación significativa** con la asertividad.

4.4.2.2. Prueba de hipótesis específica 2

Ho: La Participación es independiente de la Asertividad

Ha: La Participación está relacionada con la Asertividad

1) Nivel de significación: $\alpha = 5\%$ (0.05)

2) Estadístico de Prueba: Ji-Cuadrado

Tabla 69.

Prueba de Chi-cuadrada para las variables Participación con la Asertividad

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	16,045 ^a	4	0.003
Razón de verosimilitud	17.920	4	0.001
Asociación lineal por lineal	12.528	1	0.000
N de casos válidos	65		

a. 5 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 1,75.

Interpretación: Al efectuar el cálculo de la Ji-Cuadrada para la Dimensión de Participación con la Asertividad, encontramos que la significación encontrada es menor que la significación planteada ($p\text{-valor} = 0.003 < 0.05$), por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la Hipótesis alterna.

Conclusiones

Podemos indicar que, entre la variable de Funcionalidad familiar, dimensión Participación, **existe una relación altamente significativa** con la asertividad, debido a que el nivel de significación es aún menor que el 0.01.

4.4.2.3. Prueba de hipótesis específica 3

Ho: El Gradiente de Crecimiento es independiente de la Asertividad

Ha: El Gradiente de Crecimiento está relacionada con la Asertividad

1) Nivel de significación: $\alpha = 5\%$ (0.05)

2) Estadístico de Prueba: Ji-Cuadrado

Tabla 70.

Prueba de Chi-cuadrada para las variables Gradiente de Crecimiento con la Asertividad

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	10,121 ^a	4	0.038
Razón de verosimilitud	12.156	4	0.016
Asociación lineal por lineal	9.783	1	0.002
N de casos válidos	65		

a. 4 casillas (40,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

Interpretación: Al efectuar el cálculo de la Ji-Cuadrada para la Dimensión de Gradiente de Crecimiento con la Asertividad, encontramos que la significación encontrada es menor que la significación planteada ($p\text{-valor} = 0.038 < 0.05$), por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la Hipótesis alterna.

Conclusiones

Podemos indicar que, entre la variable de Funcionalidad familiar, dimensión Gradiente de crecimiento, **existe una relación significativa** con la asertividad.

4.4.2.4. Prueba de hipótesis específica 4

Ho: El Afecto es independiente de la Asertividad

Ha: El Afecto está relacionada con la Asertividad

1) Nivel de significación: $\alpha = 5\%$ (0.05)

2) Estadístico de Prueba: Ji-Cuadrado

Tabla 71.

Prueba de Chi-cuadrada para las variables Afecto con la Asertividad

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	18,340 ^a	3	0.000
Razón de verosimilitud	24.140	3	0.000
Asociación lineal por lineal	16.671	1	0.000
N de casos válidos	65		

a. 2 casillas (25,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es 2,34.

Interpretación: Al efectuar el cálculo de la Ji-Cuadrada para la Dimensión Afecto con la Asertividad, encontramos que la significación encontrada es menor que la significación planteada ($p\text{-valor} = 0.000 < 0.05$), por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la Hipótesis alterna.

Conclusiones

Podemos indicar que, entre la variable de Funcionalidad familiar, dimensión Afecto, **existe una relación altamente significativa** con la asertividad, debido a que el nivel de significación de la prueba es cercano a 0 y menor que 0.01

4.4.2.5. Prueba de hipótesis específica 5

Ho: La Resolución es independiente de la Asertividad

Ha: La Resolución está relacionada con la Asertividad

1) Nivel de significación: $\alpha = 5\%$ (0.05)

2) Estadístico de Prueba: Ji-Cuadrado

Tabla 72.

Prueba de Chi-cuadrada para las variables Resolución con la Asertividad

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	11,475 ^a	4	0.022
Razón de verosimilitud	16.153	4	0.003
Asociación lineal por lineal	9.990	1	0.002
N de casos válidos	65		

a. 5 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,29.

Interpretación: Al efectuar el cálculo de la Ji-Cuadrada para la Dimensión Resolución con la Asertividad, encontramos que la significación encontrada es menor que la significación planteada ($p\text{-valor} = 0.022 < 0.05$), por lo que se rechaza la hipótesis nula y se acepta la Hipótesis alterna.

Conclusiones

Podemos indicar que, entre la variable de Funcionalidad familiar, dimensión Resolución **existe una relación significativa** con la asertividad.

V. DISCUSIÓN

La presente investigación se realizó con la finalidad de determinar de qué manera la Funcionalidad familiar está relacionado con la asertividad en los estudiantes del nivel secundario de la institución educativa villa del lago de la provincia de puno, 2018 en sus distintas dimensiones de ambas variables en las cuales de aplico el test de APGAR Familiar y Asertividad de EMA a los estudiantes del cuarto y quinto grado del nivel secundario debido a los criterios del test que se aplica en mayores de 14 años.

La funcionalidad familiar es la práctica realizada e interacción entre sus miembros conformados por padres e hijos adaptándose a la sociedad de manera positiva con normas y reglas democráticas para un buen funcionamiento familiar

Actualmente, asertividad es una habilidad social que toda persona la desarrolla de distintas maneras para poder relacionarnos socialmente de una forma adecuada al interactuar con una persona o grupo de personas, respetando los derechos y opiniones de ambas partes.

Como resultados nos indica que el 52.3% (34 estudiantes) son del sexo masculino y el 47.7% (31 estudiantes) pertenecientes al sexo femenino, resaltando que existe una diferencia significativa de los varones con las mujeres, haciendo un total de 65 estudiantes del nivel secundario como también se muestra que existe un 53.8% (de 16 años de edad, un 33.8% de (17 años de edad) y un 12.3% de (15 años de edad), existe un 29.2% de (19 estudiantes) del sexo masculino, un 24.6% de (estudiantes) del 5to A femeninos y un 23.1% de (15 estudiantes del 5to B y 4to A) del sexo masculino y femenino fueron resultados obtenidos en la presette investigación.

Como antecedentes de la primera variable se encontraron resultados locales tales como funcionalidad familiar y comportamiento sexual de riesgo la edad promedio de los estudiantes fue 16 años, de sexo femenino (58,9%) y de grado de estudios de 5to de secundaria (51%). La disfuncionalidad familiar estuvo presente (76.1%) con predominio de tipo leve (41,1%) como señalo, Arpasi, (2018)

También sin dejar de lado la importancia de la funcionalidad familiar y el acoso escolar en un 25.5% en los alumnos a veces hay cohesión, adaptabilidad y comunicación en la familia propios que generan disfuncionalidad familiar, por lo cual los hijos casi siempre se ven vulnerables a padecer acoso escolar. Jimenes y Vargas (2017)

En cuanto a la variable asertividad, cabe mencionar en un antecedente nacional donde se obtuvo que sólo el 31,2% de los estudiantes evaluados presentan una adecuada asertividad, mientras que el 31,9% de ellos presentan niveles promedio de asertividad, por último el 36,9% presentan bajo nivel de asertividad en los niveles de agresividad la distribución es la siguiente, el 35,8% posee una agresividad baja, el 32,9% presenta un nivel promedio, mientras que el 32,3 indican un nivel alto. Palacion (2017).

Como también se comprobó en ese entonces, que la asertividad indirecta, no asertividad y asertividad, predomina el nivel medio, con porcentajes que oscilan entre 40.2% y 43.2%; luego en Asertividad indirecta y no Asertividad sigue el nivel alto con porcentajes respectivos de 31.0% y 33.3%; en tanto que en la dimensión Asertividad sigue el nivel bajo con el 34.8% de estudiantes que presentan este nivel. Mathews (2017)

A la luz de estos resultados encontrados; es importante mencionar que la familia es el seno o núcleo para el buen funcionamiento familiar puesto que un mal funcionamiento conocido como disfunción familiar pueden llevar a que un miembro de la familia conlleve a tomar malas decisiones y el mal desarrollo de habilidades sociales siendo una habilidad social la asertividad una forma interrelacionarnos socialmente.

VI. CONCLUSIONES

La presente investigación nos permite arribar a las siguientes conclusiones:

- Primera:** Se determinó que la funcionalidad familiar está relacionado con la asertividad en estudiantes de nivel secundaria de la institución educativa villa del lago de la provincia de puno, 2018, con un nivel de relación mínima y negativa lo cual nos indica mientras disminuye la asertividad, también disminuye la funcionalidad familiar.
- Segunda:** Se identifico relación significativa entre la adaptación y la asertividad en estudiantes de nivel secundaria de la institución educativa villa del lago de la provincia de Puno, 2018. Lo que nos indica que la adaptación influye en la asertividad.
- Tercera:** Existe relación altamente significativa entre la participación y la asertividad en estudiantes de nivel secundaria de la institución educativa villa del lago de la provincia de puno, 2018. Por lo que hay una ausencia al momento de participar.
- Cuarta:** Se establece que si existe una relación significativa entre gradiente de crecimiento con la asertividad en estudiantes de nivel secundaria de la institución educativa villa del lago de la provincia de Puno, 2018, a medida que va desarrollando desarrollara su asertividad.
- Quinta:** Se estableció que si existe relación significativa entren el afecto y la asertividad en los estudiantes del nivel secundario de la institución educativa villa del lago de la provincia de Puno, 2018. Lo que nos indica que en las familias hay ausencia de actos de amor como el afecto.
- Sexta:** Se determino relación significativa entre la resolución y la asertividad en los estudiantes del nivel secundario de la institución educativa villa del lago de la provincia de Puno, 2018, evidenciando una buena solución ante los problemas familiares.

VII. RECOMENDACIONES

- Primera:** Dirigido al gobierno central presupuestar los trabajos de investigación a nivel de provincias de toda tipo y diseño de investigación para beneficiar a la comunidad científica y población en general.
- Segunda:** A la institución educativa de investigación realizar taller de padres de familia con diversas actividades en conjuntos de sus hijos para promover la interacción padres e hijos, e incentivar la practica en casa.
- Tercera:** A nivel regional, tanto al gobierno como municipios se recomienda en el enfoque en familia y comunidad aplicar de manera conjunta con diversas instituciones como es el Minsa donde brinda diferentes taller y sesiones educativos que conllevan tanto a los padres y estudiantes a convivir en familia desarrollando sus habilidades para problemas futuros.
- Cuarto:** A la población en general de la ciudad de Puno acudir a los centros de talleres de familia para interactuar con los hijos en las cuales, pueden ayudar a desarrollar diversas habilidades tales como la asertividad.
- Quinto:** Este indicador nos permitirá que la población pueda analizar la importancia sobre el afecto el decir te quiero o te amo en familia.
- Sexto:** En esta afirmación nos indica que las madres o padres de familia deben fortalecer la resolución, podrá ser fuente de solución a distintos problemas y nos permitirá conocer cómo se vive actualmente en la adolescencia.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFÍA

- Arevalo, P., & Tanguila, Y. (2018). *Asertividad y manejo de conflictos en los estudiantes de la unidad Educativa Fernando Daquilema Riobamba octubre 2017 - marzo 2018*". (tesis de licenciatura), universidad: universidad nacional de chimborazo, facultad de ciencias de la educacion, humanas y tecnologicas, Ecuador.
- Arpasi, r. (2018). " *relacion entre funcionalidad familiar y comportamiento sexual de riesgo en adolescentes de 14 a 19 años de edad del distrito de azanfaro, puno-2018*". (tesis de licenciatura), universidad nacional del altiplano, facultad de Medicina Humana, Puno.
- Ayvar, H. (2016). la autoestima y la asertividad en adolescentes de Educacion secundaria de un colegio estatal y particular de un sector del distrito de santa anita. *Unife*, 194.
- Barquero, A. (2014). Convivencia en el contexto familiar un qprendizaje para construir cultura de paz. *Atualidades Investigativas en Educacion*, 3.
- Caballo, V. (1983). Asertividad: definiciones y dimensiones. *Universidad Autonoma de Madrid*, 53.
- Chanco, d., & Ramos, y. (2017). "*funcionalidad familiar y habilidades sociales en adolescentes del nivel secundaria de la insticuion educativa san antonio de jicamarca - san juan de lurigancho*". (tesis de licenciatura), universidad privada norbert wiener, facultad de ciencias de la salud, lima.
- Chulli, D., & Vilca, L. (2017). Funcionamiento familiar y bullying en estudiantes de instituciones educativas publicas del distrito de lurigancho. *Revista de Investigación Apuntes Psicológicos*, 44.
- Clemente, C. (24 de Mayo de 2018). *Monografias.com*. Obtenido de Monografias.com: <https://www.monografias.com/docs/DEFINICION-DE-FAMILIA-SEGUN-LA-OMS-P3UK6GPJ8GNY>
- Estrella, E., & Suarez, M. (2006). Introducción al Estudio de la Dinamica Familiar. *RAMPA*, 38-37.
- Flores, M., & Diaz-loving, R. (2004). *Escala Multidimensional de Asertividad EMA*. Mexico: Manual moderno.

- Gaeta, L., & Galvanovskis, A. (2009). Asertividad: un Analisis Teorico Empirico. *Enseñanza e Investigacion en Psicologia*, 405.
- Hernandez, R., Fernandez, C., & Baptista, P. (2006). *Metodologia de la Investigacion*. Mexico: McGraw Hill.
- Herrera, C. (2017). *"funcionalidad familiar y su relacion con conductas sexuales de riesgo en adolescentes de bachillerato zona 7 ecuador. 2016"*. (tesis de licenciatura), universidad nacional de loja, facultad salud humana, Ecuador.
- INEI. (2010). *peru: Tipos y ciclos de vida de los hogares, 2007*. Lima: Fondo de Poblacion de las Naciones Unidas.
- Jimenez, M., & Vargas, Y. (2017). *"funcionalidad familiar y su relacion con el acoso escolar en los alumnos de la institucion educativa secundaria glorioso san carlos de puno, 2017"*. (tesis de licenciatura), universidad nacional del altiplano, facultad de trabajo social, Puno.
- Mathews, R. (2017). *Asertividad y valores interpersonales en estudiantes de nivel secundaria de una institución educativa nacional del distrito de Tambo Grande - Piura*. (tesis de licenciatura), universidad privada antenor orrego, acultad de mediciana humana.
- Moreno, J., & Chauta, L. (2012). FUNCIONALIDAD FAMILIAR, CONDUCTAS EXTERNALIZADAS Y RENDIMIENTO ACADÉMICO EN UN GRUPO DE ADOLESCENTES DE LA CIUDAD DE BOGOTÁ. *PSYCHOLOGIA: AVANCES DE LA DISCIPLINA*, 155.
- Olivera, A. (2017). *" asertividad y autoconcepto fisico en estudiantes de cuarto y quinto se secundaria en una Institucion Educativa Nacional - Cartavio"*. (tesis de licenciatura), universidad privada antenor orrego, facultad de medicina humana, trujillo.
- Palacios, E. (2017). *"Asertividad y agresividad en estudiantes de 4° y 5° año de secundaria de dos instituciones educativas públicas en el distrito de Puente Piedra, 2017"*. (tesis de licenciatura), universidad Cesar Vallejo, facultad de humanidades, lima.
- Perez, A., & Reinoza, M. (2011). el Educador y la Familia disfuncional. *Revista Venezolana de Educacion*, 630.
- Rangel, J. L. (2004). funcionalidad familiar en la adolescente embarazada. *Revista de Facultad de Medicina*, 24.

- Riso, W. (2002). *Cuestion de Dignidad Aprenda a decir NO y gane autoestima siendo Asertivo*. Bogota: Norma.
- Romero, A. (2017). "*funcionalidad familiar y consumo de alcohol en adolescentes de la Institucion Educativa Luis Alberto Garcia Rojas N° 147, 2017*". (tesis de licenciatura), universidad cesar vallejo, facultad de ciencias medicas, lima.
- Sarmiento, L., & Zaruma, M. (2018). "*funcionalidad familiar y formas de recreacion en adolescentes, del bachillerato de la Unidad Educativa Guapan 2017*". (tesis de licenciatura), universidad de cuenca, facultad de ciencias medicas.
- Tafur, J. (2016). *CLIMA SOCIAL FAMILIAR Y ASERTIVIDAD EN ALUMNOS DE CUARTO Y QUINTO AÑO DE SECUNDARIA DE UN COLEGIO ESTATAL DE LA ESPERANZA, TRUJILLO*. (tesis de licenciatura), universidad privada antenor orrego, facultad de mediciana humana.
- Torres, M. (2018). "*funcionalidad familiar y estilos de personalidad en adolescetnes de la unidad educativa riñahuari del canton ambato*". (tesis de licenciatura), universidad tecnica de ambato, facultad de ciencias de la salud, ecuador.
- Vargas, H. (2017). "*funcionalidad familiar y su relacion con el nivel de autoestima en los estudiantes del nivel secundario de la Institucion Edcuativa Manuel Scorza Torres N6081 Villa Maria del triunfo Lima - peru 2015*". (tesis de licenciatura), universidad alas peruanas, facultad de medicina humana y ciencias de la salud, lima.

ANEXOS

Anexo 1: Matriz de consistencia

Problema general	Objetivo general	Hipotesis general	Variables	Diseño Metodologico
¿De qué manera la funcionalidad familiar se relaciona con la asertividad en estudiantes del nivel secundario de la institución educativa villa del lago de la provincia de Puno, 2018?	Determinar de qué manera la Funcionalidad familiar está relacionado con la asertividad en los estudiantes del nivel secundario de la institución educativa villa del lago de la provincia de puno, 2018	Existe una relación significativa entre la funcionalidad familiar y la asertividad en estudiantes del nivel secundario de la institución Educativa Villa del lago Puno 2018	Variable 1. Disfunción familiar	Tipo de estudio: Cuantitativo transaccional Diseño: No experimental Descriptivo correlacional
PROBLEMAS ESPECIFICOS	OBJETIVOS ESPECIFICOS	HIPOTESIS ESPECIFICAS		Área de estudio:
Problema específico 1 ¿Cómo la adaptación está relacionada con la asertividad en los estudiantes del nivel secundario de la institución educativa villa del lago de la provincia de Puno, 2018?	Objetivo específico 1 Evaluar como la adaptación está relacionada con la asertividad en los estudiantes del nivel secundario de la institución educativa villa del lago de la provincia de Puno, 2018	Hipótesis específica 1 Existe relación entre la adaptación y la asertividad en los estudiantes del nivel secundario de la institución educativa villa del lago de la provincia de Puno, 2018	Variable 2. Asertividad	Institución Educativa "villa del Lago" Puno
Problema específico 2 ¿de que manera la participación se encuentra relacionada con la asertividad en los estudiantes del nivel secundario de la institución educativa villa del lago de la provincia de puno, 2018?	Objetivo específico 2 Explicar de que manera la participación se encuentra relacionada con la asertividad en los estudiantes del nivel secundario de la institución educativa villa del lago de la provincia de puno, 2018	Hipótesis específica 2 Existe relación significativa entre la participación y la asertividad en estudiantes del nivel secundario de la institución educativa villa del lago de la provincia de puno, 2018		Población y muestra: Estudiantes de 315 con una muestra de 65 estudiantes del cuarto y quinto grado de la I.E.S Villa del Lago Puno.
Problema específico 3 ¿Por el gradiente de crecimiento está relacionada con la asertividad en los estudiantes del nivel secundario de la institución educativa villa del lago de la provincia de Puno, 2018?	Objetivo específico 3 Analizar por el gradiente de crecimiento está relacionada con la asertividad en los estudiantes del nivel secundario de la institución educativa villa del lago de la provincia de Puno, 2018	Hipótesis específica 3 Existe relación significativa entre el gradiente de crecimiento y la asertividad en los estudiantes del nivel secundario de la institución educativa villa del lago de la provincia de Puno, 2018		Instrumentos: Disfunción familiar Escala multidimensional de asertividad de EMA
Problema específico 4 ¿de qué manera el afecto está relacionada con la asertividad en los estudiantes del nivel secundario de la institución educativa villa del lago de la provincia de Puno, 2018?	Objetivo específico 4 Examinar de que manera el afecto esta relacionada con la asertividad en los estudiantes del nivel secundario de la institución educativa villa del lago de la provincia de Puno, 2018	Hipótesis específica 4 existe relación significativa entre el afecto y la asertividad en los estudiantes del nivel secundario de la institución educativa villa del lago de la provincia de Puno, 2018		
Problema específico 5 ¿Por qué la resolución esta relacionada con la asertividad en los estudiantes del nivel secundario de la institución educativa villa del lago de la provincia de Puno, 2018?	Objetivo específico 5 Evaluar por qué la resolución esta relacionada con la asertividad en los estudiantes del nivel secundario de la institución educativa villa del lago de la provincia de Puno, 2018	Hipótesis específica 5 Existe relación significativa entre la resolución y la asertividad en los estudiantes del nivel secundario de la institución educativa villa del lago de la provincia de Puno, 2018		

Anexo 2: Matriz de paralización de variables

Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems
Funcionalidad familiar	Adaptación	Nunca = 0 Casi nunca = 1 Algunas veces = 2 Casi siempre = 3 Siempre = 4	Ítems 1
	Participación		Ítem 2
	Gradiente de crecimiento		Ítem 3
	Afecto		Ítem 4
	Resolución		Ítem 5
Asertividad	Asertividad	Completamente en desacuerdo = 1	Ítems: 1; 7; 8; 11; 12; 14; 15; 17; 19; 21; 22; 26; 27; 33; 38.
	No asertividad	En desacuerdo = 2 Ni en acuerdo ni en desacuerdo = 3	Ítems: 2; 3; 5; 6; 9; 10; 13; 30; 31; 34; 39; 41; 42; 43; 45.
	Asertividad indirecta	De acuerdo =4 Completamente de acuerdo = 5	Ítem: 4;16; 18; 20; 23; 24; 25; 28; 29; 32; 35; 36; 37; 40; 44

Anexo 3. Instrumento

CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE LA FUNCIONALIDAD DE LA FAMILIA- APGAR

Castilla, Caycho, Ventura, Palomino y De la Cruz. (2012)

EVALUADO(A):	
EDAD:	
SEXO:	
GRADO:	
IE/UNIVERSIDAD:	
TRABAJO:	

INSTRUCCIONES:

Lea atentamente cada una de las afirmaciones y marque con un aspa "X" la respuesta que más se adecue a su situación personal.

Nº	FUNCIONES	NUNCA	CASI NUNCA	A VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE
1	Estoy satisfecho con la ayuda que recibo de mi familia cuando algo me preocupa.					
2	Estoy satisfecho con la forma en que mi familia discute asuntos de interés común y comparte la solución del problema conmigo.					
3	Mi familia acepta mis deseos para promover nuevas actividades o hacer cambios en mi estilo de vida.					
4	Estoy satisfecho con la forma en que mi familia expresa afecto y responde a mis sentimientos de amor y tristeza.					
5	Estoy satisfecho con la cantidad de tiempo que mi familia y yo compartimos.					

Escala Multidimensional De Asertividad EMA

INSTRUCCIONES:

A continuación, hay una lista de afirmaciones. Anote en la hoja de respuestas el número correspondiente al grado en que está de acuerdo o en desacuerdo con cada una de ellas. Hay 5 respuestas posibles:

01 = Completamente en desacuerdo 02 = En acuerdo 03 = Ni en acuerdo ni en desacuerdo 04 = De acuerdo

05 = Completamente de acuerdo.

	NO MARQUE ESTE CUADERNILLO				
1. Puedo reconocer públicamente que cometí un error.	1	2	3	4	5
2. No soy capaz de expresar abiertamente lo que realmente pienso	1	2	3	4	5
3. Me cuesta trabajo expresar lo que siento en presencia de otros	1	2	3	4	5
4. Me es difícil decirle a alguien que acepto su crítica a mi persona, por teléfono que personalmente	1	2	3	4	5
5. Me es difícil expresar mis deseos	1	2	3	4	5
6. Me es difícil expresar abiertamente mis sentimientos	1	2	3	4	5
7. Puedo decirle a alguien directamente que actuó de manera injusta	1	2	3	4	5
8. Cuando discuto con una persona del lugar donde vamos a comer, yo expreso mi mi preferencia	1	2	3	4	5
9. Me cuesta trabajo hacer nuevos(a) amigos(a)	1	2	3	4	5
10. No soy capaz de expresar abiertamente lo que deseo	1	2	3	4	5
11. Puedo agradecer un halago hecho acerca de mi apariencia personal	1	2	3	4	5
12. Si tengo alguna duda pido que se me aclare	1	2	3	4	5
13. Cuando conozco a una persona usualmente tengo poco que decirle	1	2	3	4	5
14. Solicito ayuda cuando lo necesito	1	2	3	4	5
15. Cuando me doy cuenta que me están cobrando de mas, no digo nada	1	2	3	4	5
16. Me es difícil pedir que me devuelvan las cosas que he prestado, por teléfono que que personalmente.	1	2	3	4	5
17. Me es fácil aceptar una crítica	1	2	3	4	5
18. Es más fácil pedir prestado algo por teléfono que personalmente	1	2	3	4	5
19. Puedo pedir favores	1	2	3	4	5
20. Expreso con mayor facilidad mi desagrado por teléfono que personalmente	1	2	3	4	5
21. Expreso amor y afecto a la gente que quiero	1	2	3	4	5
22. Me molesta que me digan los errores que he cometido	1	2	3	4	5
23. Puedo expresar mi amor fácilmente por medio de una carta que personalmente	1	2	3	4	5
24. Puedo decirles a las personas que actuaron injustamente, más fácil por teléfono Que personalmente.	1	2	3	4	5
25. Prefiero decirle a alguien que deseo estar solo(a), por teléfono que personalmente	1	2	3	4	5
26. Platico abiertamente con una persona las críticas hechas a mi conducta	1	2	3	4	5
27. Puedo pedir que me enseñen como hacer algo que no sé cómo realizar	1	2	3	4	5
28. Puedo expresar mi cariño con mayor facilidad por medio de tarjetas o cartas que Personalmente.	1	2	3	4	5
29. Me es fácil hacer un cumplido, por medio de tarjetas o cartas que personalmente	1	2	3	4	5
30. Es difícil para mí alabar a otros	1	2	3	4	5
31. Me es difícil iniciar una conversación	1	2	3	4	5
32. Es más fácil rehusarme ir a un lugar al que no deseo ir, por teléfono que Personalmente.	1	2	3	4	5
33. Encuentro difícil admitir que estoy equivocado(a)	1	2	3	4	5
34. Me da pena participar en las pláticas por temor a la opinión de los demás	1	2	3	4	5
35. Es más fácil pedir que no deseo ir a una fiesta, por teléfono que personalmente	1	2	3	4	5
36. Puedo expresar mis sentimientos más fácilmente por teléfono que personalmente	1	2	3	4	5
37. Puedo admitir que cometí un error, con mayor facilidad por teléfono que 1 Personalmente.	2	3	4	5	
38. Acepto sin temor una crítica	1	2	3	4	5
39. Me da pena hablar frente a un grupo por temor a la crítica	1	2	3	4	5
40. Prefiero decirle a alguien sobre lo que deseo en la vida, por escrito que Personalmente.	1	2	3	4	5
41. Me es difícil disculparme cuando tengo la culpa	1	2	3	4	5
42. Me cuesta trabajo decirles a otros lo que me molesta	1	2	3	4	5
43. Me da pena preguntar cuando tengo dudas	1	2	3	4	5
44. Me es difícil expresar mi opinión por medio de una carta que personalmente	1	2	3	4	5
45. Me es difícil empezar una relación con personas que acabo de conocer	1	2	3	4	5

EMA
Escala Multidimensional De Asertividad
Hoja de respuestas

Nombre: _____ Sexo: _____ Edad: _____

Escolaridad: _____ Ocupación: _____ Estado civil: _____

Instrucciones:

Coloque dentro del cuadro correspondiente el número que indique que tanto está usted de acuerdo o en desacuerdo con cada uno de las afirmaciones que se presentan en el cuestionario, con base en la siguiente escala:

- 1 = completamente en desacuerdo
- 2 = En desacuerdo
- 3 = Ni de acuerdo Ni en desacuerdo
- 4 = De acuerdo
- 5 = Completamente de acuerdo

1 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	16 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	31 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>
2 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	17 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	32 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>
3 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	18 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	33 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>
4 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	19 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	34 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>
5 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	20 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	35 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>
6 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	21 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	36 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>
7 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	22 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	37 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>
8 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	23 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	38 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>
9 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	24 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	39 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>
10 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	25 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	40 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>
11 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	26 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	41 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>
12 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	27 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	42 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>
13 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	28 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	43 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>
14 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	29 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	44 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>
15 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	30 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>	45 <input style="width: 40px; height: 20px;" type="text"/>

Flores Galaz, M, y Diaz – Loving, R

Puntuaciones crudas
Asertividad indirecta

No asertividad

Asertividad

EMA
Escala Multidimensional De Asertividad
Plantilla de Calificación

Factor: Asertividad

Instrucciones:

1. Verifique que todos los reactivos del cuestionario se hayan contestado.
2. Coloque la plantilla de calificación sobre la hoja de respuestas de manera que las puntuaciones correspondientes a este factor se observen a través de los cuadros

ATENCION: La puntuación de los reactivos números **15**, **22** y **33** se harán de manera inversa, es decir 5=1, 4=2, 3=3, 2=4 y 1=5.

3. Sume las cantidades y anote el total en el espacio asignado a las puntuaciones crudas para dicho factor en la Hoja de respuestas y perfil.
4. Convierta las puntuaciones crudas en puntuaciones *T* consultando las Tablas del Manual de la EMA.

1

17

33

19

21

22

7

8

38

9

11

26

12

27

14

15

Flores Galaz, M, y Diaz – Loving, R

Nota: este marial este impreso en AZUL y NEGRO. **No lo acepte si es de un solo color**
D.R 2004 por Editorial El Manual Moderno. S.A de C.V.

Av. Sonora núm. 206, Col. Hipódromo. Déleg. Cuauhtémoc. 06100 México, D.F

Todos los derechos reservados. Ninguna parte de esta publicación puede ser reproducida o transcrita por ningún medio electrónico o mecánico, incluyendo la fotocopia, grabación o cualquier sistema de almacenamiento o recuperación, sin permiso previo y escrito de la Editorial.

EMA
Escala Multidimensional De Asertividad
Plantilla de Calificación

Factor: No asertividad

Instrucciones:

1. Verifique que todos los reactivos del cuestionario se hayan contestado.
2. Coloque la plantilla de calificación sobre la Hoja de respuestas de manera que las puntuaciones correspondientes a este factor se observen a través de los cuadros.
3. Sume las cantidades y anote el total en el espacio asignado a las puntuaciones crudas para dicho factor en la Hoja de respuestas y perfil.
4. Convierta las puntuaciones crudas en puntuaciones *T* consultando las Tablas del Manual de la EMA.

		31
2	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>
3	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>	
	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>	34
5	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>
6	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>	
9	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>	39
10	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>	
		41
		42
13	<input style="width: 50px; height: 20px;" type="text"/>	43
	30	45

Flores Galaz, M, y Diaz – Loving, R

Nota: este marial este impreso en AZUL y NEGRO. **No lo acepte si es de un solo color**

D.R 2004 por Editorial El Manual Moderno. S.A de C.V.

Av. Sonora núm. 206, Col. Hipódromo. Déleg. Cuauhtémoc. 06100 México, D.F

Todos los derechos reservados. Ninguna parte de esta publicación puede ser reproducida o transcrita por ningún medio electrónico o mecánico, incluyendo la fotocopia, grabación o cualquier sistema de almacenamiento o recuperación, sin permiso previo y escrito de la Editorial.

EMA
Escala Multidimensional De Asertividad
Plantilla de Calificación

Factor: Asertividad indirecta

Instrucciones:

1. Verifique que todos los reactivos del cuestionario se hayan contestado.
2. Coloque la plantilla de calificación sobre la Hoja de respuestas de manera que las puntuaciones correspondientes a este factor se observen a través de los cuadros.
3. Sume las cantidades y anote el total en el espacio asignado a las puntuaciones crudas para dicho factor en la Hoja de respuestas y perfil.
4. Convierta las puntuaciones crudas en puntuaciones *T* consultando las Tablas del Manual de la EMA.

	16	<input type="text"/>			
				32	<input type="text"/>
	18	<input type="text"/>			
4		<input type="text"/>			
	20	<input type="text"/>		35	<input type="text"/>
				36	<input type="text"/>
				37	<input type="text"/>
	23	<input type="text"/>			
	24	<input type="text"/>			
	25	<input type="text"/>		40	<input type="text"/>
	28	<input type="text"/>			
	29	<input type="text"/>		44	<input type="text"/>

Flores Galaz, M, y Diaz – Loving, R

Nota: este material impreso en AZUL y NEGRO. No lo acepte si es de un solo color

D.R 2004 por Editorial El Manual Moderno. S.A de C.V.

Av. Sonora núm. 206, Col. Hipódromo. Déleg. Cuauhtémoc. 06100 México, D.F

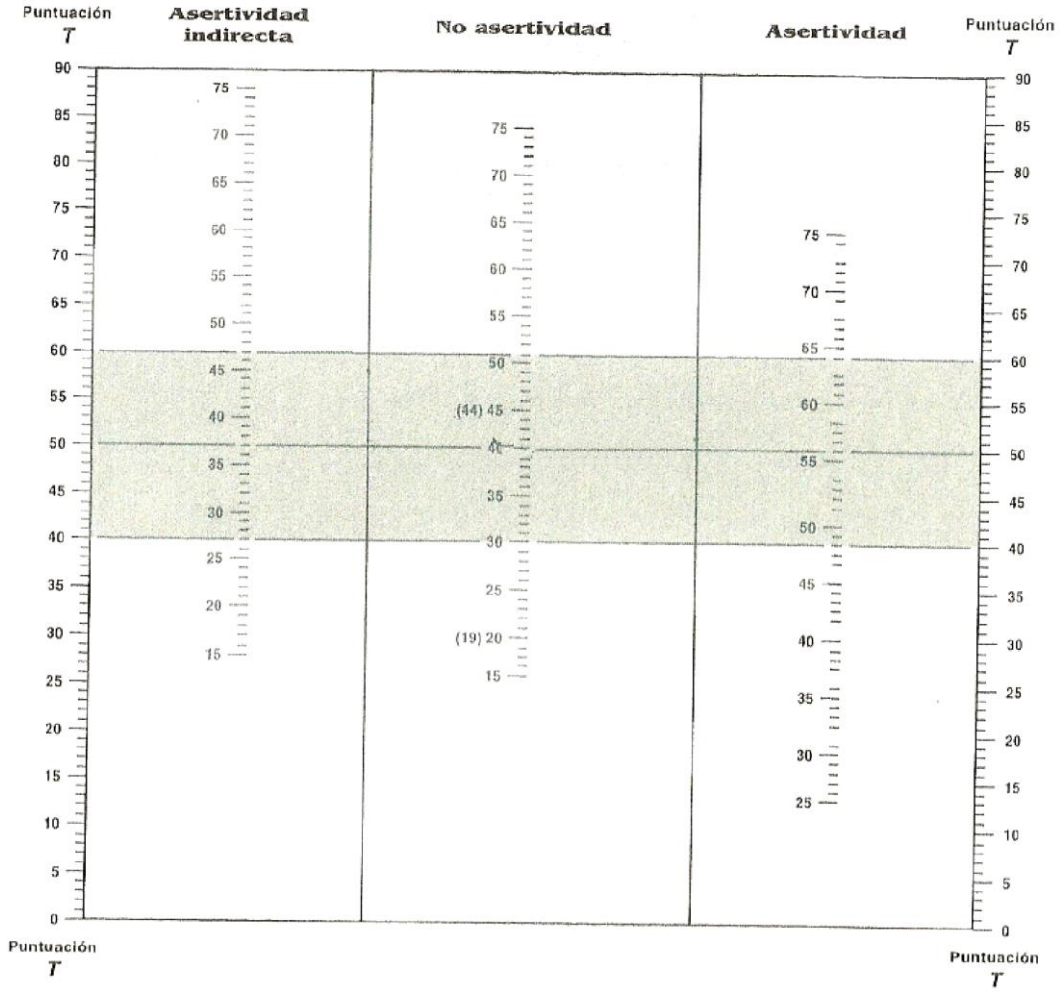
Todos los derechos reservados. Ninguna parte de esta publicación puede ser reproducida o transcrita por ningún medio electrónico o mecánico, incluyendo la fotocopia, grabación o cualquier sistema de almacenamiento o recuperación, sin permiso previo y escrito de la Editorial.



EMA

ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE ASERTIVIDAD

PERFIL



Puntuación cruda _____

Puntuación T _____

Anexo 4: Validación de los instrumentos

DISEÑO DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN



I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres del experto: Patricio Pineda, Jessica
- 1.2. Cargo e institución donde labora: Psicóloga - H.R.M.N.B - Puno
- 1.3. Tiempo de experiencia laboral: 3 a 8m
- 1.4. Especialidad del experto: Clinico, Educativo
- 1.5. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Funcionalidad Familiar DPGAR
- 1.6. Variable medida: Funcionalidad Familiar
- 1.7. Autor del instrumento: Gabriel Smilkstein

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 1-20	Regular 21-40	Buena 41-60	Muy Buena 61-80	Excelente 81-100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					✓
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					✓
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología					✓
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre (variables e indicadores)				✓	✓
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					✓
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos sobre docencia universitaria y la capacitación pedagógica en relación al logro de la calidad académica.					✓
7. CONSISTENCIA	Consistencia entre la formulación del problema, objetivos y la hipótesis.				✓	
8. COHERENCIA	Entre los indices indicadores y las dimensiones					✓
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la Investigación					✓

- II. OPINION DE APLICABILIDAD: Una prueba sencilla muy eficiente y breve
- III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 90%

Puno, 03 de enero del 2019

FIRMA Y SELLO DEL EXPERTO


 Ψ Jessica Patino Pineda
 PSICOLOGA CP6.P. 13473
 HOSPITAL REGIONAL MNB-PUNO

DISEÑO DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN



I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres del experto: Quipe Medina, Juan Delfor
- 1.2. Cargo e institución donde labora: Clinica Confidencios
- 1.3. Tiempo de experiencia laboral: 7a
- 1.4. Especialidad del experto: Educativo, clinico
- 1.5. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Funcionalidad familiar DP6R2
- 1.6. Variable medida: Funcionalidad familiar
- 1.7. Autor del instrumento: Gabriel Smilkestein

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 1-20	Regular 21-40	Buena 41-60	Muy Buena 61-80	Excelente 81-100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado				✓	
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					✓
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología					✓
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre (variables e indicadores)					✓
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					✓
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos sobre docencia universitaria y la capacitación pedagógica en relación al logro de la calidad académica.					2
7. CONSISTENCIA	Consistencia entre la formulación del problema, objetivos y la hipótesis.					✓
8. COHERENCIA	Entre los índices indicadores y las dimensiones					✓
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la Investigación				✓	

II. OPINION DE APLICABILIDAD: Prueba corta muy Detallada

Compreensible, eficiente

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 91%

[Firma manuscrita]

Puno, 03 de enero del 2019

FIRMA Y SELLO DEL EXPERTO

Juan Delfor Quipe Medina
PSICOLOGO
DPS 23360

DISEÑO DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN



I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres del experto: *Quispe Medina Juan Delfor*
- 1.2. Cargo e institución donde labora: *Asesor Confidencial*
- 1.3. Tiempo de experiencia laboral: *46*
- 1.4. Especialidad del experto: *Educativo, Asesor*
- 1.5. Nombre del instrumento motivo de evaluación: *Escala Multidimensional de seriedad PMA*
- 1.6. Variable medida: *Seriedad*
- 1.7. Autor del instrumento: *Marta Margarita Flores Galoz y Edando Diaz Loung*

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 1-20	Regular 21-40	Buena 41-60	Muy Buena 61-80	Excelente 81-100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado				✓	
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					✓
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología					✓
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre (variables e indicadores)					✓
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.					✓
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos sobre docencia universitaria y la capacitación pedagógica en relación al logro de la calidad académica.					✓
7. CONSISTENCIA	Consistencia entre la formulación del problema, objetivos y la hipótesis.				✓	
8. COHERENCIA	Entre los índices indicadores y las dimensiones					✓
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la Investigación					✓

II. OPINION DE APLICABILIDAD: *Completamente Eficente*

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: *90%*

Puno, 03 de enero del 2019

FIRMA Y SELLO DEL EXPERTO

Juan Delfor Quispe Medina

Juan Delfor Quispe Medina
PSICOLOGO
 CPSP 23360

DISEÑO DE OPINIÓN DE EXPERTOS DEL INSTRUMENTO DE INVESTIGACIÓN



I. DATOS GENERALES

- 1.1. Apellidos y Nombres del experto: Patricia Pineda, Jessica
- 1.2. Cargo e institución donde labora: Psicóloga - H. R.H.N.B. - Puno
- 1.3. Tiempo de experiencia laboral: 3a 8m.
- 1.4. Especialidad del experto: Curso Educativo
- 1.5. Nombre del instrumento motivo de evaluación: Escala Multidimensional de Seriedad EMA.
- 1.6. Variable medida: Asertividad.
- 1.7. Autor del instrumento: Marta Margarita Flores Galaz y Rolando Dipz Loung

INDICADORES	CRITERIOS	Deficiente 1-20	Regular 21-40	Buena 41-60	Muy Buena 61-80	Excelente 81-100
1. CLARIDAD	Esta formulado con lenguaje apropiado					✓
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conductas observables.					✓
3. ACTUALIDAD	Adecuado al avance de la ciencia y la tecnología					✓
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica entre (variables e indicadores)					✓
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos en cantidad y calidad.				✓	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos sobre docencia universitaria y la capacitación pedagógica en relación al logro de la calidad académica.					✓
7. CONSISTENCIA	Consistencia entre la formulación del problema, objetivos y la hipótesis.					✓
8. COHERENCIA	Entre los índices indicadores y las dimensiones				✓	
9. METODOLOGÍA	La estrategia responde al propósito de la Investigación					✓

- II. OPINION DE APLICABILIDAD: prueba estricta, comprensible para jueces y jueces Explicada
- III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: 90%

Puno, 03 de enero del 2019

FIRMA Y SELLO DEL EXPERTO

Ψ Patricia Pineda
PSICOLOGA CPs.P. 13473
HOSPITAL REGIONAL MNB- PUNO

Anexo 5: Matriz de datos

V1 FUNCIONALIDAD FAMILIAR

N°	SEXO	EDAD	GRADO	SECCION	Dimencion 1:	dimencion 2:	Dimencion 3:	Dimencion 4: afecto	Dimencion 5: resolucion
					adaptacion	participacion	gradiente de crecimiento	P4	P5
					P1	P2	P3	P4	P5
1	F	17	5to	A	2	3	3	4	4
2	F	16	5to	A	1	2	3	4	4
3	F	16	5to	A	0	0	3	2	3
4	F	17	5to	A	3	3	2	3	3
5	F	17	5to	A	2	3	3	2	2
6	F	17	5to	A	4	3	4	4	4
7	F	17	5to	A	3	2	3	3	4
8	F	17	5to	A	2	1	2	2	3
9	F	17	5to	A	3	4	4	4	4
10	F	17	5to	A	2	3	3	4	4
11	F	17	5to	A	3	1	1	2	4
12	F	16	5to	A	1	0	1	2	0
13	F	17	5to	A	1	1	2	3	3
14	F	17	5to	A	4	3	4	4	3
15	F	17	5to	A	3	1	2	3	3
16	F	16	5to	A	2	1	0	1	1
17	M	17	5to	B	4	4	3	4	4
18	M	16	5to	B	4	1	4	4	4
19	M	16	5to	B	1	1	3	2	4
20	M	17	5to	B	0	1	1	2	2
21	M	17	5to	B	2	3	2	4	4
22	M	17	5to	B	3	3	3	3	3

23	M	17	5to	B	1	0	2	2	2
24	M	17	5to	B	4	4	2	4	4
25	M	17	5to	B	2	4	2	4	4
26	M	16	5to	B	3	3	1	4	2
27	M	16	5to	B	1	1	2	4	3
28	M	17	5to	B	2	1	2	3	3
29	M	17	5to	B	4	4	4	4	3
30	M	17	5to	B	3	1	2	3	4
31	M	16	5to	B	1	0	2	2	1
32	F	15	4to	A	4	3	3	3	3
33	F	15	4to	A	1	0	2	4	4
34	F	16	4to	A	4	4	3	3	4
35	F	16	4to	A	3	2	1	2	1
36	F	16	4to	A	2	3	4	4	4
37	F	16	4to	A	4	4	3	2	3
38	F	16	4to	A	3	4	3	4	4
39	F	16	4to	A	4	4	4	3	4
40	F	16	4to	A	1	1	3	3	3
41	F	16	4to	A	0	2	4	3	4
42	F	16	4to	A	3	4	4	4	3
43	F	15	4to	A	0	0	2	3	3
44	F	16	4to	A	1	2	1	3	2
45	F	16	4to	A	1	2	2	2	3
46	F	15	4to	A	1	3	2	2	3
47	M	16	4to	B	3	4	2	3	3
48	M	16	4to	B	4	3	3	4	4
49	M	16	4to	B	3	4	3	3	3
50	M	15	4to	B	2	1	2	1	2
51	M	15	4to	B	4	4	3	4	3
52	M	16	4to	B	3	2	3	1	2

53	M	16	4to	B	2	4	2	1	3
54	M	16	4to	B	3	1	2	1	2
55	M	16	4to	B	2	1	3	1	3
56	M	16	4to	B	2	1	1	2	1
57	M	16	4to	B	4	3	3	4	3
58	M	16	4to	B	2	3	2	4	3
59	M	16	4to	B	1	2	1	1	2
60	M	15	4to	B	2	1	3	4	2
61	M	15	4to	B	1	1	2	2	1
62	M	16	4to	B	3	2	2	2	2
63	M	16	4to	B	1	1	2	1	2
64	M	16	4to	B	4	2	2	3	4
65	M	16	4to	B	4	3	4	3	4

V2: ASERTIVIDAD: la barras rojas son preguntas invertidas

DIMENSION 1: ASERTIVIDAD														DIMENSION 2 NO ASERTIVIDAD										DIMENSION 3: ASERTIVIDAD INDIRECTA																									
P1	P7	P8	P11	P12	P14	P15	P17	P19	P21	P22	P26	P27	P33	P38	P2	P3	P5	P6	P9	P10	P13	P30	P31	P34	P39	P41	P42	P43	P45	P4	P16	P18	P20	P23	P24	P25	P28	P29	P32	P35	P36	P37	P40	P44	P46				
P6	P12	P13	P16	P17	P19	P20	P22	P24	P26	P27	P31	P32	P33	P34	P37	P38	P40	P41	P44	P45	P48	P49	P50	P51	P52	P53	P54	P55	P56	P57	P58	P59	P60	P61	P62	P63	P64	P65	P66	P67	P68	P69	P70	P71	P72	P73	P74	P75	P76
1	2	3	5	2	4	5	1	4	4	3	1	4	3	1	4	3	2	4	1	4	4	4	1	3	1	3	4	4	4	3	4	4	4	4	3	2	3	2	3	4	2	1	5	5	4	3	1	3	
2	2	3	2	2	3	4	2	3	2	3	2	3	3	3	4	4	3	3	3	2	3	3	3	4	3	3	4	4	4	5	5	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	3	3	2	3	2	3	
3	2	3	3	3	4	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	4	3	4	3	4	3	4	3	3	5	4	4	3	3	4		
3	4	4	4	5	4	4	3	4	4	4	3	5	4	4	2	3	5	4	1	1	4	2	2	3	3	3	2	3	3	1	3	2	2	1	2	3	1	1	5	3	3	2	2	3	2	3			
2	3	2	2	3	4	2	2	3	2	2	2	3	3	3	4	4	3	4	2	4	4	4	2	3	4	3	3	4	3	4	5	3	2	3	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	3			
1	2	4	2	3	3	4	3	4	4	2	2	3	3	2	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	2	2	4	3	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4	5	4	3	3	4	3	4		
4	5	3	4	3	4	4	4	4	4	3	2	3	4	2	3	2	4	4	2	3	4	2	3	1	2	4	2	3	3	1	2	4	4	4	2	3	4	4	4	2	3	4	4	2	1	1	4	3	
1	3	2	3	3	3	2	3	4	3	4	1	3	3	3	4	4	3	3	3	4	4	3	2	2	3	4	4	3	4	5	4	3	2	3	3	2	2	2	4	2	3	3	3	3	3	3	3		
5	4	4	3	5	4	4	3	4	3	3	3	4	4	4	3	2	3	2	2	2	3	2	2	3	3	4	2	2	3	3	4	2	2	3	3	4	2	3	1	2	2	1	1	3	3	2	2	3	2
2	1	3	4	4	4	5	3	3	4	4	2	4	3	2	2	3	3	3	2	2	4	4	2	3	3	2	3	3	4	5	4	3	3	3	4	5	4	3	3	3	4	2	2	5	4	3	3	2	3
3	2	2	2	3	2	4	4	3	3	3	3	3	4	3	5	4	4	3	4	3	3	4	3	3	4	4	3	3	3	3	3	3	2	4	4	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	
2	2	3	3	3	1	4	1	4	3	2	2	3	2	3	5	5	3	3	4	3	3	3	4	4	3	3	4	4	3	5	4	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3	3	2	2	2	3	3		
1	2	4	5	4	4	3	2	3	4	3	1	3	3	2	4	4	3	3	3	3	4	4	3	4	4	3	3	3	3	5	4	2	2	2	2	2	2	2	3	3	5	4	3	3	2	2			
4	5	4	5	4	3	5	2	4	4	4	3	4	4	4	3	2	4	3	3	2	2	1	2	2	2	2	1	2	3	1	2	2	1	2	3	2	1	2	3	2	3	3	2	1	2	2	2		
2	3	3	2	3	2	5	2	2	3	4	4	3	3	3	1	3	2	1	2	1	1	4	5	4	1	2	5	2	1	5	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	3	5	4	4	3	3	4		
1	2	1	3	3	3	2	2	3	4	3	1	3	3	3	3	2	1	5	4	4	3	4	3	3	4	3	3	4	3	2	3	3	1	1	3	2	2	2	2	3	3	2	4	2	4	2	1		
4	4	5	4	3	4	4	4	4	3	4	3	4	5	4	2	3	3	4	2	2	3	2	3	2	3	2	1	3	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	2	2	3	2	3	2	2	2	2		
1	4	3	4	4	4	5	2	4	4	4	1	4	2	2	2	3	4	2	2	3	2	4	3	4	4	2	3	3	2	5	4	3	3	2	4	4	1	3	5	5	3	4	3	3	4	3	3		
2	2	4	3	4	3	4	2	2	2	3	2	1	2	2	5	5	3	4	3	3	4	4	4	3	3	4	3	3	4	4	4	3	2	3	2	3	2	3	3	4	1	1	2	3	3	3			
3	3	1	4	3	2	3	3	4	3	4	1	2	2	2	5	5	1	4	4	3	2	1	4	4	5	3	3	4	4	2	4	3	2	2	2	2	2	4	4	3	2	2	2	2	2	2	3		
3	2	4	3	5	4	5	3	4	4	3	3	4	2	4	2	2	3	3	3	3	2	3	4	3	3	2	3	2	2	1	3	4	3	2	4	2	1	3	2	4	2	1	3	2	2	2	5	4	
4	2	4	4	2	4	4	2	2	2	1	2	4	3	2	5	5	4	4	4	2	4	2	5	3	4	4	2	3	4	2	3	2	3	4	1	3	1	4	4	3	3	2	3	3	2	3	3		

1	3	3	2	3	3	4	3	3	3	2	2	4	3	3	4	5	1	5	3	4	4	4	5	4	4	4	3	4	3	3	4	4	2	2	4	3	2	2	4	4	3	2	3	3	
4	4	3	4	4	4	5	3	4	4	4	3	3	3	4	2	3	4	3	2	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	4	3	3	2	1	2	1	1	1	4	2	2	3	1	3	
1	1	3	4	4	3	4	4	2	3	2	2	3	2	2	4	2	2	4	2	2	4	3	2	3	3	4	4	3	3	4	4	3	4	3	4	4	1	2	4	5	4	3	2	4	
2	2	2	3	4	2	4	2	3	3	4	3	3	3	3	5	5	4	3	3	3	4	3	3	2	2	3	4	4	4	5	1	3	2	4	3	3	2	2	3	3	3	2	2	2	
1	4	4	3	3	2	3	3	2	3	3	3	4	1	2	3	5	3	4	4	3	3	4	4	3	3	4	3	3	4	4	2	4	3	3	2	2	2	3	3	4	3	4	2	3	
5	3	4	5	4	4	5	3	4	1	3	3	4	4	3	3	2	3	2	1	3	2	2	2	4	3	3	4	2	2	4	5	4	5	3	5	4	4	5	4	3	4	3	4	4	
1	1	3	3	4	2	3	2	3	4	4	2	3	3	2	4	3	3	2	2	3	3	4	4	2	2	3	2	4	3	4	3	3	4	3	4	3	4	3	4	4	4	3	3	4	3
4	2	3	3	2	2	4	1	3	2	3	1	2	5	1	3	2	2	1	2	2	3	4	2	2	1	2	3	3	3	5	3	4	3	4	4	3	4	3	4	3	3	3	3	4	3
1	2	2	3	3	4	3	4	2	4	3	3	3	4	2	3	4	2	5	4	5	5	4	4	4	2	4	2	4	3	1	4	4	4	3	2	3	3	2	2	4	3	2	2	3	
3	4	5	5	4	5	4	3	4	5	4	3	4	3	2	2	2	1	3	2	3	4	4	2	2	3	4	4	3	2	1	1	2	3	2	3	2	1	1	4	4	1	2	1	2	
2	4	4	3	3	4	2	3	2	2	3	2	2	3	3	4	4	3	3	4	2	3	3	4	2	4	4	4	3	2	5	5	2	2	3	3	4	2	2	2	3	2	3	2	3	
1	2	3	4	3	3	3	2	4	2	2	3	4	4	2	2	2	3	3	3	2	3	1	3	2	2	4	3	2	2	4	4	4	3	4	3	4	3	3	4	5	4	4	3	2	
2	3	3	4	2	3	3	3	3	2	4	2	2	3	3	4	5	4	3	4	4	3	3	4	3	1	4	3	4	3	3	2	2	2	4	4	2	3	2	3	2	2	3	1	3	
4	4	5	4	5	4	5	4	4	5	3	3	4	3	3	2	2	4	1	2	3	5	4	2	3	5	5	2	3	3	2	3	3	2	4	2	3	3	2	4	2	3	3	3		
2	4	3	2	3	4	4	4	3	2	3	4	3	2	3	5	4	4	2	3	4	4	3	1	4	4	4	2	4	4	3	2	2	2	4	2	1	1	1	4	4	3	3	4	3	
4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	4	3	2	4	2	2	4	3	3	2	3	2	2	3	2	4	3	3	3	3	2	2	2	1	2	3	1	2	5	4	2	2	2	3	
4	3	3	3	2	4	3	2	4	3	3	3	3	3	4	3	3	2	4	3	3	2	1	3	2	3	2	2	3	3	4	1	3	3	2	2	4	2	2	4	4	2	3	3	2	
1	1	4	2	2	3	4	2	3	4	3	3	2	3	4	5	5	3	4	4	3	2	3	2	2	4	4	3	2	3	5	1	3	4	2	3	4	3	4	3	2	3	2	2	2	
2	2	3	4	3	3	2	3	4	2	4	1	2	2	3	5	4	4	4	3	4	4	2	4	4	2	3	4	3	4	4	4	3	3	3	4	2	4	4	4	3	3	2	3	3	4
3	4	3	4	4	3	5	2	3	4	5	4	3	4	3	3	3	4	3	3	4	2	2	1	3	1	2	3	3	3	1	3	1	1	1	2	2	2	3	4	4	2	1	1	2	
2	2	2	4	3	3	4	4	4	3	3	2	3	2	3	3	4	3	2	4	3	3	2	4	3	4	2	4	4	3	4	4	3	3	3	5	4	3	2	4	4	4	3	3	2	
2	3	2	3	4	3	4	2	4	3	5	1	2	3	3	2	3	3	3	2	2	4	3	2	4	3	3	2	3	3	5	5	4	5	3	3	4	3	3	5	4	2	3	4	4	
3	3	4	3	3	4	3	2	4	3	2	2	2	4	3	4	5	4	4	3	4	3	3	3	3	4	4	3	4	3	4	4	2	3	4	2	2	4	3	4	3	4	3	2	3	
2	2	4	4	4	3	4	2	4	3	2	1	3	3	1	4	4	1	3	4	4	3	5	3	4	4	3	3	3	3	2	4	4	3	3	3	3	4	1	3	4	2	1	2	2	
2	1	2	4	4	3	5	1	2	2	4	1	4	3	2	5	1	3	4	1	3	2	4	3	3	1	3	3	2	4	5	5	3	4	2	4	4	1	2	5	5	4	4	4	3	

4	3	4	4	4	3	5	2	4	3	4	3	3	5	4	2	2	4	2	2	2	3	3	3	2	2	2	1	1	2	1	1	2	2	3	1	2	2	3	4	3	3	1	2	1		
2	3	3	5	4	4	4	3	4	4	4	1	4	4	2	5	5	1	4	4	3	3	4	3	3	4	4	4	4	3	1	4	4	2	3	3	2	3	4	4	4	2	2	4	3		
1	2	3	3	2	3	4	3	2	4	4	3	2	4	1	5	4	2	4	4	3	3	3	4	3	3	3	4	4	4	3	4	2	3	2	3	3	2	1	3	2	3	2	1	2		
3	4	4	4	3	3	4	3	4	3	3	3	3	5	4	2	1	3	3	1	3	2	3	2	2	1	2	2	2	3	2	2	3	1	2	2	2	3	3	4	4	1	2	1	2		
4	3	2	2	3	4	4	3	3	3	3	2	4	2	3	3	5	3	4	4	3	4	2	3	3	3	3	4	3	3	4	5	3	3	2	4	3	3	3	3	2	3	3	1	4		
1	3	3	4	4	3	4	2	4	3	3	2	2	4	2	4	4	2	4	4	4	3	3	4	3	3	3	4	4	3	2	2	3	2	3	2	2	2	2	2	3	4	4	2	3	3	
1	3	2	4	4	3	3	3	3	4	4	2	3	3	2	3	2	2	3	3	2	4	4	3	4	3	2	3	3	3	4	4	4	4	3	4	3	3	4	5	5	4	3	4	4		
1	2	3	3	3	2	3	2	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	5	4	3	4	4	4	3	3	4	3	4	5	5	3	2	3	3	2	2	2	2	1	3	3	3	3	2		
3	3	3	3	4	4	2	3	4	4	2	3	3	2	3	4	4	2	5	4	5	3	4	4	5	4	3	4	4	4	3	4	3	3	4	3	2	3	2	3	2	4	3	2	3	4	4
4	1	3	4	4	4	5	1	4	4	3	1	4	2	2	4	3	2	2	2	3	4	4	1	4	4	2	3	3	2	5	4	3	4	3	4	5	2	2	5	4	4	2	3	3		
3	4	4	5	4	4	5	3	4	4	4	3	4	3	3	2	2	4	2	2	1	2	3	2	3	3	4	3	1	2	1	2	2	1	1	2	2	3	1	4	4	2	2	2	4		
2	1	2	3	4	3	5	2	2	2	4	2	3	3	2	5	4	2	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	4	4	3	2	3	3	4	3	3	2	1	2	4	3	2	3	1	4	
1	4	5	2	3	2	4	2	3	2	2	1	3	3	2	5	5	2	3	3	3	3	2	4	4	3	4	3	2	2	3	4	4	4	2	2	2	3	2	2	3	2	2	2	4		
3	4	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	5	4	2	4	3	3	4	3	3	3	3	2	3	2	1	1	1	2	1	2	3	3	2	3	1	3		
3	2	3	3	2	2	3	3	4	2	4	3	3	4	3	4	4	4	4	4	3	3	3	4	4	4	3	4	4	3	4	5	3	4	2	2	2	3	2	3	3	2	3	4	2	3	
1	3	2	4	3	3	4	3	2	4	3	3	3	3	2	4	4	1	4	3	4	4	4	5	4	4	4	3	4	4	3	4	4	3	4	3	3	2	4	2	4	4	3	3	3	2	3
2	3	2	3	2	2	4	3	2	2	3	2	3	4	3	3	3	3	2	3	1	2	1	2	4	3	2	3	3	2	4	4	3	4	5	4	4	3	3	4	2	3	1	4	3		
3	3	3	4	4	4	4	3	3	4	3	3	4	4	3	3	2	4	3	2	3	2	2	3	3	2	3	1	3	2	1	3	2	1	3	3	2	3	3	3	4	2	2	2	1		